



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

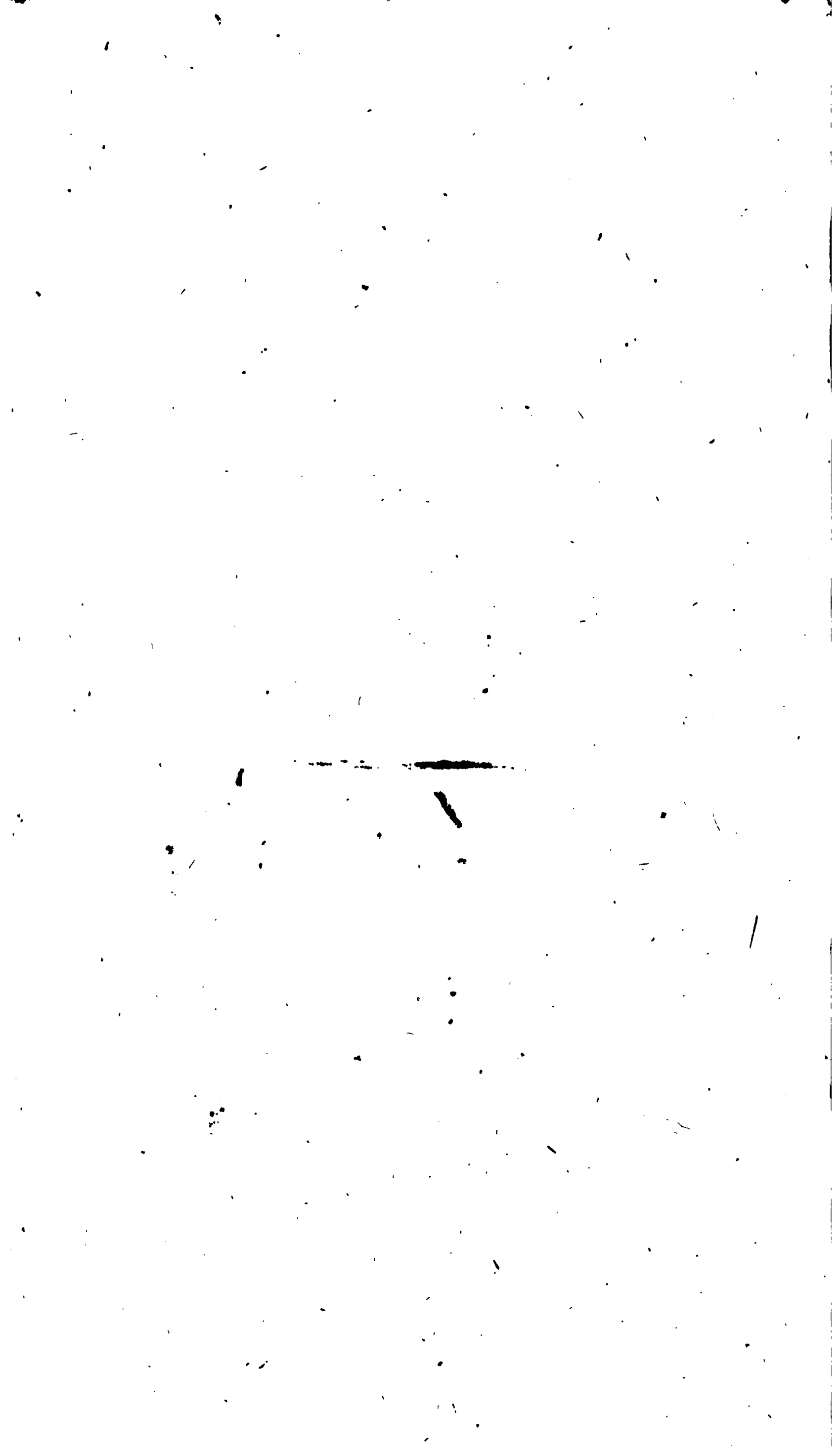
- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



17





**KERESZTYÉN**  
**HITTUDOMÁNY.**

---

**AZ EGYHÁZI TANÍTÓI HÍVATALRA  
KÉSZÜLŐ**

**TANÍTVÁNYINAK SZÁMOKRA**

**ÍRTA**

**SOMOSY JÁNOS,**

**A' Sáros-Pataki ref. anyasokolában a' hittudomány-  
nak és az ó testamentomi szent könyvek' magyarázá-  
sának közönséges tanítója, Tek. Zemplén 's Tor-  
na Vármegyék' Táblabírája, 's a' magyar tudós  
társaság' levelező tagja.**

*Solach Mihály*

**II. K Ö T E T.**

---

**S. PATAKON,**  
**Nyomtatta Nádaskey András.**  
**1 8 3 8.**

BX

9444

565

v.2

English dialect

---

**A' HITTUDOMÁNYNAK  
HARMADIK RÉSZÉ.**

**A' SOTERIOLOGIA.**

**VAGY AZ ISTEN' VÉGZÉSÉRŐL 'S INTÉZE-  
TEIRŐL, HOGY AZ EMBEREKET JÉZUS  
ÁLTAL IDVEZÍTSE.**

---

	lap.
§. 168. A' Soteriologia' tárgya 's szakaszai	3

---

**I. SZAKASZ.**

**AZ EMBÉRI NEMZET' ROMLOTTSÁ-  
GÁRÓL, MELY ÁLL A' BŰNBEN  
'S ENNEK SZOMORÚ KÖVETKE-  
ZÉSEIBEN.**

---

§. 169. A' bűn' fogatja	5
§. 170. A' bűn' eredete	6

§. 171. Az eset' históriája	7
§. 172. Miért tiltá meg Isten az első pár embernek, hogy a' jó' és gonosz' tudása' fája' gyümölcséből ne ennének?	14
§. 173. Az eset' külső és belső okai	16
§. 174. Az eset' következtetése	20
§. 175. Az eredeti romlottság' léte 's természete az új testamentom' tanítása szerint	22
§. 176. Az eredeti romlottság' (eredendő bűn) eredete, 's büntetése	29
§. 177. Az Ádám' bűne' tulajdonítása (imputatio peccati adamitici)	38
§. 178. Az eredendő bűnről szóló hitágazat' históriája	44
§. 179. Az eredendő bűn' vizsgálata a' józan ész' világánál	55
§. 180. A' szent írás' tanításának az erkölcsi romlottságról összevetése a' Pelágius' 's Augustinus' értelmével.	65
§. 181. Hogy kell tanítani az eredendő bűnről az egyházi tanítónak a' nép előtt?	71
§. 182. Cselekedeti bűnök (peccata actualia)	73

## **II. SZAKASZ.**

### **AZ ISTEN' KEGYELMES VÉGZÉSÉ- RŐL, HOGY AZ EMBEREKET A' ROMLOTTSÁGTÓL MEGSZABA- DÍTJA EGY BENDKIVÜLI ISTENI KÖVET 'S IDVEZÍTŐ ÁLTAL.**

---

	<b>lap.</b>
<b>§. 183. Ezen isteni végzés' foglalatja</b>	<b>79</b>
<b>§. 184. Az emberek' jövőendő állapotját tárgya- zó isteni végzés' hitágazatjának his- tóriája</b>	<b>81</b>
<b>§. 185. Megvizsgálása a' feltételes 's általános előrendelést hiyők közt lévő külömb- ségnek a' szent írás' tanítása szerint. a) Közönséges vagy részletes kegye- lem taníttatik e a' szent írásban?</b>	<b>92</b>
<b>§. 186. b) Igaz értelmé az előrendelni 's elvá- lasztani szóknak</b>	<b>97</b>
<b>§. 187. c) Taníttatik e az új testamentomban hogy Isten csak szabados tetszéséből határozta legyen meg az emberek' jö- vendő életbeli sorsát?</b>	<b>99</b>
<b>§. 188. Az általános előrendelés' hívésének vi- szonya a' józan okosságra és az er- kölcsiségre.</b>	<b>109</b>
<b>§. 189. A' mi értelmünk az előrendelésről</b>	<b>112</b>

---

### III. S Z A K A S Z.

#### AZ IDVEZÍTŐ SZEMÉLYÉRŐL 'S AZ ÁLTALA VÉGREHAJTOTT VÁLT- SÁG MUNKÁJÁRÓL.

	lap.
§. 190. Bevezetés 's a' szakasz' felosztása	114

#### I. C Z I K K E L Y.

#### Az Idvezítő személyéről.

§. 191. I) Nevei a' szent írásban 's megmu- tatása, hogy a' názáretbeli Jézus a' Messiás.	
1) Nevei	115
§. 192. 2) A' názáretbeli Jézus az igaz Messiás	116
§. 193. Ó testamentomi messiási jövendölések.	
a) Közösleges vonások a' Messiásról az ó testamentomi régibb könyvekben	119
§. 194. b) Világosb jövendölések a' Messiás- ról a' későbbi ó testamentomi köny- vekben	125
§. 195. Példázatok (typi) a' Messiásról	130
II) A' világ' Idvezítőjének tulajdon- ságai	
§. 196. A' világ' Idvezítője Isten és ember egy személyben	132
§. 197. A' Jézus Krisztus valóságos ember	133

- §. 198. A' Jézus' emberi természetének jelöléségei 135
- §. 199. Az Isten' fja és az ember Jézus egy személyben egyesült 139
- §. 200. A' két természet' egyesülésének mivolta —
- §. 201. A' két természet' személyi egyesülésének következtetése 145
- §. 202. Az új testamentum' tanítása az isteni és az emberi természet' egyesülésének okairól a' Jézus' személyében 150
- III) A' világ' Idvezítőjének történeti megaláztatásának 's felmagasztaltatásának állapota szerint.
- §. 203. A' Krisztus' megaláztatásának és felmagasztaltatásának állapotjáról közönségesen 152
- §. 204. A' Krisztus' megaláztatásának állapotjáról közönségesen, 's annak lépcsői 155
- §. 205. A' Jézus' halála, mint megtörtént dolog 156
- §. 206. A' Krisztus' poklokra szállása 162
- §. 207. A' Krisztus' felmagasztaltatási állapotjának lépcsői 172
- §. 208. A' Krisztus' feltámadása 173
- §. 209. A' Krisztus' mennybe meuelete, 's az Atya' jobbára ülése 176

## II. C Z I K K E L Y.

### Az Idvezítő által végrehajtott vált- ság' munkájáról.

l a p.

- §. 210. Mit értünk a' válttság' munkáján vagy  
a' Krisztus' közbenjárói hivatalán? 177
- §. 211. A' Krisztus' hármias tiszti (munus tri-  
plex) közönségesen 178
- §. 212. I) Jézusnak prófétai tiszte 180  
II) A' Krisztusnak főpapi tisztiről
- §. 213. Mi értetik a' Krisztus' főpapi tisztén? 189
- §. 214. A' Krisztus' halálának célja —
- §. 215. A' Jézus' tanítása az ő haláláról 191
- §. 216. Az apostolok' tanítása a' Jézus' halá-  
lának céljáról közönségesen 196
- §. 217. Bővebb kifejtése e' szólásnak: *Jézus  
megholt az emberéért* 197
- §. 218. A' Krisztus megholt a' bűnök' bocsá-  
natjára 200
- §. 219. Miért kötötte Isten a' bűnök' bocsá-  
natját a' Jézus' halálához mint érdem-  
lő okhoz? 201
- §. 220. Kikért 's micsoda bűnökért holt meg  
a' Krisztus? 202
- §. 221. Summás előadása a' szent írás' taní-



tásának a' Jézus' haláláról — 's a'	
Krisztus' szenvedési és cselekvési engedelmességéről	205
§. 222. A' szent írásból vétetett erősségek a'	
Jézus' engesztelő haláláról szóló hitágazat ellen	210
§. 223. A' Jézus' engesztelő haláláról szóló	
hitágazat' históriája	213
§. 224. A' Krisztus' főpapi esedezése 's áldása	220
§. 225. III) A' Krisztus' királyi tiszte	224

#### IV. SZAKASZ.

#### IDVESSÉG' RENDJE (ORDO sive ŒCONOMIA SALUTIS).

§. 226. Miről tanít e' szakasz?	224
---------------------------------	-----

#### I. CZIKKELY.

Azon feltételek, mellyeket a' bűnös embernek teljesíteni kell hogy a' Jézus által megszerzett boldogságra eljuthasson.

§. 227. A' Theologusok' módszere az idvesség' rendjének előadásában	
---	--

## A) A' Keresztyén vallásra térés.

§. 228. Annak fogatja 's mi kívántatik arra? 227

§. 229. Közönséges e az elhívás? 229

## B) Az erkölcsi megjobbulás.

§. 230. Természete, 's mi kívántatik arra? 236

§. 231. A' poenitentia szó' jelentése a' régi  
egyházban, később a' hittudomány'  
rendszerében. 237§. 232. Az erkölcsi megjobbulás melly rendel  
megyen végbe az emberben? 239§. 233. A' Krisztusban mint Megváltóban ve-  
tett hitről 240§. 234. Az idvezítő hit' következése 1) meg-  
igazíttatás, a) jelentése 242§. 235. b) A' megigazítás' okai. — Pál apos-  
tolnak összeegyeztetése Jakabbal 246

§. 236. 2) Megszenteltetés, — jó cselekedetek 250

§. 237. A' jó cselekedetek' viszonya az id-  
ősségre 252§. 238. Szabott e Isten határpohtot, mellyen túl  
a' megjobbulás lehetetlenté lesz a' bü-  
nökre nézve? 's mi csoda becsét tula-  
doníthatunk a' késői, kivált pedig a'  
ha slos ágyban való megtérésnek? 254

## II. C Z I K K E L Y.

Végre hajthatja e az ember magát  
től az erkölcsi megjobbúlást  
vagy pedig szükséges e arra az  
Isten' különös segítsége.

	lap.
§. 239. Meghatározása ennek a' kérdésnek	258
§. 240. Az isteni kegyelem és szabad akarat fo- lól szóló hitágazat' históriája	—
§. 241. Az új testamentom' tanítása. a) az Isten' munkásságáról az ember' megtéré- se 's megjavulása körül	267
§. 242. b) Az Isten' ígéjének munkásságától külömböző munkássága Istennek a' megjobbulásra nézve	263
§. 243. c) Munkás lehet e az ember a' maga megjavulásában?	272
§. 244. A' kegyelem' munkáiról szóló hitágazat' vizsgálása a' józan okosság szerint	281

## V. S Z A K A S Z.

A' KEGYELEM' ESZKÖZEIRŐL ÉS  
AZ ANYASZENTEGYHÁZRÓL.

§. 245. Közönségesen	286
----------------------	-----

## I. C Z I K K E L Y.

## Az Isten' beszédéről.

lap.

- §. 246. Mit értünk az Isten' beszédén, midőn  
úgy nézetik, mint megjobbulás' esz-  
köze? 287
- §. 247. A' törvényről 's evangéliomról 289
- §. 248. Az Isten' beszédének jobbító erejéről 295

## II. C. Z I K K E L Y.

## A' Sákramentomokról.

- §. 249. A' vallásos külső szertartásokról kö-  
zönségesen 300
- §. 250. A' Sákramentom szó' különböző jelen-  
tései 301
- §. 251. A' reformáta egyház' megfogása a' sák-  
ramentomokról 303
- §. 252. Hány sákramentom van? 307

## I) A' KERESZTSÉGRŐL.

- §. 253. A' keresztség' nevei a' szent írásban  
's az egyházi atyáknál 314
- §. 254. A' nemzeteknél divatozó vallásos mo-  
sódások 's a' proselytusok' keresztsége 316
- §. 255. A' keresztelő János' keresztsége 318

§. 256. A' Jézus által parancsolt keresztség' természete	320
§. 257. A' keresztség' fogantaja a) külső	326
§. 258. b) Belső	329
§. 259. Kiket kell megkeresztelni?	337
§. 260. Kiknek tisztek a' keresztelés?	344
§. 261. A' keresztség' kiszolgáltatásával együtt- járó szertartások	346

## II) AZ ÚR' VACSORÁJÁRÓL.

§. 262. Nevei	347
§. 263. Az úri vacsora' szereztetése	340
§. 264. A' szereztetés' ígéiben előforduló sza- vakról: <i>ezt cselekedjétek az én em- lékezetemre</i> s az ezen szókkal össze- függésben álló kérdésről: akarta e Jé- zus hogy az ő halálának emlékezeté- re felállított szertartás időről időre fenmaradjon a' keresztyén gyülekezet- ben?	351
§. 265. Históriai előadása a' különböző ér- telmeknek ezen ígék felett: <i>ez az én testem, ez az én vérem</i>	357
§. 266. Bővebb előadása a' reformáta egyház' értelmének a' Jézus' ezen szavaira nézve	361
§. 267. Erősségeik azoknak, kik ezen szavakat:	

- ez az én testem, ez az én vérem tulajdon értelemben veszik* 364
- §. 268. Az úri vacsora' szereztetésének céljai 375
- §. 269. Hogy kell kiszolgáltatni az úri szent vacsorát 's mik tartoznak annak természetére? 378
- §. 270. Hányszor — kiknek kell élni a' szent vacsorával 's mi kívántatik az azzal való helyes élésre? 385
- §. 271. Az úri vacsorával való élés' hasznai 389
- §. 272. A' római-catholica egyház' Miséjéről 390

### III. CZIKKELY.

#### A z e g y h á z r ó l.

- §. 273. Az egyház' fogatjának meghatározása 397
- §. 274. A' keresztyén egyház' alapítója a' Krisztus 400
- §. 275. Az egyház' felosztásai 401
- §. 276. Az igaz egyház' esmértető bélyegei 406
- §. 277. Az egyház' tulajdonságai 408
- §. 278. Az egyház' feje 413
- §. 279. Az egyházi tanítói hivatatról 417
- §. 280. Az egyházi hatalomról (potestas ecclesiastica) 426
- §. 281. Az egyház' viszonya a' státusra 433

**A' HITTUDOMÁNYNAK.  
NEGYESIK RÉSZÉ  
AZ ESCHATOLOGIA.**

**AZ UTOLSÓ DOLGOKRÓL VAGY A'  
VÁLTSÁG' MUNKÁJÁNAK BE-  
VÉGZÉSÉRŐL.**

	lap.
§. 282. Mik neveztetnek utolsó dolgoknak?	437
§. 283. I) A' halál.	438
II) A' lélek' állapota a' halál után.	
§. 284. 1) A' lélek' halhatatlansága a' józan okosság' tanítása szerint	441
§. 285. 2) A' szent írás' tanítása a' lélek' halhatatlanságáról	447
§. 286. 3) Külömböző vélekedések a' lélek' állapotjáról a' halál után a' feltámadásig	451
§. 287. III) A' Krisztus' visszajövetele.	458
IV) A' halottak' feltámadásáról.	
§. 288. 1) A' szent írás' tanítása — és a' feltámadandó test' tulajdonságai	466
§. 289. 2) A' feltámadást állítók' és tagadók' okai	472
§. 290. 3) A' test' feltámadásának vizsgálása a' józan ész szerint	478

§. 291. V) Az utolsó ítéletről	484
§. 292. VI) A' világ' végéről 's megújulásáról tűz által	486
§. 293. VII) Az örök boldogságról VIII) Az örök kárhozatról	490
§. 294. 1) Nevezetei 's mi volta a' szent írás' tanítása szerint	503
§. 295. 2) A' büntetések' örökkévalósága	507

---



**KERESZTYÉN**  
**HITTUDOMÁNY**  
**(DOGMATICA THEOLOGIA).**

**II. Kötet.**

**1**



---

**A'**  
**HITTUDOMÁNYNAK**  
**HARMADIK RÉSZE**

**A' SOTERIOLOGIA.**  
**AZ ISTEN' VÉGZÉSÉRŐL 'S INTÉZETEIRŐL,**  
**HOGY AZ EMBEREKET JÉZUS ÁLTAL**  
**IDVEZÍTSE.**

---

**§. 168.**

**A' Soteriologia' tárgya 's szakaszai.**

**A'** Soteriologia (λογος περι της σωτηριας, tanítás az idvességről) előadja a' bűnös emberi nem' idvezítését tárgyazó végzését 's intézetét Istennek, melly a' Jézus Krisztus által hajtatott végre. Itt mindeneknek előtte gondolóra kell vennünk azon romlottságot, mellybe esett az ember a' bűn által (követvén a' római levélben foglaltatott tanítása' módját Pál apostolnak); hogy így a' Jézus Krisztus által megszerzett jócsemegek' nagyságáról illendőleg gondolkozhassunk.

**Ez a' része már a' Hittudománynak a' következő öt Szakaszt foglalja magában:**

**Az első szakasz tanít az emberi nemzet' romlottságáról, melly áll a' bűnben 's ennek szomorú következéseiben:**

**A' második az Isten' kegyelmes végzéséről, hogy az embereket a' romlottságtól megszabadítja egy rendkívüli isteni követ 's Idvezítő által.**

**A' harmadik az Idvezítő' személyéről 's az általa végrehajtott váltásá' munkájáról.**

**A' negyedik az idvesség' rendjéről, vagy mit kell cselekednünk 's mit cselekedhetünk, hogy a' Jézus által megszerzett boldogságban részesüljünk.**

**Az ötödik a' kegyelem' eszközeiről, 's az ezeket fentartó intézetről.**

## **I. S Z A K A S Z.**

**AZ EMBERI NEMZET' ROMLOTTTSÁGÁRÓL, MELLY ÁLL A' BŰNBEN 'S ENNEK SZOMORÚ KÖVETKEZÉSEIBEN.**

### **Literatura:**

**Michaëlis (Joh. Dav.) Gedanken über die Lehre der heil. Schrift von Sünde u. Genugthuung, als eine der Vernunft gemäße Lehre. Neue völlig umgearbeitete Aufl. Gött u. Brem. 1779.**

**(Tholuk) Die Lehre von der Sünde u. vom Versöhner, oder die wahre Weihe des Zweiflers. Hamb. 1829.**

Schwager, über den Begriff Sünde u. Sünder. In den Materialien für alle Theile der Amtsführung eines Predigers 1. Theil. S. 131.

### §. 169.

A' bűn' fogatja.

Az emberi nemzet' törzsökszülei, midőn a' Teremtő' kezéből kijöttek, mind a' szent írás', mind a' józan ész' tanítása szerint (155. §.) tökéletesek s' bűn nélkül voltak; most pedig a' szent írásnak a' mindennapi tapasztalattal egyező tanítása szerint nincs olyan ember, a' ki néhányszor a' maga rendeltetésétől el ne távoznék, vagy ne vétkeznék.

Vétkeznek az, a' ki előtte tudva lévő rendeltetésétől eltávozik; vagy, minthogy rendeltetésünket az Isten' törvényéből esmérhetjük meg, a' ki az Isten' törvényét tudva s' készakarva szegi meg. E' szerint a' bűnre három kívántatik: a) a' törvény' esmérte; b) szabadság, azaz, szabadon akarás (nem kikerülhetetlen kénytelenség); c) az esmért törvénnyel ellenkező érzés, vagy cselekedet.

Ezen nép- s egyszerű fogatját találjuk a' bűnnek mind az ó, mind pedig az új testamentomi íróknál; jelesen mikor a' bűn a' következendőkkel íratik körül: a' bűn a' törvénynek megrontása (*ἡ ἀμαρτία ἐστὶν ἡ ἀνομία*) 1 Ján. 3, 4; vagy mikor olyan kifejezésekkel tétetik ki, mellyek jelentenek-majd a' helyes úttól és céltól való el-

távozást: חטא, áμαρτια, כרה, שגגה;  
majd elfordultságot: עשן, עון, ανο-  
μια, αδικια, παραβασις; majd pártütést  
's Istentől elszakadást: עשן, כרה, ασε-  
βεια; majd esetet: παραπτωμα; és végre  
adósságot: οφειλημα.

### §. 170.

#### A' bűn' eredete.

Fontos kérdésnek tartatott eleitől fogva,  
mi volna a' bűn' eredete, 's mint lehetne az  
Isten' tökéletességeivel megegyeztetni azt,  
hogý van bűn? Innen a' Dualismus, Gno-  
sticismus, Hylozoismus. (§. 163.)

A' világi bölcsek' nagyobb része magya-  
rázza a' cselekedeti bűnt

1) Az emberi határos értelemről, melly  
nem esmeri tökéletesen az igazat, jót és  
helyest.—De innen csak egyes megtévedése-  
ink magyaráztathatnak ki; nem pedig a'  
gyakori bűnhődés annak tudása mellett is,  
hogý mi rosszat cselekszünk.

2) A' testi érzékek' és ösztönök' erejek-  
ből 's az ezekből származó kívánságokból 's  
indulatokból, mellyek a' jó felé hajló aka-  
raton erőt vesznek.—De ez sem elégít ki.  
Mert ha az érzékiség' felülhatását az aka-  
raton úgy nézzük mint eredetét, mint a' mi  
Istentől rendeltetett, úgy Isten lenne a' bűn'  
oka, 's a' bűn valami szükséges. Ha pedig  
úgy tekintjük azt mint természet elleni ál-  
lapotot, mint nyavalyát, a' bűn' eredetéről  
szóló kérdés nincs megfejtve, hanem csak to-  
vább taszítva: mert ekkor ismét ez a' kér-

dés adja elő magát, hogy származott az a nyavalya, mellyet a' bűn előre feltesz? Még kevésbé magyaráztathatik ki a' bűn' eredete

3) A' rossz példákából és hibás nevelésből.—Mert ezek csak azt magyarázzák, hogy származik egy bűn másból, nem pedig azt, honnan az első bűn?

Az egyház a' bűn' eredetét magyarázza azon történetből, melly közönségesen *Es et'* azaz: bűn' históriájának szokott neveztetni.

### §. 171.

Az *es et'* históriája.

#### Literatura.

Thiess (I. Otto) *variarum de cap. III. Genes. recte explicando sententiarum spec.* I. Lub. 1788.

Gaspar (Jo. Glieb) *præs. Storr. diss. historico-exeget. in Geneseos cap. tertium.* Tub. 1785.

Schulthesz (Jo.) *Exegetisch-theolog. Forschungen.* 1. B. 1—4. Stück.

Eichorn (J. G.) *Urgeschichte.* I. I. Köt. az 589. l. 2-ter Th.

Flatt. *Beitrag zur Aufklär. der Stelle Gen. 2. 17. u. d. Geschichte des Falls d. ersten Menschen.* In s. *vermischt. Versuchen.* Leipz. 1785.

Junge vom Sündenfall u. dessen Folgen. In s. *phil u. theol. Aufsätzen* 2. Th. S. 357. ff.

Paulus I. I. Köt. az 589. l.

(Ammon) *Neuer Versuch über das Mos. Philosophem vom Ursprunge des Bösen.* S. *Neues theol. Journal* 3 Bd. S. 9. ff.

§. 291. V) Az utolsó ítéletről	484
§. 292. VI) A' világ' végéről 's megújulásáról tűz által	486
§. 293. VII) Az örök boldogságról VIII) Az örök kárhozatról	490
§. 294. 1) Nevezetei 's mivolta a' szent írás' tanítása szerint	503
§. 295. 2) A' büntetések' örökkévalósága	507

---



**KERESZTYÉN**  
**HITTUDOMÁNY**  
**(DOGMATICA THEOLOGIA).**

**II. Kötet.**

**1**

gyarázzák. Így I. G. Rosenmüller, Hezel és Gamborg koppenhágai oktató.

Az elsőnek állítása szerint készült ez a Mózes' ideje előtt, 's talám Ábrahám volt a' szerzője, Jákób pedig Egyiptusba levitte. A' második Mózes't véli szerzőjének, a' kitől az betűs írásba is foglaltatott. Az utolsó pedig valamelly egyiptusi emléken (talám obeliscuson) álló képjeli írásból származtatja, melly eredetileg az Isis', Osiris' és Horus' történeteit ábrázolta; de későbbben a' Jehovára, Ádámra és Évára vitetett által. — De ezen magyarázat' ellenére azt lehet mondani:

1) A' Rosenmüller' értelme szerint az a' képjeli írás Ábrahám'tól származott volna; de divatban volt e ez az írásneme Egyiptuson kívül, nem bizonyos. A' Hezel' értelme megállhatna annyiban, hogy Mózes, a' ki Egyiptusban nagy gonddal neveltetett, értette a' képjeli írás' mesterségét; de kifutása után első lakhelyéből gyakorlotta e, megmutatva nincsen.

2) Ez a' documentum nem egyiptusi, hanem inkább ásiái eredetű. Ezt mutatják a) az Isten' Jehova Elohim neve, mellyek közül csak az első és nem az utolsó volt Egyiptusban esméretes. b) ezen documentum szerint az első ember' lakhelye nem Egyiptus, hanem Ásia, a' mit pedig a' maga régiségevel kérkedő egyiptusi (I. Justinus hist. II, 1) író nem mondott volna.

3) Maga a' képjeli magyarázat' különbsége sem ajáulja ezen véleményt.

IV) Megtörtént dolognak tartották azt, a' mit Mózes az első szülék' esetéről beszél, minden zsidó magyarázók; valamint a' kereszttyén tudósok között is ez volt a' közönségesebb értelem, legalább a' fő dologra nézve. Mert alig ha találhatott olly írásmagyarázó, a' ki minden egyes kifejezést tulajdon értelemben vett volna. Már Augustinus is így szól (de genesi contra Manichæos II. 1. 2.) a' Mózes' első könyve III-dik' részéről: figuratum et ænigmaticum, et sine blasphemia vix secundum literam explicari posse.

A' tulajdon értelem' bizonyítására a' következő okokkal élnek: 1) az eset' históriáját Mózes megtörtént dolgokkal, a' zsidó nép' történeteivel kötötte össze. 2) Maga az új testamentom is megtörtént dolognak veszi az esetet, különösen Pál apostol a' Jézus által megszerzett jótétemények' világosítására használja a' római level' V, 12.

Egyébiránt ez az egész kérdés: az' eset' históriáját megtörtént dolognak, példázatnak, regének 's a' t. kell e' vennünk vagy sem? nem a' hittudományra, hanem inkább a' szent írás magyarázatjára tartozó: Mert a' hittudomány minden ilyen elbeszélésből csak a' fő dolgot, melly itt a' bűn' eredete, veszi ki. Azt pedig kénytelenek vagyunk megvallani, hogy ez az elbeszélés, — legyen az megtörtént dolog vagy csak erkölcsi költészet, vagy akármilyen más, — a' leg-hívebb festése az ember' megtörténni szokott elcsábíttatásának, melly még ma is az

érzéki dolgok' ránk hatása által esik meg. Ebből az elbeszélésből tehát nem csak azt tanuljuk meg, hogy jött elsőben a' bűn a' világra, hanem azt is, hogy származik még ma is a' bűn 's melly szomorúk ennek következései; úgyhogy az Ádám' esetében kiki a' maga tulajdon esetének 's bűnhődésének leghívebb rajzolatját találhatja. — Mi egyébiránt a' feljebb előhozott okoknál fogva azt hisszük, hogy ezt az elbeszélést úgy kell vennünk a' fő dologra nézve, mint a' mi valósággal megtörtént; 's a' Mózes' előadása, ha az régi köntöséből, melly az emberi nem' csecsemői állapotjához van alkalmaztatva, kivetkeztetik, a' következő igazságokat foglalja magában:

a) Isten semmi módon sem oka a' bűnnek; sőt

b) Minthogy az első párembert tisztának teremte, 's önrendeltetésének esméretére oktatása által vezérlé, maga az a' gondolat az első emberben, hogy vétkezzék 's jó atyának törvényét általhágja, őbenne irtózást ébreszthete.

c) A' kétkedés ezen isteni törvény' jóságáról, — mellyről ugyan az első párember belsőképen meg volt győződve; de alsóbb tehetségeinek korlátoztatásnak látszék, — volt az első kísértés a' bűnre, — a' hitlenség pedig annak végrehajtása.

d) Ezen bűnnek, valamint akármelly más tudattal végrehajtott első bűnnek, következése volt az első ember' egész milytának megháborítása 's akadályozása, melly

kitünteté magát a' gondolkodás' fonákságában, az akarás' gyengeségében 's beteges mozdulatiban, a' lelkiismeret' nyugtalanságában, félelemben és szégyenben.

e) Az ember' belső állapota megváltozván, Istennek mint atyának 's nevelőnek változtatnia kellett az ő külső állapotját is: mert a' mi az ártatlanra nézve jótétemény, az arra nézve, a' kinek fenyítékre 's határba szorításra van szüksége, kísértő és veszedelmes. 1 M ó z. 3, 16 — 24.

f) Ezen megromlott külső és belső állapot része lón a' maradéknak is, minthogy az okozat az oknál tökéletesb nem lehet.

Végezetre

g) Az az elbeszélés ezt a' gondolatot ébreszti bennünk, hogy az Isten' folyvást tartó vezérlésének az a' célja, hogy az embereket az ő erkölcsi 's természeti romlottságokból, melybe a' bűn által alásüllyedének, eredetileg az ő számokra rendelt állapotokra vezesse vissza.

Némelly mellékes körülállásokat pedig abból magyarázunk, hogy a' minden munkák' legrégibbjében az író a' maga előadását az emberi nemzet' csecsemői állapotjához alkalmaztatta. Illyen az állatokkal való beszélgetés, melly a' természetes 's el nem finomított fejlődésű embereknek különösnek sem látszik. A' gyermekek, sőt néhánykor a' felnevekedtek is az élet nélküli dolgokat, jelesen az állatokat megszólítják, feleleteket is hozzá gondolják. Innen az ézópusi mesék a' hajdán korban nagyobb benyomás-

sal hathattak, mint ma az emberekre. Ide tartozik továbbá az Isten' beszéde, mellynek a' régi hős időkben több példáit találjuk. — Mi volt az a' parancsolat, mellyet az első párember általhagott, mit kell érteni a' csábító kígyón? különbözók a' tudósok' véleményeik. — Azoknak kedvékért, kik az ilyenekben gyönyörködnek, lássuk miért tiltá meg Isten a' jó' és gonosz' tudása' fája' gyümölcse' ételét az első párembernek, 's mit értenek a' tudósok a' csábító kígyón?

### §. 172.

Miért tiltá meg Isten az első párembernek, hogy a' jó' és gonosz' tudása' fája' gyümölcse'ből ne ennének?

Erre a' kérdésre nézve kétfelé mennek a' tudósok.

Az első értelem szerint, Isten ezen tilalom által az első párember' engedelmes-ségét akarta megpróbálni, 's őket az engedelmességre szoktatni. Szükséges is volt ez, az ember' erkölcsi erejének gyakorlására, hogy meglátszanék, valyon a' fővalóság' parancsolatja iránti engedelmességnek nagyobb ereje lessz e az első páremberre, mint a' megtiltott dolog' csábító ingerlésé-nek.

Mások azt állítják, hogy ezen tilalom' okát abban kell keresnünk, mivel ezen fának gyümölcse mérges 's az emberi testre nézve kártékony befolyású volt. Ezen véleményyt a' következő okokkal támogat-ják:

1) Ha ezt az okot vesszük fel, nem mondhatjuk többé, hogy ez puszta kéjből származó parancsolat, sőt inkább úgy fogjuk tekinteni, mint atyai jó tanácsot, melly által a' még tapasztalatlan ember ezen fa' mérges gyümölcsére nézve vigyázatra inteték.

2) Így egyszerre világos lesz, hogy vesztegethette meg ezen gyümölcs' étele a' különben ép emberi természetet; sőt a' származás által a' természet' rendes törvénye szerint, a' mérég' erejének a' maradékra is. által kellett plántáltatnia.

3) Mi lehet bízhatóbb, mint hogy a' paradicsom' olly sok fáji 's növényei között mérges is találtatott.

De már az egyházi atyák közzül is sokan megvetették ezt a' véleményt. — Azt mondja az antiochiai Theophilus, a' paradicsomban találtató jó' és gonosz' tudása' fája' gyümölcse nem volt halálos; hanem az engedetlenség okozá a' halált. De ellené is volna a' tiltott fa' mérges gyümölcse'nek munkálata minden józan physiologiának. Micsoda különös mérég az, melly eredetiben leggyengébb; azután mindig inkább inkább erősödik. A' törzsökszülek' élete századokig nyult, holott benne kellett volna leghathatósbnak lenni a' mérég' erejének; a' maradékban rövidült meg az életidő, holott pedig a' gyakori átplántálás által csökkenni kellett volna a' mérég' erejének. — Végezetre közönségesen mondja a' kert' minden fájiról Mózes az első könyv' II-dik része' 9-dik versében,

hogy a' szem azokban gyönyörködött 's jók voltak az eledelre, nem tesz kivételt a' jó' és gonosz' tudása' fája' gyümölcsére nézve sem. És így nem volt okok a' tudósoknak, hogy az első véleményről elálljanak.

A' tiltott fa Mózesnél jó' és gonosz' tudása' fájának (עץ הדעת טוב ורע) neveztetik. Jót és gonoszt tudni annyit tesz a' zsidó nyelvben: különbséget tenni a' jó' és rossz között. Minthogy már az első szülék, minekelőtte a' tiltott fa' gyümölcséből ettek volna, csak jót tudtak, 's a' parancsolat' általhágása után kezdtek esmérni rosszat: méltán neveztetethetett ez a' fa jó' és gonosz' tudása' fájának. — Nevezik ezt némellyek kísértő vagy próbáló fának is.

### §. 173.

Az eset' külső 's belső okai.

Az eset' külső okát a' belsőtől megkülömböztethetjük.

A' külső okot Mózes kígyónak nevezi; de különböznek a' tudósok, mit kelljen a' csábító kígyón érteni.

1) Némellyek közönséges kígyót értenek; de arra a' nehézségre, hogy beszélhetett hát Évával az a' közönséges kígyó, különbözöleg felelnek.

Némellyek azt regélik Josephus historicus után, hogy a' kígyók az eset előtt beszéltek, vagy még most is beszélnek, ha szinte mi nem értjük; de Éva a' vele született nagy bölcsességénél fogva értette őket.



De ez csak annyi hitelt érdemel, a' mennyit a' rabbinusok' illy forma költeménye, t. i. hogy a' paradicsomban a' kígyónak sok lábai voltak; de az eset után elveszté azokat. — A' Zoroaster' tanítása szerint Ahri-man is kígyó alakban setétíté meg a' világosság' országát.

Mások pedig így vélekednek, a' kígyó Évával nem beszélt tulajdonképen, hanem csak alkalmat szolgáltatott, hogy Évában bizonyos gondolatok ébredjenek, s ez már a' hajdan' kifejezése szerint úgy adatik elő, mint a' kígyó' beszélgetése Évával. Ez épen olyan mint mikor azt olvassuk a' Zsolt. 19, 2. 3. *az egek hirdetik az erős Isten' dicsőségét; és az ő kezeinek munkáját a' kiterjesztett erősség. Az egymás után következő napok bőséggel predikálják az ígét, és az egymás után való éjszakák bölcseségre tanítanak.* — Ki venne már tulajdonképen a' szent költő' szavait? Mi volt a' kígyó' cselekedete, mellyel Évában az evés' vágyát felébreszté, arról így gondolkodnak: a' kígyó gyakran ett a' tilalmas fa' gyümölcséből, talán épen azért, minthogy az rendes eledele lehetett a' kígyónak; ekkor tehát ilyen gondolatok ébredhettek az Éva' szívében: nem irigységből tiltá e el minket Isten a' gyümölcsfa' ételétől, hogy ne legyünk olyanok mint ő; ímé ez az állat is eszik abból, még sem hal meg. — Ez a' gondolkodásmód nem idegen ugyan a' szent írók' szólásától; de azért ez is puszta kéjes s meg nem mutatott vélemény marad.

2) Mások azt mondják, hogy az ördög a kígyóval élt mint eszközzel céljának végrehajtására, (metonymia subjecti pro adjuncto). Ez a Bochart értelme. Vagy pedig hogy a Sátán kígyó alakban jelent meg Évának, a mint Schmid Sebestyén vélekedett.

3) Mások végre itt metaphorát találván, azt állítják, hogy ott semmi kígyó sem volt, hanem az ördög hasonlatosság szerint neveztetik kígyónak, a mennyiben csavargó beszéde által színlette be magát Évánál; a minthogy illy hasonlatossági szólásokat az új testamentomban is találunk; Heródes neveztetik *rókának* Luk. 13, 32; a farizeusok *viperák fajzatának* Máté 3, 7. Azonban a büntetés, melly 1 Móz. 3, 14. 15. találtatik, a kígyóra mint pusztá eszközre 's oktalan állatra nem alkalmaztatható; de nem is büntetés az, mint a hason járás 's a t. hanem inkább az ő természetére tartozó; hasonlatossági kígyóra pedig igen jól magyaráztathatnak, elvettettet 's utálatos állapotját jelentvén.

A két utolsó vélemények között akármellyikhez csatoljuk magunkat, annyi bizonyos, hogy a zsidók a Jézus ideje előtt hitték, hogy az ördögnek is része volt az első szülék elcsábításában, és hogy ez az új testamentomnak is világos tanítása. Ezt olvassuk a Bölcsesz. 2, 24. az ördög *irigysége által jött be a halál a világba, és ő általa halunk meg mindnyájan.* Ide céloz maga Jézus is, azt mondván Ján. 8, 44. az ör-

dögről: az eleitől fogva ember öldöklő volt, és az igazságban nem állott meg: mert nincsen ő benne igazság, valamennyiszer hazugságot szól, az ő magából szól: mert hazug, ő és hazugságnak attya :<sup>1)</sup>). Itt az ördög neveztetik a) ember öldöklőnek eleitől fogva, a' mennyiben első szüléinket az első bűnre csábítja, s ez által a' halált, mint ezen bűn' büntetését behozá a' világra; b) hazugságnak, még pedig hazugság' attyának, azaz, első hazugságnak, minthogy az első szüléknek hazudott. — Voltak mindazáltal olyanok is, kik úgy vélekedtek, hogy Jézus a' Kain' gyilkosságára célozva, nevezi az ördögöt ember öldöklőnek és hazugságnak, mellynek bebizonyítására felhozzák 1 Ján. 3, 12. a' hol azt mondja az apostol: *Ez a' régi parancsolat, hogy szeressük egymást, nem úgy mint Kain, ki ama' gonosztól vala és megöle az ő attyafiát.* De ezen a' helyen nincs arról szó, hogy része volt az ördögnek azon atyafi gyilkosságban; hanem csak annyi foglaltatik benne, hogy Kain az ő gondolkodására nézve az ördöghöz hasonlított: mert ezt teszi ez a' kifejezés: *εκ τῆς πονηρίας εἶναι.* Azonban a' szent írás az irigységet teszi a' Kain' gyilkossága' okának, nem a' hazugságot; nem is történt mindjárt a' teremtés

---

<sup>1)</sup> Ján. 8, 44. *Εκείνος ανθρωποκτονος ην απ' αρχης, και εν τη αληθεια οχ εσηκεν, οτι οχ εσιν αληθεια εν αυτω. Οταν λαλει το ψευδος, εκ των ιδιων λαλει οτι ψευσης εστι, και ο πατηρ αυτη.*

után; és így a' Jézus' szavai ezen történetre nem illenek. Az eset' történetére czéloz hihetőleg Pál is 2 Kor. 11, 3. azt mondván: *ama kígyó csalá el Évát az ő álnokságával* (εἰς τὴν πανουργίαν αὐτῆς): mert álnokság nem illik közönséges kígyóra; és mikor az ördög *ama régi kígyónak* (ὁ ὄφις ὁ ἀρχαῖος) neveztetik Jel. 12, 9.

Belső oka volt az első bűnnek a kívánság, melly elnyomá a' szívben a kötelesség érzését.

### §. 174.

Az eset' következtetései.

Az eset' vagy az első bűn' (peccatum originis) következtetéseit beszéli Mózes III. dik rész 7. és köv verseiben. Nem mondja hogy az első páremberből az eset által minden jó tulajdonságok, kegyesség 's isteni félelem egyszerre kitöröltettek. Mert látjuk, hogy az Isten' esmérete 's tisztelete az eset után is fenmaradt az Ádám' maradékai közt; sőt az első bűnt nyomba követé a' bánkódás és a' szégyen, melly szinte azt mutatja, hogy az erkölcsiség 's a' jó érzés' szikrája nem aludt ki még egészen az ő szívekből. Némelly theologus azt állítja, hogy az első szülék egészen elvesztették az Isten' képét; más pedig tagadja. Mind a' két félnek lehet igaza, a' szerént a' mint az Isten' képét vagy szorosb vagy szélesb értelemben vesszük, úgy hogy az inkább szó- mint dologvitatkozás.

A' törzsökszülékre nézve az első bűn' következése volt a' genesis szerént:

a) Az erők' s hajlandóságok' aránylatának felbomlása, és azon felülható erő, melyet azóta az érzek az ész felett gyakorolnak. Mert épen ezen aránylatban állott a' Mózes' értelmé szerént az ártatlansági állapot' fő jelessége. — Ezt adja elő világosan a' 7-dik versben: *akkor mind a' két-tőnek szemek megnyilatkoznak s meges-merek, hogy mezítelenek volnának*; azaz, szokatlan erejű érzéki ösztönöket vevének magokban észre, melyeken többé nem uralkodhatának; ezt követte a' szégyen, épen úgy, mint ma is az ártatlan ifjakban, midőn benne az első ösztönök felébrednek.

b) Más rosszak is említetnek mint az első bűn' következései. Örömet úgy nézzük általjában a' természeti rosszakat, nyomorúságokat, mint erkölcsi hibáink' s bűneink' következéseit. Ez a' gyakori tapasztalaton alapúl, jöllehet egyes esetekben sokszor megcsalódunk ítéletünkben. — Az embertől az ártatlanság' állapotjában elmaradtak minden bajok, minden gondok; de majd a' bűnös elől eltűnnek a' boldog éden, s a' következő nyomorúságokat úgy tekinté, mint az eset következéseit és az Isten' büntetéseit. Innen a' 8-dik vers szerént Isten mint bíró menydörgések közt jelenik meg az ítéletre; az ember megretten (természetes következése annak tudásának, hogy ő rosszat cselekedett) el akar rejtezkedni

Isten elől, ha szinte tudja hogy az lehetetlen. — Nehezen megy rá, hogy bűnét megismerje, megbánja 's megvallja, kopaszmentségeket keres, 's a bűnt egyik a másikra hárítja. Éva a kígyóra, Adám Évára; sőt Adám ezen szókkal: *az asszony a' kit nekem adál*, magára az Istenre. De mindenek felett a' halál említetik, mint a' törvény általhágásának következése 's büntetése a' 2-dik rész' 17. versében ezekkel: *meghalván meghalsz*, melyet Symmachus helyesen magyaráz: *ὄντος εἰς moriundi obnoxius eris necessitati*; a' 3-dik rész' 19. versében pedig ezzel: *mágnem földé lészesz, a' mellyből vétettél; mert por vagy és porrá kell lenned*. Itt csak a' test' halandóságáról van szó, úgy hogy ide a' theologusok' különböztetése: testi, lelki 's örök halál nem illenek.

A' maradékra általment a) a' bűnre való hajlandóság, eredendő bűn (*vitiositas, peccatum originale*); b) a' halál. Ezt ugyan az eset' históriája nem mondja világosan; de tanítja az új testamentom, valamint a' természet ezen törvényéből is következik: a' millyen az ok, olyan az okozat. De hogy az Ádám' bűne nekünk tulajdoníttatnék, a' szent írásban, valamint *symbolicus* könyvünkben sem taníttatik.

### §. 175.

Az eredeti romlottság' léte 's természete az új testamentom' tanítása szerint.

### Literatura.

**Michaëlis I. a' 4. lap.**

**Seiler (Georg. Fridr.) von der Erbsünde od. d. natürl. Verderben des Menschen. Erl. 1779.**

**Pfaff (C. M.) vindiciæ dictor. V. et N. T. de peccato orig. diss. duæ. Tub. 1727. sq.**

**Hane (P. H.) Ueber Röm. 7, 7.—8, 8. In s. Schrifterklärungen.**

**Leun (J. G. F.) einige Bemerkk. üb. d. Plan u. Inhalt des 7-ten Kap. des Briefes an d. Römer. Giesz. 1795.**

**Ueb. d. Zweck d. Stelle. Röm. 7, 7—25. In Schmidts Bibl. für Kritik u. Exeg. d. N. T. 2. B. 3. St.**

**Ammon (Chstoph. Frid.) Excurs. E. de corpore humano, peccati sede, Rom. 7, 15, sqq. in edit. epist. ad Roman. Koppiana. Götting.**

**Schulthesz (Jo.) Revision des kirchl. Lehrbegriffs. I. St. Zürich 1823.**

**Taylor (Joh) schriftmässige Lehre von d. Erbsünde. Aus d. Engl. Erfurt u. Leipzig. 1769.**

**Cramer I. A. exercitatus de peccato originali adversus J. Taylor. Havn. 1777.**

**Funk (C. L.) Menschennatur u. Menschengrösze in uns u. für Alle erreichbar. 2 Thle. Leipz. 1799.**

**Az emberi romlottságról tanítván, különbséget kell tennünk a' bűn közt, a' mennyiben az úgy tűnik fel, mint rendes; de mulékony jelenet minden emberi individuum' fejlődési idejében, és mint rendetlen maradandó jelenet fejlődési korunkon túl. Az új**

testamentom nem mondja, hogy az ember úgy születik mint bűnös 's kárhozat' edénye, hanem inkább ártatlan a bűn nélkül való Mát. 19, 13—15. Márk 10, 13—16. Luk. 18, 15—17. A' bűn pedig akkor tűnik fel elsőben, mikor az okosság az Isten' törvényének esméretére jut Róm. 7, 7. mert az okossági és érzéki indító okok akkor jönnek összeütközésbe egymással Róm. 7, 14—25. Gal. 5, 17—25. De az embernek ezen fejtődzési korában a' gyermek Jézus' példája szerint Luk. 2, 40. *nevedni 's erősödni kellene téleken 's bölcseségben*, 's el kellene hagynunk a' gyermeket, 's a' gyermeki korban uralkodni szokott érzéki ösztönökről le kellene mondanunk 1 Kór. 13, 11. Már az új testamentom is azt tekinti az ember' rendeltetésének, hogy csak az ész' indító okainak engedelmeskedjék 's általa az Isten' képét magában megújítsa Eféz. 4, 24. Kól. 3, 9, 10. 1 Pét. 1, 15. 2 Pét. 1, 4. 1 Ján. 5, 18. a' bűnt pedig egészen levetkezze. Hogy pedig bírnunk erővel 's tehetséggel, hogy az okossági indító okok' előterjesztéseit magunkban felebresszük 's erősítsük: ellenben az érzékiségeit erőtelenítsük 's egészen is elnyomjuk, következik nem csak azon helyekből, mellyekben felszólítatunk, hogy az Isten' törvényét tartssuk mindenkor szemünk előtt, hanem azt mutatja a' Jézus' tulajdon példája is a' megkísértés' históriájában Mát. 4, 1. köv. Luk. 4, 1. köv. hol az érzéki indító oknak mindenkor erkölcsi tétetik ellenébe. Azt is meg-



esméri az új testamentom, hogy minden akarás és cselekvés függ a' mi előterjesztéseinktől; és így az erényes cselekedet az erkölcsi indító okok tudtára emelt világosságától Mát. 6, 22. köv. Ján. 1, 12. Eféz. 4, 17. köv. Csak azt nevezi szabadnak, a' ki állhatatosan erkölcsi indító okoknál fogva határozván el magát, a' bűntől megszabadul Ján. 8, 32. köv. Róm. 6, 16—22. 1 Kor. 3, 17. Jak. 1, 25. 2 Pét. 2, 19.

Mikor már szó van az eredendő bűnről, nem értjük rajta a' bűn' rendes feltűnését a' fejlődési korban; hanem azon rendetlen jelenetet, hogy ezen fejlődési kor' elmúltával is feltűnik a' bűn; még pedig mint rendetlen ragaszkodás a' rosszhoz, mint erőtlenség, mellynek többé lenni nem kellehe. A' mi már az új testamentom' tanítását illeti, azt állítja

1) Egyezőleg a' tapasztalattal, hogy minden emberek bűnösök és hogy senki sem dicsekedhetik azzal, hogy minden bűnöktől ment volna. Azt mondja János; *Ha azt mondjuk, hogy mi bennünk bűn nincsen, magunkat megcsaljuk és igazság mi bennünk nincsen*, 1 Ján. 1, 8. *Az írás* (t. i. az ó testamentom) *mindeneket a' bűn alá rekesztett* (azaz, kijelentette, hogy mindenek bűnösök's büntetésre méltók) *hogy az tégéret adatnék a' Jézus Krisztusban való hit által a' hívőknek* Gal. 3, 22. 1) De ugyan ez taníttatik

---

1) Gal. 3, 22. Συνεχλεισεν ἡ γραφή τα πάντα ὑπο ἁμαρτιαν, ἵνα ἡ ἐπαγγελία ἐκ πίστεως Ἰησοῦ Χριστοῦ δοθῇ τοῖς πιστευούσι.

a' Róm. II. 's III-dik részeiben is, a' hol az apóstol azt a' tételt mutogatja, hogy a zsidóknak szintúgy mint a' pogányoknak szükségek van az Isten' kegyelmére, minthogy mindnyájan bűnösök, következésképen az Isten' jótetszésével nem dicsekedhetnek. Egyez ezzel az ó testamentom' tanítása is: *Nincsen egy igaz ember is e' földön, ki jót cselekednék és nem vétkeznék* Pred. 7, 20. *Nincsen ember a' ki nem vétkeznék* 1 Kir. 8, 46. *Ki mondhatná ezt: tiszta az én szívem tiszta vagyok az én bűneimtől?* Péld. 20, 9; sőt azt is tanítja az ó testamentom, hogy a' hajlandóság a' bűnre mindjárt az észmelettel kifejtőzik. Noé az özönvíz után áldozván a' Jehovának, mondá az Úr az ő szívében: *nem átkozom meg többé a' földet az emberért, jóllehet az ember szívének gondolatja gonosz. az ő ifjúságától fogva, és többé el nem veszem mind az élő állatokat, a' mint most cselekedtem* 1 Móz. 8, 21. *Elidegenültek a' hitetlenek az ő annyok' méhétől fogva, tévelygettek az ő annyok' méhétől fogva* (יִצְרָח) *szólván hazugságot* Zsolt. 58, 4.

De az okát is előadja az új testamentom, miért van bűn a' fejlődési koron túl is az emberekben, kikben annak többé lenni nem kellene: 's feltalálja azt

2) Az érzékiségnek engedett felülható erőben (Jak. 1, 13 — 15.) 's hiányában az akarat szilárdságának, hogy magát mindenkor a' megesmert erkölcsi indító okok szerint határozza el. Minthogy már a' test az érzékekkel az érzéki indító okok' eszkö-

ze, a' test az, a' mi úgy tekintetik, mint a' bűn' rendetlen tartósságának kútfeje. De ezt a' tanítást csak Pál apostolnál találjuk, jelesen a' Róm. 7, 14 — 25. Ebben a' helyben az első személy, mellyben beszél az apostol szónoki kép; az én minden egyes ember' typusa, 's épen innen jön ki már, hogy ő nem sok, hanem minden emberek-ről beszél, 's olly tételt ad elő, mellyet a' minden idők' tapasztolata is bizonyít. Külömben a' bűnt, 's annak büntetéseit ki nem terjeszthette volna Róm. 5, 12. minden emberekre. — Ezen helyben már a' következő tételek foglaltatnak:

a) Van bennünk vonszódás a' törvénytelenre, a' bűnre, 17. 20, v; hol *ἀμαρτία* nem jelent egyes vétkes cselekedeteket (*peccatum in concreto*); hanem vonszódást a' bűnre (*vitiositatem*), mint megtetszik a' 8. 9. 11 versekből, különösen pedig a' 20-ból hol *gonoszt cselekedni* (*κακα πράσσειν* és így bűn in concreto), a' *ἀμαρτία* ból mint okból húzzatik le. De következik ez a' második állatásból is

b) Hogy ez a' hajlandóság a' bűnre nem valami mulandó és történetes, hanem maradandó, 's fészke a' test. Mert azt mondja az apostol a' 17. 20. versekben, hogy az lakozik az emberben, azaz, mindenkor benne van, még pedig a' testben (*ἐν τῇ σαρκί* 18. v.), a' tagokban (*ἐν τοῖς μέλεσι* 23. v. v. ö. 24. verset 8, 3). Azért nevezi már az apostol 8, 6. 7. és a' Gal. 5, 16. 17 az erkölcsi romlottságot testnek (*σὰρξ*), a' meg

nem jobbultakat 's a' test' kényére halgatókat *testieknek* (σαρκινος) Róm. 7, 14. 8, 5. — De

Nem határozza meg az apostol, hogy ez a' bűnre való hajlandóság, mellynek törekvése (φρονημα Róm. 8, 7.) általjában erkölcstelen, mennyiben létezik a' testben, s hogy hat ki az a' testből. Hogy az apostol ebből a' vélekedésből indult volna ki, hogy az anyag, következőleg a' test is rossz, nem hihető: mert ez a' vélekedés nem volt meg a' farizéusoknál; a' feltámadás' hitágazatjával is, mellyet az apostol világosan tanított, ellenkezésben volna: sőt inkább onnan, hogy az érzékiség, melly az akaratot erőt vesz, a' testhez tartozik. — Továbbá

d) Tanítja az apostol, hogy az a' természetű vonászás a' rosszra felülható erőt gyakorol az okosságon, annyira hogy a' közönséges, meg nem javult ember, haszintelen esméri 's helybehagyja is a' jót, még is vétkezik 7, 15—23.

e) Ez a' bűnre való hajlandóság bennünk marad mind halálig, 7, 24. 's csak a' testet vetkezzük le a' halálban; a' keresztyénnek ugyan kötelessége már ebben az életben is a' testet megöldökölni, azaz, erejét 's hatását gyengíteni, hogy a' tökéletességre jutváu, benne többé ne találtsék; 7, 24. Gal. 5, 24. Épen ezt mondja az apostol Gal. 5, 16. 17. a' hol azt, a' mi a' római levélben *testben lévő bűn* (ἀμαρτία εν σαρκί) nevezi *test kívánságának* (ἐπιθυμία σαρκος, prava libido e corpore nata, carnis concupiscentia,

a' honnan a' concupiscentia szó a' hittudományba is felvétetett); melly nem csak mindenféle vétkeket (19—21. versek) szúl, hanem a' lélekkél (πνευματι 17. v.) szünetlenül tusakodik, s rajta többnyire erőt is vesz.

Hogy ez a' bűnre való hajlandóság velünk születik s a nemzés által terjed, Pál ugyan nem mondja nyilván; de következik azon állítása természetéből, hogy az az érzékiségen alapszik. Az ó testamentomban is az Zsolt. 51, 7. *Ímé én álnokságban fogantattam, és az én anyám bűnben melegtett engemet*, az a' gondolat foglaltatik, hogy az emberben megvan születésétől fogva az a' hajlandóság, melly őt erkölcstelen cselekedetekre ragadja. Abból mindazáltal, a' mit mond az apostol, kilátszik, hogy a' lelkét magát megromlottnak nem tekinti, ú. m. a' mellynek tehetséget tulajdonít a' jónak esmerésére s akarására; hanem csak annyit állít, hogy a' testtől függő érzéki indító okok felülható erővel bírnak.

### §. 176.

Az eredeti romlottság' (eredendő bűn') eredete s büntetései.

#### Literatura.

Töllner (J. G.) Ueber Röm. 5, 12—19. In s. theol. Untersuchungen. 1. B. 2. St. S. 95. ff.

Jost (Fr. A.) Versuch einer Erklärung d. Stelle Röm. 5, 12—21. In Schmidts Bib-

liothek für Krit. u. Exeg. des N. T. 2. B. 2. St. S. 257. ff.

Flatt Bemerkk. üb. d. Hypothese, dass Paulus Röm. 5, 12. ff. sich zu jüdischen Meinungen accommodirt habe. In Süskinds Magazin 13. St. S. 68—97.

Schott (H. A.) progr. in veram ap. Pauli sententiam de communi moriendi necessitate ex Adami peccato, oriunda e loco ep. ad Rom. 5, 12—14. recte eruendam inquiritur. Vit. 1811.

Az emberi nemzet törzsökszüléinek esetét, mellyből származtatja a keresztyén egyház a bűn és a halál eredetét, az új testamentom is említi 2 Kor. 11, 3. 1 Tim. 2, 14; s nevezi azt *esetnek* (πασανωπα), *átlalhágásnak* (παρασβαις), *engedetlenségnek* (παραχη) Róm. 5, 12—19. Ezen nevezetek az Ádám első bűnén, a tiltott fa gyümölcséből való evésen kívül egyebet nem jelenthetnek: mert nem csak az, hogy mindenütt egyes számban s névtársal fordulnak elő, annak jelentésére, hogy egy határozott cselekedetről van szó; hanem a 14. versben nyilván az *Ádám esetének* (ἡ παραβαις Αδαμ) neveztetik; a 19. versben pedig a Jézus engedelmességének (ὑπαχη) t. i. hogy ő Isten akaratja szerint a keresztfán megholt Filip. 2, 8. tételik ellenebe. Itt hát ezen kifejezéseken az Ádám első bűnét kell értenünk; de az eset bővebb környülállásait, a millyenek a kígyó beszéde Évával, a paradicsom s a t. nem említi.

**Az Ádám** ezen első bűnéből húzza már le Pál apostol a' bűn' és a' halál' eredetét a' Róm. 5, 12. köv. verseiben: mert csak ez az egy hely az az új testamentomban, mellyben erről a' tárgyról szó van. *Annakokáért miképen egy ember által jött a' világra a' bűn és a' bűn által a' halál, és a' képen minden emberekre a' halál elhatott, mivel mindnyájan vétkeztek. Mert a' törvényig vala a bűn a világon, a' bűn pedig nem tulajdoníttatik az embernek, mikor semmi törvény nincsen. A' halál pedig uralkodott Ádámtól fogva Mózsig, azok ellen is, kik nem vétkeztek vala az Ádám' esetének hasonlatossága szerint, ki ama következendőnek ábrázatja vala <sup>1)</sup>*. — Ezen hely' értelmére jegyezzük meg a' következendőket: a) ἡ ἁμαρτία (a 12. versben) nem jelent cselekvési bűnöket közönségesen (peccata actualia), hanem hajlandóságot a' bűnre (vitiositatem), mellyről Pál a' VI. és VII-dik részekben bővebben szól, in-

---

<sup>1)</sup> Róm. 5, 12 — 14. Δια τούτο ὥσπερ δι' ἑνὸς ἀνθρώπου ἡ ἁμαρτία εἰς τὸν κόσμον, εἰσηλθε, καὶ δια τῆς ἁμαρτίας ὁ θάνατος, καὶ ἕως εἰς πάντας ἀνθρώπους ὁ θάνατος διήλθεν, ἐφ' ᾧ πάντες ἥμαρτον. 13. ἀχρι γὰρ νόμου ἁμαρτία ἦν ἐν κόσμῳ, ἁμαρτία δὲ οὐκ ἐλογεῖται μὴ οὖτος νόμος. 14. ἀλλ' ἐβασίλευσεν ὁ θάνατος ἀπὸ Ἀδάμ μεχρι Μωϋσεως καὶ ἐπὶ τοὺς μὴ ἁμαρτήσαντας ἐπὶ τῷ ὁμοιωματι τῆς παραβάσεως Ἀδάμ, ὅς ἐστι τυπὸς τοῦ μελλόντος.

nen előtte áll a' névtárs is. b) *κοσμος* a' 12-dik versben, minden emberek, *παυτες ανθρωποι* a' mi mindjárt utánna következik; *εισερχεσθαι* közönségessé, uralkodóvá lenni. c) *εις ανθρωπος* a' 12-dik versben, a' 14. köv. versek, és 1 Kor. 15, 21, 22. szerint Ádám. d) *και ετως*, a' 12. versben, vitetik a' halál okozásnak ugyanazonosságára a' *αμαρτια* által; azaz, a' mint Ádám halandó lett a' *αμαρτια* által, úgy szinte más emberek is halandók, minthogy mindnyájan vétkeznek. e) a' 13, 's 14-dik versekben pedig ez a' gondolat foglaltatik: az a' hajlandóság a' bűnre (*η αμαρτια* a 12-dik versben), mindenkor vétkes cselekedeteknek szülő anyja (*αμαρτια* a' 13-dik versben névtárs nélkül); melyeknek, ha szinte az isteni törvény' kihirdetése előtt vétkeseknek nem esmértettek is, halál volt a' következtések mindenkor. Mert *ελογειται* nem azt teszi: imputatur a Deo; hanem: refertur ab hominibus ad peccata, azaz, habetur, agnoscitur peccatum f) *θανατος* jelent ugyan sokszor mindenféle nyomorúságot, örök büntetést, 's így akarnák ezt itt is sokan magyarázni; de hogy ez itt testi halált jelentsen, mutatja a' Mózes' első könyve' 3, 19. előjövő magyarázatja a' halálnak: *por vagy, és porrá kell lenned*, melyre az apostol figyelemmel volt. De azt mutatja a' 1 Kor. 15, 21-22. *mert mivelhogy ember által vagyon a' halál, a' halottaknak feltámadások is ember által vagyon. Mert miképen Ádamban mindnyájan meghalnak, azonképen a' Krisztusban mindnyájan mege-*



**levenítettnek.** <sup>1)</sup> Itt a' halál a' halottak' fel-  
támadásának tételvén ellenébe, a' halálon  
testi halált kell értenünk.

Az egész hely' értelme már ez lesz:  
Valamint az Ádám' engedetlensége (13.  
17.—19. v.) által, a' vonzódás a' bűnre, s  
annak következése a' halál, közönségessé,  
uralkodóvá lett az emberek közt; a' sze-  
rént a' halál most is közönséges, minthogy  
mindenek bűnösök. Mert a' Mózes' törvé-  
nyének kiadatásaig is gyakorlá a' bűn az  
ő uralkodását az emberekben, jóllehet az  
emberek nem esmérék azt bűnnek, mivel  
még nem volt törvények. Uralkodék mind-  
azáltal a halál (az emberekben létező *ἀ-  
μαρτία*, és az ebből keletkező rossz csele-  
kedetek miatt, 7, 17. köv.) Ádámtól fogva  
Mózesig (épen olyan közönségesen mint  
most), ha szinte az emberek nem positivus  
törvény' általhágása által vétkeztek, mint  
Ádám, (a ki t. i. tudta azt, hogy vétkezett).  
Az Apostol tehát ezt a gondolatot kíván-  
ta előadni: hogy az Ádám által eredett haj-  
landóság a bűnre, ha szinte az ember an-  
nak büntetésre méltó voltáról nem győzet-  
tetett is meg isteni törvény által, oka a'  
halálnak, s abból akarja kimagyarázni, mi-  
ért halnak meg minden emberek, jóllehet

---

<sup>1)</sup> 1 Kor. 15, 21. Ἐπειδὴ γὰρ δι' ἑνὸς ἄνθρωπου ὁ  
θάνατος καὶ δι' ἑνὸς ἄνθρωπου ἀναστάσις νεκρῶν.  
22. Ὡςπερ γὰρ ἐν τῷ Ἀδὰμ πάντες ἀπο-  
θνήσκουσιν, ὕψω καὶ ἐν τῷ Χριστῷ πάντες ζωο-  
ποιήθησονται.

nem vezetnek az isteni törvény által egyiránt mindenek bűnös voltok' esmérétére. Az egész helyet a' római level' célja szerént kell felfognunk, melly is az, hogy a' zsidókból lett keresztyéneknek bebizonyítsa, hogy az idvesség a' Krisztusban, az örök élet, a' pogányoknak is rendeltetett. Ezt az V-dik részben abból is megmutatja az apostol, mivel a' pogányok (jóllehet nekik Mózes által az Isten' törvénye ki nem hirdettetett, következőleg úgy tetszheték, hogy bűnökért nem érdemelnek büntetést) alá voltak vetve a' halálnak, szintúgy mint a' zsidók. — Minthogy már ti zsidók, így okoskodik Pál, a' bünt és a' halált azért vélték közönségesnek, mivel a' pogányok is vétkeztek Ádámnak nyomdokai után: meg kell engednetek azt is, hogy a' büntől és haláltól való váltság a' második Ádám a' Messiás által, (nem csak ti reátok terjed ki, hanem az a' pogányokra is tartozik. — A' millyen közönséges a' bűn és a' halál, épen olly közönségesnek kell lennie a' bünt és a' halált eltörlő váltságnak is. I. 1 Kor. 15. 21. is.

De jegyezzük meg, hogy Pál apostol a' bűnre való hajlandóságot magában (*ἀμαρτία in abstracto*) büntetésre méltónak sehol sem mondja, hanem csak a' mennyiben az magát kimutatja vétkes cselekedetek által (*in concreto*). Ezt kell megjegyeznünk az Eféz. 2, 3. is. Ugyan is minckutánna azt mondá az apostol, hogy a' keresztyének minekelőtte bevették a' keresztyén vallást, 's a' szent Lélek által megjobbítottak (és

így az ő elébbeni természeti állapotjokban), épen olyan bűnösök voltak, mint minden más (a' Lélek által meg nem jobbitott) emberek, hozzá teszi: *és valánk természet szerint a' haragnak fiai mint egyebek is*, (και ημεν τέκνα φύσει οργης ὡς και οἱ λοιποι). Itt a φύσει szó közönséges nyelv-  
szokás szerint nem jelenthet egyebet születési mivoltunknál, a' kijelentés' és az Isten' Lelke' befolyása nélkül. A' büntetés már itt is azon vétkes cselekedetekre (peccata in concreto) vitetik, mellyeket a' keresztyének hajdan cselekedtek, míg még a' keresztyén vallást el nem fogadták.

Azon egybefüggésre nézve, melly az Ádám' első bűne s a' következő bűnök és az innen eredő halál között van, az apostol magát határozottan s közelebbről ki nem magyarázza. Hogy ő a' kettő közt nem gondolt szükséges okkapcsolatot, azaz, olyant, minthogy Ádám vétkezett, más embereknek is szükségesképen vétkezniek kell (mellyet a' theologusok abból akartak megmutatni, hogy az Ádám' esete által az ember' egész természete megvesztegettetett), már az ellentételből is nyilván van. Ugyan is valamint az összeköttetés a' váltság' s a' bűnösök között nem szükségesképen való, s a' váltság nem tartozik általában mindenekre, hanem csak azokra, kik a' Megváltóhoz ragaszkodnak: úgy szinte nem lesznek Ádám miatt bűnösök mindenek, hanem csak azok, kik hozzá csatolják magokat a' bűnre nézve. De kitetszik az magából a' kifejezésből is,

mellyel él az apostol a' Róm. V. részében: előadván mi az, a' mi az első és a' második Ádámról általmegyen másokra. Ő itt a' őia előjáróhoz nem accusativust köt, a' mikor az rendesen a' végbevívó okot jelenti, hanem általjában genitivust, melly jelent eszközlést, alkalmatszolgáltatást az előállásra, a' nélkül hogy az egyikről a' másokra az általhatás szükségességének fogatját magába foglalná. Az apostol értelme szerint tehát kezdete ugyan a' bűnnek az Ádám esete, mellyet a' folytonos bűnhődés nyomba követ; de nem épen 's egyedül azért, minthogy Ádám az első lépést megtette; hanem mivel az ő kezdetéhez más együtt munkálkodó okok is, mint az érzékiség (σαρξ), tudatlanság s a' t. hozzájárulnak, és mivel kiki az előbbeni példákat követi; de a' mit nem tartoznék 's ki is kerülhetne. — Az apostol tehát semmit sem tud arról, hogy az eredendő bűn Istentől büntetésül csapatott az első ember fejéhez, vagy hogy az eset által az első embernek minden jó tulajdonságai hirtelen eltöröltettek, és hogy az Isten képe általjában elveszett; hanem csupán csak annyit állít, hogy a' közönséges bűnhődési szokás az Ádám idejétől fogva az első bűn alkalmával 's eszközlése által állott elő, a' nélkül hogy más okok ezzel kirekesztetnének.

De igaz ez a' bűn és a' halál egybefüggésére nézve is. Ugyan is mikor azt mondja, hogy a' halál, mint büntetés követi a' bűnt Róm. 5, 16. 18, és hogy az az Ádám

első vétke által eláradott minden emberek-  
 re 15, 17. v. nem azt akarja azzal jelente-  
 ni, hogy a' halál az Ádám' első bűnéért ér-  
 dekel minden embereket; hanem csak an-  
 nyit, hogy az Ádám' esete volt az emberek'  
 halálának alkalmá 's első oka, mivel ők mint  
 Ádám mindnyájan bűnösökké lettek. Itt is  
 genitivus áll a'  $\delta\iota\alpha$  mellett, 's jelent eszközt  
 's alkalmatszolgáltatást. Az egybefüggés te-  
 hát az Ádám' esete és a' halál között nem  
 szükségesképen való; azaz, abból, minthogy  
 Ádám vétkezett, nem következik, hogy min-  
 den ő maradékainak szükségesképen 's fel-  
 tétetlen meg kell halniok. Sőt inkább a'  
 minden emberekben meglévő bűnhődési  
 szokás ( $\eta \alpha\muαρτια$ ) az, melly halált hoz Róm.  
 5, 12. 21. Valamint már a' megmenekedést  
 a' testi haláltól, ha az emberek nem vétkez-  
 tek volna, nem úgy tekintenénk, mint az  
 ő testeknek tulajdonságát, hanem mint az  
 isteni kegyelem' szabadajándékát; úgy szin-  
 te a' halál alá vettetést is nem úgy kell néz-  
 nünk, mint a' bűn' természetes következő-  
 sét; hanem mint positiva büntetését Isten-  
 nek, ki a' bűnös embereket azon ő jótéte-  
 me' nyére nem találá többé méltóknak. Kö-  
 zönségessé lévén már az emberekben a' bűn-  
 hődési szokás ( $\eta \alpha\muαρτια$ ), megvoná Isten  
 tőlök a' maga kegyelembeli ajándékát, a'  
 megmenekedést a' haláltól; de nem úgy  
 mintha a' halál az első emberek' első bű-  
 nének, vagy az esetnek büntetése volna.  
 Voltak ugyan olyanok, kik azt állíták, hogy  
 Isten az Ádám' első vétjét minden ő mara-

dékainak tulajdonítja, 's őket azért meg-  
bünteti, de erről a' következő cikkelyben  
lessz szó.

§. 177.

Az Ádám' bűne' tulajdonítása (imputatio peccati  
adamitici.)

A' Pál apostol' tanítása szerint R ó m. 5,  
12. a' bűnre való hajlandóság és a' halál Á-  
dámról jött által az ő maradékaira; de az  
átalhatás' módját határozatlan hagyja. —  
Ezt tehát úgy gondolhatjuk, a' mint az ne-  
künk leghihetőbbnek látszik. Gondolhatjuk  
nevezetesen ezen természeti törvény' sze-  
rét: minden magához hasonlót nemz; a'  
milyen az ok, olyan az okozat. Előjön ez  
a' törvény a' szent írásban is. Azt mondja  
Jób 14, 4: *Ki adhat tisztát a' tisztátalan-  
ból? senki sem.* Magyaráztathatnak így a' Jé-  
zus' szavai is: *a' mi testtől születik, test az,*  
Ján. 3, 6. Világosan taníttatik 1 Móz. 5,  
3. hogy Ádám az ő fiját Sethet az ő képe-  
re 's hasonlatosságára nemzette; mellyből  
következik, hogy Ádám bűnre hajlandó 's  
helandó lévén, midőn Sethet nemzé, mag-  
zatjának is olyannak kellett lennie.

De Augustinus tovább ment, azt állít-  
ván hogy Isten a' törzsökszülék' első vétkét  
minden ő maradékainak tulajdonítja, és  
azért őket is bünteti (imputatio peccati  
adamitici). Ezen állítását építette Augusti-  
nus Pál apostolnak ama szavain: R ó m. 5,  
12. *εφ' ὃ πάντες ἥμαρτον*, mellyet a' vulgata  
így ad: *in quo (scil. Adamo) omnes pec-  
carunt.* De ez a' magyarázat nem állhat

meg. Mert azon okokon kívül, mellyek az előbbeni §-ben felhozattak a) a' εως αὐτοῦ kifejezés igen távol esvén a' ὅ vissza-hozótól, az Adamo pótléknak itt helye nem lehet; b) nincs rá példa, hogy ez a' kifejezés ἀμαρτανειν επι τινι ilyen értelem-ben vétetnék: vétkezni valakivel együtt, vagy valakiben, és által. — Sőt ha Ádámra vinnénk is a' ὅ visszahozót, inkább így kel-lene fordítanunk: a' ki után, post quem (az időről), vagy a' kinek példája sze-rén t (secundum quem); c) kell hát ven-nünk az εφ' ὃ kifejezést abban az értelem-ben, mellyben veszik azt a' profanus és az új testamentomi írók (2 Kor. 5, 4. Filip. 4, 10.) is: mivel hogy (quandoquidem, propterea quod) mindenek vétkezni szok-tak, úgyhogy ez a' ἡ ψαλμ 1 Móz. 39, 9. zsidó kifejezésnek felel meg; 's a' kifeje-zés' értelme ez lesz: közönséges a' halál, minthogy a' hajlandóság a' bűnre, és az eb-ből eredő cselekvési bűnök közönségesek. De lehetne az εφ' ὃ kitételt így is magya-rázni: azon feltétel alatt ha ók mindnyájan vétkeznek, a' minthogy vétkeznek is.

De erre a' kérdésre hogy vétkeztünk mi Ádámban, 's hogy büntettetünk meg az ő bűnéért; nem egyképen felelnek.

1) Azt mondja Augustinus, minden em-berek úgy büntettetnek meg, úgy halnak meg mint Ádám, következképen minden embereknek Ádámmal együtt kellett vét-kezniük. — Meghalnak ugyan minden em-berek mint Ádám; de nem az Ádám' vét-

kéert, hanem mivel ők szintűgy vétkeznek mint Ádám, és így innen az Ádám bűne tulajdonítása nem következik.

2) Augustinus szerint az Ádám' maradvéki méltán büntettetnek: mert benne voltak az Ádám' ágyékában (*Adamus fuit caput seminale totius generis humani*). mikor ő vétkezett. Ennek megmutatására felhozzák Zsid. 7, 4—10. hol az mondatik, hogy Abrahámmal együtt Lévi is tizedet ada Melkisédeknek, minthogy Lévi az Abrahám' ágyékában volt a' tizedadaskor. — De ez a' zsidók' vélekedéséhez képest csak világosítás' okáért hozatik fel, 's ez pusztán csak emberszorító okoskodás, mellyre hitágazatot alapítnunk nem lehet. De maga a' zsidókhoz küldött levél' írója is érzi, hogy ő magát kelletlenül keményebben fejező ki: mert azt lágyítani kívánta ezzel: *hogy úgy szóljak, (ὥς εἰπὼς εἶπε)*. Azomban ebből az is következne, hogy Ádám olta minden mi őseink' vétkei nekünk tulajdoníthatnának, a' mit a' tulajdonítás' oltalmazói sem állítanak. De már magában is helytelen állítás ez: mert születés előtt nincsen helye a' tulajdonításnak.

3) Coccéjus az ő követőivel együtt, úgy nézi Ádámot, mint az egész emberi nemzet' szövetséges fejét s képviselőjét (*caput federale et repræsentativum totius generis humani*); s azt mondják, hogy a' mit Ádám cselekedett, az emberi nemzet' képében cselekedte, 's így a' cselekedet' következtét viselni az egész emberi-nem tartozik. Hogy



pedig Isten Ádámmal szövetséget kötött azt a' Hó s. 6, 7. akarják megmutatni: *de ők mint Ádám megszegték az én szövetségemet.* — De a' Hóseás' helyére nézve kérdésbe tehetjük, a' zsidó á d á m szó nem közös név (nomen appellativum) e? ekkor a' lenne az értelem: de ők megszegték az én törvényemet mint emberek, azaz, mint az emberek szoktak cselekedni; a' mint azt a' LXX, syfus, és magyar fordító Károli Gáspár vették; továbbá az á d á m szót nem így kell e olvasnunk E d o m, mint az e d o m i t á k, a' mint Michaélis vélekedék. Továbbá כרית nem jelent itt szövetséget, hanem parancsolatot, Isten' törvényét: mert tulajdonképen halandó Istennel nem szövetkezhetik. De ha szövetségnek vennénk is, hol van arról szó, hogy Ádám az emberi nemzet' képviselője volt; tudni kellett volna' azt Ádámnak, 's ekkor talám vigyázóbb lett volna, 's mikor vette a' maradéktól ezen képviselőségi felhatalmazást.

4). Isten szabad kéj szerint bánhat az emberekkel, ő felette van annak a' mi ránk emberekre nézve igazságos R ó m. 11, 32. — De ez az állítás valódi istenkáromlás. Az isteni akarat' szabadsága szentség; a' mi ellenkezik a' mi fogatunkal az igazságról, az Isten előtt sem látszhatik igazságosnak. Azonban ezen okoskodás szerint szintúgy tulajdoníthatná Isten nekünk nem csak az Ádám' bűnét: hanem minden mi öseinknek, sőt még a' rossz angyaloknak bűnei-

ket is. De a' Róm. 11, 32. nem is bizonyítja az Isten' feljebb említett szabad tet-  
szését: mert ott csak azt mondja az apos-  
tol, hogy a' zsidók az evangéliom' meg-  
vetése által alkalmatosságot szolgáltattak  
annak terjedésére a' pogányok között. —  
Nem mondja hogy Isten rosszat cselekszik,  
hogy jó jöjjön ki belőle; hanem jót hoz ki  
Isten az emberi szabadságból eredő rossz-  
ból is.

5) Az emberek épen úgy vétkezvén mint  
Ádám, cselekedetekkel az ő bűnét helybe-  
hagyják; a' mit pedig helybehagyunk, az  
nekünk tulajdoníttathatik (*imputatio fa-  
cti*). — Kiki csak a' maga bűne' büntetését  
hordozza; ha pedig az, a' ki a' rosszban  
mást követ, a' maga büntetésén kívül, a'  
maga csábítójának' büntetését is hordozná,  
a' csábítónál keményebben büntettetnék,  
melly mind a' józan ésszel, mind az erköl-  
csi érzéssel ellenkezik.

b) Utoljára azt mondják, hogy Isten a'  
középtudás szerint (*scientia media*, l. a'  
98. §.) tudta, hogy az Ádám' helyén min-  
den ő maradékaí épen úgy vétkeztek vol-  
na mint ő, következésképen az Ádám' bű-  
nét minden ő maradékainak tulajdoníthat-  
ja, 's úgy bánhat velek, mintha magok tet-  
ték volna az első bűnt (*imputatio metaphy-  
sica*). — De elkövetett bűnnek veheti e Is-  
ten az olly tettet, mely el fogott volna  
követtetni? Azomban ebből következnek,  
hogy Isten nekünk igen sok bűnöket, mel-  
lyeket más körülmények között megcsele-

kedhettünk volna, 's a' mellyek most elménkbe sem ötlenek, tulajdoníthatna.

Azt a' tulajdonítást, mellyet Augustinus tanított, közvetlen és megelőző tulajdonításnak (imputatio immediata seu antecedens) nevezik a' theologusok. De Placæus közvetett vagy követő tulajdonítást (imputatio mediata vagy consequens) állított. Azon romlottságnál fogva, melly a' származás' rendén Ádámról minden ő maradékaira általment, úgymond, ezek mindnyájan méltán számláltathatnak a' bűnös Ádámhoz, 's méltán büntettének. Mások végre azt a' tulajdonítást védik, melly a' törvénytudományban imputatio juris nevet visel; azaz, az Ádám' bűnéből következő rosszak az ő maradékait is érdeklik azon természeti összeköttetésnél fogva, melly Ádám és az ő maradékai közt van. Ilyen tulajdonítást lehet csak állítanunk, ha ugyan az tulajdonításnak neveztetetik. De még jobb lenne felhagynunk a' tulajdonítás szóval: mert szoros értelmében ellene van mind a' józanokosságnak, mind pedig a' szent írásnak. Az okosság meg nem engedheti, hogy ott tulajdonítás volna, a' hol szabadság, annyival inkább személyes lételem nincsen (non entis nulla sunt prædicata). De ellene van ennek a' szent írás is. Azt mondja Ezék. 18, 20 *A' fiú nem viseli az atyának álnokságát, sem az atya a' fiúnak álnokságát.* Nincs ennek ellene mikor a' tíz parancsolatban ez mondatik: *Meglátogatom az atyáknak vétkeket a' fiaiban harmad és negyed tziglen,*

*azokban a' kik engemet gyűlölnek, 2 M ó z. 20, 5: mert itt olyanokról van szó, kik a' rosszban az ő attyok' nyomdokán járnak. Az új testamentom is azt tanítja: Isten megfizet mindennek az ő cselekedetei szerint R ó m. 2, 6. 's több más helyeken. A' helvétziai vallástétel is csak ennyit mond e' tárgyról: „qualis est factus Adamus a lapsu, tales „sunt omnes, qui ex ipso prognati sunt, „peccato, mortis, variisque obnoxii calamitatibus.“*

### §. 178.

**Az eredendő bűnről szóló hitágazat' históriája.**

#### **Literatura.**

Walch (C. G.) *hist. doctrinæ de peccato originis.* Jen. 1738.

Wiggers (Gust. Friedr.) *Versuch einer pragmat. Darstellung des Augustinianismus u. Pelagianismus von dem Anfange der pelagianischen Streitigkeiten bis zur dritten ökumenischen Synode.* Berl. 1821.

Az eredendő bűnről szóló hitágazat' históriájában megkülönböztethetünk három időszakaszt. Az első az Augusztinus' idejéig terjed; a' második Augusztinustól a' reformációig, a' harmadik pedig a' reformációtól a' mai időkig.

**Első időszakasz** — A' gnosticusok és manicheusok abban találták a' bűn' okát, mivel a' lélek anyaggal a' mindenféle rossznak fészkevel van egyesülve. — A' görög egyházi atyák a' halált tekinték kiváltképen az első bűn' következésének, jóllehet

azt némellyike nem anyyra büntetésnek, mint inkább jótéteménynek tartá. Az Ádám' bűnének tulajdonítása, az emberrel együtt született általános erkölcsi tehetetlenség, a' régi görög egyházi atyák előtt egészen esméretlen volt; 's az Ádám' esetét úgy tekintik ugyan, mint első bűnt, mint kezdetet a' bűnhődésben; de nem úgy mint okát a' folytonos közönséges bűnhődési hajlandóságnak. Sőt inkább teljes szabadságot tulajdonítanak az embernek, 's az eset által történt Isten képe' elvesztét náluk nem találjuk. A' nagyobb rész elfogadta ugyan, hogy az ember az eset olta könnyebben elcsábíttathatik; 's ilyen értelemben volt Methodius is. Idővel is ezen előterjesztések maradtak az uralkodók a' görög egyházban, 's kiváltképen Chrysostomus által fejtettek ki összefüggésben. Az alexandriai Klemen, Origenes kikkel a' fő dologban a' két Gergely 's Ephräm syrus is egyeztek, még a' hajlandóságot sem tarták az eset' következésének, hanem szükséges természeti törvénynek, 's határozottan tanították, hogy sem az Ádám' bűne nem tulajdoníttatik a' többi embereknek, sem a' hajlandóság a' bűnre nem terjed. Origenes ugyan tanítá, hogy van bűnre való hajlandóság az emberben születésétől fogva; de ő azt az előbbeni lét állapotjából (præexistentianismus 153. §.) húzza le.

Az Augustinus előtt élt deák egyházi atyák kiváltképen két fő ágra oszlanak. Az egyik rész egy érteleniben volt mindenben

a' görög egyházi atyákkal; a' másik rész csatlá magát Tertulliánushoz, ki a' régibb egyházi atyák között leginkább közelíte az Augustinus által későbbben kifejtett nézlethez: sőt bizonyos tekintetben ennek első alapját megvetette. Ő nála ugyan, mint a' ki a' traduciánismushoz (153. §.) ragaszkodék, előjön már a' vitium originis vagy naturale animæ malum kifejezés, melyet az Ádám' vétkétől primordiale malum nyilván megkülönböztet, s úgy látszik, hogy már ő az Ádám' bűne tulajdonítását is elfogadta; de azért messze távolyga még a' Tertulliánus' nézlete az Augustinusétól. Nem tanítá azt a' mit Augustinus, hogy az ember általjában tehetetlen minden jóra; nyilván kimondá, hogy még a' csecsemők, mint mentek a' bűnhődéstől, nem méltók a' büntetésére. Tertulliánust követték Cypriánus, Ambrósius és mások. A' bűn' fészkenek egyébiránt a' régibb egyházi atyák' nagyobb része, Origenest némelly más kevesekkel kivéven, a' testet állítá.

Második időszak. Az V-dik század' elején Pelágius britanniai barát, Coelestius és Juliánus nevezetes követőivel im ezeket tanította:

1) Ádám az ő bűnével csak magának ártott. — Maradékai olly ártatlanoknak és szabad akaratúaknak születnek, a' millyen Ádám volt a' paradicsomban. Ádámot csak annyiban tarthatjuk bűn' okának, a' mennyiben először vétkezett és rosszra adott

példát: mert a' bűn' egyetlen kútfeje a' csábítás és rossz példa.

2) A' halál nem a' bűn' büntetése; hanem alkotásunk' következése, 's Ádám meghalt volna, ha nem vétkezett volna is.

3) Isten, a' ki az embereknek a' magok vétkeiket is, megbocsátja, nem tulajdoníthatja nekik az Ádámét.

Pelágiusnak ellene költ a' hippói püspök Augustinus. Állításai ezek:

1) Ádámiban minden maradékai vétkeztek, 's az Ádám' esete által az Isten' képe és a' szabad akarat elveszett, 's helyébe jött a' bűnre való meggyőzőhetetlen hajlandóság, mellynek fészke kiváltképen a' lélek, 's a' nemzés által terjed el.

2) Az Ádám' vétke okozta, hogy minden ember meghal.

3) Az Ádámról maradékira általmenő eredendő bűn (vitium seu peccatum originis vel originale), melly a' rossz kívánságban, 's az érzéki hajlandóságok' felülható erejében mutatja ki magát, már magában is örök büntetésre tesz méltókká minden embereket, még a' csecsemőket is, hanemha a' keresztség és a' szent Lélek által újonnan születtenek. Az eredendő bűn és a' halál úgy csapott az emberi nemzet' fejéhez, mint büntetése az Ádám' első bűnének, melly minden ő maradékainak tulajdoníttatik. Igen természetes, hogy e' mellett azt is kellett állítani Augustinusnak, hogy az ember az eset után általjában tehetetlen minden jóra, szabad akaratját (li-

berum arbitrium) egészen elvesztette, s javulása csupán csak az isteni kegyelem munkája által eszközölhető.

Mind Pelágius, mind Augustinus úgy hívék, hogy az ő tanítások az előtők élt egyházi atyák nézetével egyező; holott pedig egyiknek sem volt ebben igaza. Mert a későbbi görög atyák tanítottak legalább azt, hogy a testi halál az eset következtése: sőt némellyek attól sem idegenkedtek, hogy ebből bizonyos erkölcsi rosszabbulás is következett, a mit pedig Pelágius tagadott; a deák atyák pedig nem tanították, hogy az Ádám bűne a maradéknak tulajdoníttatik, hogy a szabad akarat elveszett, és hogy a csecsemők már születésekkor kárhozat edényei, a mit pedig Augustinus állított. Augustinuson nem lehet csudálkoznunk: mert ő nem értvén görögül, a görög egyházi atyák írásait nem olvashata, következésképen véleményeket sem tudhata. Az Augustinus értelme győze ugyan több zsinatokban, ú. m. a cárhágóiakban, mellyek 412, 416, 418-ban tartattak, a mileveiben 416-ban, sőt az efézasi közönséges egyházi gyűlésben is 431-ben; de azért a keleti egyház attól mindenkor idegenkedett: sőt nyugoton is találkoztak olyanok, kik azt lágyítva adták elő, az úgy nevezett Semipelágiánusok vagy Massiliánusok. Neveket vették Gallianak Massilia (Marseille) városától, a hol ezen lágyított értelem védői Cassianus, Faustus, Vincentius és Gonnadius szerzetesek lak-



tak. Értelmek e volt: Ádámról általment ugyan bizonyos erkölcsi erőtlenség, hajlandóság a' rosszra és a' testi halál minden emberekre; de nem úgy mint az Ádám' első vétkének büntetése: de azért most is bírunk szabad akarattal, a' jobbúlást tulajdon erőnkől elkezdhethük; de hogy abban előmenjünk, 's hogy azt végrehajtsuk, rendkívüli isteni kegyelemre van szükségünk. Bár mennyire irtóztak is ettől eleinte némely orthodox tanítók; de majd a' VIdik század olta annyira elterjedi, hogy ez közönséges vélekedés lón, jóllehet azt hinnék, hogy Augustinussal vagynak egy értelemben. A' scholasticusok' nagy része is a' semipelagiánizmusnak hódolt, ha szinte néhánykor némely módosításokkal. Legnagyobb befolyású volt az Anselmuq által kezdetl lágyítása az Augustinus értelmének. Ő azon munkájában, mellynek czímje ez: de conceptu virginali, az eredendő bünt, melyet Augustinus vagyonságnak (positivum) vett, megfosztásnak tekintven, így magyarázza, hogy az nuditas justitiæ debitæ, vagy defectus justitiæ originalis, melly hiány mindnyájunknak vétkül tulajdoníttatik; de nem abban a' mértékben, mintha magunk vétkeztünk volna. Anselmust követték a' fő dologra nézve Duns Scotus és az ő pártja, tanítván, hogy az Isten' képe nek, vagy az eredeti igazságnak (justitia originalis) mint az Isten' természet feletti kegyelembeli ajándékának elvesztése mellett maga az ember' természete sérthetetlen maradt,

's tagadták a' rosszra való hajlandóságot (concupiscentia prava) mint az eredendő bűnnek szükséges rossz következését. Mások, mint Hugo de sancto Victore (a' XII-dik században), Bonaventura (a' XIII-ban), az aquinói Tamás, 's mások az eredendő bűnt részszerént vagyonságnak, részszerént megfosztásnak tekintvén, azt állíták: hogy a' defectus justitiæ debitæ a' formaleja, a' concupiscentia prava pedig a' matérialeja az eredendő bűnnek. Mások pedig jöllehet kisebb számmal, a' tiszta augustinianismust követték, mint a' lombárdiai Péter. Ha szinte legközöségesb volt az eredendő bűnnek tagadás felfogása, mellyet Duns Scotus hozta fel; mindazonáltal jőnek elő a' scholasticusoknál más lágyító nézetek is; de mind a' mellett is keményebb állításokkal vegyítve. Ilyen már az is némellyeknél, hogy a' meg nem kereszteltetett csecsemők az örök idvességre nem juthatnak. A' mi az eredendő bűn' terjedését illeti, erre nézve háromféle értelem divatozott. Némellyek nemzés általi terjedést (per traducem) tanítottak; mások azt állíták, hogy a' test rontja meg a' lelket; mások ismét mint Anselmus és az aquinói Tamás a' tulajdonításból minden Ádám' maradékinak magyarázzák. Vitatkozás volt a' scholasticusok között a' Paschásius Radbertus által felhozott *szeplőtelen fogantatásáról Máriának* (de immaculata conceptione beatæ virginis Mariæ), mellyet sok nagy hírű scholasticusok, mint szent Bernard, nagy Al-

bert, az aquinói Tamás, Bonaventura és mások tagadtak, mások ismét állítottak; sőt 1140-ben tiszteletére innep is rendeltetett. Végre a' Scotisták' és a' Franciscánusok' törekedése arra vitte a' dolgot, hogy ez mint hitágazat a bázeli zsinatban 1439-ben, később a' trientiben is megerősítettett, 's ezen hitágazatra nézve a' jesuiták is kezet fogtak a' franciscánusokkal.

A' harmadik időszak a' s z. A' reformáció' idejében a' scholasticusok által módosított semipelagiánizmus lévén uralkodó a' keresztyén egyházban, 's ez szolgálván leginkább alapúl a' búcsúknak (indulgentiæ), jó cselekedetek' érdemének 's a' t. ezt támadák meg a' reformátorok 's magok a' szoros augustinianizmushoz tértek. A' trienti zsinat ugyan megvetette a' protestánsok' értelmét az eredendő bűnről; de határozni nem merészlett, hogy sem a' dominicánusokat, sem a' franciscánusokat fel ne ingerelje. Legnagyobb kedvességet talált az eredendő bűnről a' Bellármínus' értelme, melyet de amissione gratiæ, et statu peccati című munkájában adott elő. — Az ő értelme ez: az eredendő bűn nem vagyonsági rossz, nem teljes tehetetlenség a' jóra; hanem pusztán hiánya a' természetfeletti kegyelem-ajándéknak, az originalis justitiának, melly által az ember a' rosszra való természeti hajlandóságnak el-leneállhatna; és így az eredeti igazság' elvesztése által csak meggyengült az ember. A' kegyesekben ébredező kívánságok nem

vétkek: mert az eredendő bűn nem bűn többé a' hívókben.

Hogy Luther szorosan ragaszkodott Augustinushoz, mutatja az Erasmus ellen írt *de servo arbitrio* című könyve; Flacius pedig a' heves vitatkozásban elragadtatván, azt állította, hogy az eredendő bűn az ember állatját' (substantia) teszi; de ez a' vélekedés a' concordiaé formulában mint manicheismus megvettetett. — Calvinus is szorosan követte az Augustinus' értelmét az eredendő bűnről 's összekötvén vele az általános eleveelrendelésről szóló tanítását is, következetesb volt rendszerében a' Luther' követőinél. De Zvingli eltávozott az Augustinus' értelmétől, a' mint ez kitetszik a' Gvalthertől Zvingli mellett írt mentő beszédének következő szavaiból: „cum suam „de originali peccato sententiam proferre „cogeretur, illud non aliud quam morbum „illum esse dixit, qui hæreditario jure, ab „Adamo, primo omnium nostrum parente, „in nos derivatus est. Per morbum autem „se naturæ vitium intelligere fatebatur, „quod quis citra culpam suam vel per generationem, vel aliis de causis contraxit. „Ex his illud colligebat non temere, originale peccatum damnationem non adferre „infantibus, quibus fideles parentes contingissent.“

A' Socin' követői általjában tagadják az eredendő bűnt; 's a' bűn' eredetét az emberi természet' határozottságából magyarázzák. — A' régibb keresztiségismétlők azt

tanították, hogy a' Jézus' halála által az eredendő bűn foganatlanná lett, 's tagadják hogy a' rosszra való hajlandóság az emberben bűn 's büntetésre méltó volna. Az arminiánusok megesmerik, hogy az ember erőtlen 's tökéletlen, 's ezt valamint a' halált is az első bűn' következésének tekintik; de tagadják hogy az ember általjában tehetetlen minden jóra, valamint ezen erőtlenség 's tehetetlenség tulajdonítását is; a' természetes erőtlenséget és halált úgy tekintik pusztán, mint olyan szerencsétlenséget, melly az Ádám' maradékot érdekli, mivel vele mint olyanok összeköttetésben vagynak. A' református és evangelicus theologusok között is sokan eltávoztak az Augustinus' kemény nézletétől. Zvingliről már volt szó, valamint Placæusról is. — Whitby és Taylor az Ádám' esetéből egyenesen csak a' testi halált származtatják, de a' hajlandóság' meggondolásából külömbféle indulatok származván bennünk, általok a' bűnre is hajlandókká tétetünk. Az evangelicusok között Aegidius Hunnius úgy véle: lehetne állítani eredendő bűnt az Ádám' bűne' tulajdonításának állítása nélkül is, melly értelmet sok mások is elfogadtak; mások pedig az Ádám' bűne' tulajdonítását az exegesisből és philosophiából vett erősségekkel igyekeztek megalapítani, mellyek között a' közép tudásból vett erősség legtöbb kedvelőket talált. Megkülömböztették imputatio in reatum et pœnam, pontosabban kifejték az eredendő bűn és a'

cselekedeti bűnök közt lévő különbséget; sok felosztásokat hoztak be az utolsókra, és az ezekből származó bűnhődési állapotokra nézve. Már a Wolfot követő theológusok is lágyítva adák elő az eredendő bűnről szóló cikkelyt, sokan pedig egészen felhagytak vele az újabb időben, mint Eberhárd, Töllner, Steinbart, Jerusalem, Löffler, és csak kevesen Seiler, Storr, Reinhard védelmezik; de ezek is eltávoztak az egyház' régi értelmétől, mint Reinhard, a' ki tagadta az Ádám' bűne' tulajdonítását; mások ismét az eredendő bűnt pusztán a' testben helyhezítették. Döderlein, Eckermann, Henke, Ammon az érzékiség felülható erejét, melyet ők innata vitiositas nevezettel neveznek, úgy tekintik mint természettest, s nem történetesen előállottat; s erre lehet vinnünk a' Kánt által elfogadott malum radicalét is, az emberi természetben. All ez azt mondja ő a) az emberi szív' erőtlenségében, melly szerint az elfogadott erkölcsi maximákat nem követi mindenkor állhatatosan; b) a' szív' tisztátalanságában, hogy a' kötelességi parancsolatot nem tiszta erkölcsi indító okokból; hanem az önnhaszon' sugalatiból követi: c) a' rosszfejűségben, azaz, a' maximák iránti önkényben, mellynél fogva a' cselekvés' erkölcsi indító okai az erkölcsteleneknek utánnok tétetnek.

## §. 179.

**Az eredendő bűn' vizsgálata a' józan ész' világánál.**

Az eredendő bűnről szóló hitágazat, elválasztatván tőle, a' mivel a' tudósoktól megtoldatott, 's a' mit a' szent írásból megmutatni nem lehet, a' következendő három tételekben sarkallik: 1) Az emberi természetben olly erkölcsi romlottság vert fészket, hogy az érzéki ösztönök felülható erőt gyakorolnak sokszor az okos akaraton. 2) Ez az állapot nem eredeti, hanem időben állott elő; de már az első páemberrel kezdődött. 3) Az érzékiség' ezen beteges ingerelhetősége a' nemzés által tenyészik.

1) A' mi az első állatást illeti: hogy t. i. az emberi nemzet illy romlottsági állapotban van, mellyben az nem teremtetett, bizonyítja a' bűn közönséges volta, 's minden századok' panasza az erkölcsi romlottságról. Ezen panaszkodik Socrates Plátónál, Plátó maga is, Aristoteles, Cicero, Seneca és mások, kiknek ide tartozó mondásaikat összeszedték Tob. Pfanner *systema theologiæ gentilis purioris*. IX, 7. és Niemeyer *Briefe an christl. Religionslehrer* 3-ter Theil. S. 104. című munkájikban. Ide tartoznak a' 'régiek' rövid mondásaik is: *communis hominum labes. Cic. Vitiis nemo sine nascitur, optimus ille est, qui minimis urgetur. Hor.*

*Nitimur in vetitum semper cupimusque negata.*

## és a' Medéa' szavai:

— — — Si possem sanior essem.

Sed trahit invitam nova vis; aliudque cupido,  
Mens aliud svadet. Video meliora proboque,  
Deteriora sequor. — — — Ovid.

Cebes az emberi élet' táblájában azt mondja: hogy az ajtónál az embereket a' csábítás (*παρῆ*) fogadja. Socrates Plátónál oda nyilatkozik, hogy a' gyermekek természetiképen nem jók (*φύσει οὐ καλοὶ*), innen őket nevelni kell a' jóra; de a' leggondosb nevelés sem foganatos mindenkor.

De a' józanokosság is megesméri, hogy az ember most nem az épségi, hanem inkább a' romlottsági állapotban van. Mert az embernek nem lehet más rendeltetése annál, hogy ő az igaz' és a' jó' törvényeihez alkalmaztatván életét, a' nagyobb tökéletességre, és az ebből keletkező boldogságra emelkedjék. Ez pedig csak úgy eshetik meg, ha az okosság ezen törvényeket megesméri, 's mint Istentől származtakat élte' sinórmértékévé teszi. — Ha már az okosság általános uralkodást gyakorol az érzékiségen 's természeti ösztönökön, ha csak arra törekszik a' mit az ész jónak 's helyesnek esmér, akkor az ember épségi állapotban van; ha pedig az érzékiség 's a' természeti ösztönök felülhatnak az okosságon, az romlottsági állapot. Minthogy már azt tanítja a' tapasztalat, hogy az érzékiség 's az abból folyó testi ösztönök, a' mennyire a' história terjed, felülhatást gyakoroltak az okosságon, következik, hogy az emberi nemzet nem



épségi, hanem romlottsági állapotban van. De itt nyomadékosb kérdés támad.

2) Volt e az emberiség valaha, p. q. a' teremteskor illy' épségi állapotban; a' romlottság időben állott e elő; vagy az épségi állapot nem olyan e, mellynek az Isten' célja szerint időben s lassanként kell előállani? Vályon az emberek nem az ő földi pályájok' határánál érik e el ezen épségi állapotot, és így nem az e az eredeti állapot, mellyben az érzékiség az okosságon felülhatást gyakorol? Ezen kérdés' eldöntésétől függ az eredendő bűnről szóló hitágazatja a' keresztyén egyháznak. — A' Pál apostol' tanítása szerint ezen épségi állapotban volt az első ember; de abból önhibája miatt kiesvén, átalment a' romlottságba, mellyből Isten az embereket Jézus által kívánja kiszabadítani.

A' józan ész az Isten' tökéletességeinek gondolóra vétele által szinte igen hajlandó ezen tétel' elfogadására, hogy Isten az első párembert épségi állapotban teremtette; azaz, okossága uralkodást gyakorolhata a' természeti ösztönökön (*justitia originalis*), és a' természeti ösztönök, vagy a' kívánsági és érzési tehetségek olly boldog egyarányban állottak (*æquale temperamentum qualitatum corporis*), melly azoknak vezéreltetését az okosság által elősegélé. Következik ez először az Isten' jóságából. Az Isten' jósága ugyan az minden ő teremtmései iránt; ha tehát más állatokat ép állapotban teremtett, ilyenben kellett neki az embert is terem-

tenie, annyival inkább mivel az feltétele az ember' boldogságának. — De az ő bölcsesége is azt hozza magával: mert e' volt a' legalkalmasabb eszköz a' cél' elérésére, mellyre az ember teremtetett. Minthogy már az emberi nemzetet általjában véve nem találjuk többé azon épségi állapotban, el kellett annak valamikor vesznie. Történt pedig ez minden históriának előtte, még az első páremberben: mert sehol sem találtatik olly nép, melly az ő épségi állapotjában maradt volna, és már a' legrégebb história is az emberi nem' elfajultságán panaszkodik. — Ez a' romlottság pedig nem egyszerre, hanem apródonként ismételt erkölcsi hibák által állott elő. Ugyan is ezek által lett erős az érzési's kívánsági tehetség, a' mint ma is tanítja a' tapasztalás, az okosságnál; a' természeti ösztönök erőre kaptak, szenvedélyekké váltak, és az érzékiség urává lőn az okosságnak, a' helyett hogy általa engedte volna magát vezettetni. Ezen épségi állapotból való kiesésnek kezdete volt az első bűn, a' gyakori bűnök pedig előállítását eszközölték.

Ha a' históriát megtudakozzuk, a' régi népek' hagyományai is arra vezetnek minket, hogy eredetileg az emberi nemzet épségi állapotban (arany idő) volt; de attól csak hamar eltávozott, és épen azért az emberi nemzet' normális élethossza megrövidült, és a' természeti ösztönök' rendetlensége betegséget, erőtlenséget, nagyobb physical ingerelhetőséget és korán való halált okozott.

Minthogy már az újabb időben a' hihetőségnek nagy polczára emeltetett az a' vélekedés, hogy az ember életének normális hosszasága két vagy három annyit is tehetne, mint a' mennyi az most. (I. 1. Köt. 681. lap. a.); és minthogy az erkölcsi romlottságnak a' test megrontására is nagy behatása van, 's a' testben lévő rendetlenségek az erkölcsiségnek is károsok; úgy tetszik, hogy az 'ösvilág' ezen hagyományait sem vethetjük meg. — De

3) Valyon terjedhet e egy ilyen romlottság a' nemzés által, 's vele születhetik e a' későbbi ivadékkal? — Hogy az erkölcsi 's testi fajultság általmehet a' nemzés által a' maradékra, 's valóban is általmegyene epen nem hihetetlen. Mert a) ez az elv: az okozat az oknál nem lehet tökéletesb, úgy látszik a' nemzésre is rá illik. — Bírhatnak ugyan a' magzatok némelly egyes tökéletességekkel, mellyek a' szülékben nem találtnak, a' mennyiben a' két nem' egyesülése által a' magzatokban olly tulajdonságok származhatnak, mellyek a' nemzők között egyben sem találtnak, legalább nem ugyanazon mértékben, (a' mi kivált az értelmi erőkről igaz); de közönségesen csak ugyan rá illik a' nemzésre: a' milyen az ok, olyan az okozat, a' milyen a' mag, olyan lesz a' gyümölcs. Ide járúl b) a' különböző emberfajtáktól (race) nemzett egyes vélekedeknek (p. o. creoloknak) lelki 's testi maradandó sajátságok; c) az a' tapasztalat, hogy a' test minéműségei gyengeség

vagy erő, nagyság vagy kicsinység, — hajlandóság bizonyos nyavalyákra, örültségre, hosszú életre, — idomok bizonyos művészetekre, — szintűgy a' lélek' sajátságai, p. o. jó vagy rossz szívűség, szelídség vagy vadság, könnyörületesség vagy kegyetlenség gyakran a' nemzés által tenyésznek kivált egész nemzeteknél. Végre d) figyelmet érdemel itt több familiáknak gyakorta tapasztalt elfajultsága, p. o. némelly uralkodó házaknak, sőt egész népeknek is, mint a' görögöknek 's rómaiaknak az ő alászállások idejében, és az elkorcsosodás, melly akkor történik, ha közeli való vérszerénti atyafiak többször házasodnak össze. — Az erkölcsi 's testi romlottság terjedése pedig annál bizonyosabban megtörténik, mennél inkább melengeti magában a' maradék a' rá általszállott hibás szerkezetet, az időről időre öregbedést is vehet, végre pedig uralkodó sajátsággá változhatik.

Mindazáltal ne véljük mintha ez az elfajultság valamelly kül- 's belterjesen (extensive et intensive) szorosan meghatározott romlottság, vagy pedig csupán csak az első bűn' gyümölcse volna. Sőt inkább úgy kell tekintenünk mint minden következő bűnök' okozatját, mint minéműséget, a' melly sem nem minden időben, sem nem minden egyes személyekben egyenlő mértékben létezett vagy létezik, és így a' melly öregbedhetik: de, ha az ember magát erkölcsileg műveli, kisebbbedhetik is. Méltán állítják tehát a' theologusok, hogy az nem

mivólti sajátsága; hanem csak eseti minéműsége (accidens) az embernek; de még kevésbé fogadhatjuk el a' Flacius' véleményét, ki azt az ember' állatjának (substantia) mondotta. Hogy visszavezetessék az emberi nemzet az ő eredeti állapotjára; ez már a' nevelés' és keresztyén vallás' célja. A' kijelentés által az emberi nemzet állatjában véve meg nem szűnik tökéletesedni, és az ő eredeti állapotjához — melyet eredetileg minden egyes személy életében elérhetne, köteleztetik is elérni; — közelíteni. Az egyeseket pedig megszabadítja Isten az eredendő bűn' következéseitől az engesztelési intézet által.

De az emberi lélek' egyszerűségével sem ütközik össze az az állítás, hogy a' romlottság a' nemzés által tenyészik. Mert a' test' és lélek' összeköttetése olly belső, hogy a' kettő egymásra kölcsönösen hat, 's a' test' rendetlenségei a' lélekre is befolyással vagynak. De a' tapasztalat is tanítja a' lelki tulajdonságok' terjedését a' nemzés által, 's az egyes emberi lelkek' teremtetése is nem közvetetlen, hanem közvetve a' nemzés által történik. Következetes állatása tehát ez a' theologusoknak, hogy Jézusban, a' ki mind testére, mind lelkére nézve közvetetlen Istentől teremtetett, eredendő-bűn nem volt.

Ezen romlottságnak már háromféle következéseit különböztethetjük meg, ú. m. erkölcsit, testit és metaphysicait.

**Erkölcsi következése:** uralkodó

készség a' bűnre, melly az egyes személyekben kevésbé vagy jobban kifejtődzik, egyes erkölcstelen cselekedetekben kitörík, 's az okosságtól a' kormányt kiragadja. — De itt három esetet gondolhatunk, vagy a) hogy az okosság ma is bír eredeti tökéletességével, de nem bír az erőre kapott érzékiséggel; vagy b) hogy az érzékiség változás nélkül maradt, az okosság pedig gyengült; vagy c) mind a' kettő változást szenvedett, még pedig az érzékiség erősödött, az okosság pedig erőtlenedett. A' theológusok az utolsót állítják; innen az egyház mindég azt tanította, hogy a' test és a' lélek volna fészke az eredendő bűnnek. De egyre megy a' dolog, akár azt állítsuk, hogy csak maga szenvedett az okosság az eredendő bűn által, akár azt mondjuk hogy csak viszonyosan az erősödött érzékiségre nézve erőtlenedett meg. Mindenkor megmarad ez a' tétel: az okosság az érzékiségen, a' mint kellene, a' maga uralkodását nem gyakorolhatja.

**T e s t i k ö v e t k e z é s e** a' romlottságnak az, hogy az ember a' természeti ösztönök' rendetlensége 's ereje, és az ebből származó erkölcsi rendetlenségek által a' betegségnek 's testi erőtlenségnek vettetett alája, 's lassanként megszűnik elérni az ő normális életidejét.

**M e t a p h y s i c a i k ö v e t k e z é s e** abban áll, hogy az ember részszerént élte' megrövidülése részszerént a' bűn miatt, nem lehetván olyan tökéletes a' földön, a' mil-

lyen eredetiképen lehetett; de tartozott volna is lenni az Isten' célja szerint, eleibe írott rendeltetésétől eltávozott, 's következőképen a' neki határozott tökéletesb létre is alkalmatlanná lett. Mert hogy az erkölcsi világ, mellynek csak kis-részt tesz az emberek, zavarba ne jöjjön, szükséges hogy Isten ama közönséges törvényt: minden teremtes, melly az ő rendeltetésétől eltávozik, nyomorult lesz és végromlást szenved, az emberekre is alkalmazza, 's a' jövőendő élet boldogságát tőlök megvonja. De ez csak akkor történik, ha azon romlottság ellen nem tusakodunk, hanem annak meghódolunk.

Ezek szerint már így írhatnánk körül az eredeti romlottságot vagy eredendő bűnt; apródonként származó, mind öregbedhető, mind fogyható romlottsága vagy elfajultsága az emberi nemzetnek, melly szerint a' maga ösztöneit, kívánságait az okosság' törvényeinek nem vethetvén alá mindenkor, 's eltelvén bűnre való hajlandósággal, mind testi erejét megfogyasztotta, mind földi életét megrövidítette, és magát egy más életben neki rendelt boldogságra méltatlanná tette. — Ha így határozzuk meg az eredendő bűnt, elenyésznek minden nehézségek, mellyek ellene szoktak felhozatni.

Felhozzák ellenvetésül némelleyek:

1) Istennek, hogy az eredendő bűn' közönséges elterjedését meggátolná, több párembereket kellett volna teremteni, így kö-

zülök legalább egy pár maradékaival együtt megmaradt volna az ő épségi állapotjában.— De az egész emberi nemzetnek származása egy párembertől fontos volt erkölcsi okoknál fogva (l. 1. Köt. 651. lap.); több páremlerek sem lehettek tökéletesebbek mint az első páremler, ha ugyan azon természettel bírtak volna; de végezetre ez által az emberi nemzet egy része még inkább elfajulhatott volna, melly ismét új panaszra szolgáltatna alkalmat.

2) Az érzékiség felülható erejét 's a' bűn' eredetét kimagyarázhatjuk az emberi természet' mivolti tulajdonságaiból, nincsen tehát okunk, hogy még egy különös történetesen előállott romlottságot állítsunk, és így az első páremler nem volt tökéletes: sőt tökéletlenebb volt mint ma az emberek, 's ezen tökéletlenségi állapotot eredetinek nézhetjük. — Erre így felelünk: a' történetes is, mihelyest az, az emberi nemzet' közönséges tulajdonává lesz, nem úgy látszik e nekünk mint valami mivolti és eredeti, következőleg amaszt ettől meg sem különböztethetjük. És épen a' történetik a' minden emberekkel köz romlottságra nézve is. De valyon nem teszik e hihetővé mind a' tapasztalatból, mind a' józanokosságból vett okok, hogy az első páremler épségi állapotban teremtetett? Végezetre nincs e aránytalanság a' nekünk engedtetett életidő, és a' mi földi tökéletesedési rendeltetésünk közt? Ugyan is mikor az ember a' legbátrabb lépésekkel halad elő



az igaz' és a' jó' esmérétében, tapasztalása az érettséget, characteré az állandó erősséget, megnyerte, mikor már erejét megtanulta használni; előáll a' vénség, sebes lépekkel közelít a' halál, megakadályozza munkásságát, minekelőtte azzá lenne a' mi-nek neki lennie kellene e' világra nézve. Mi lehetett volna egy Newtonból, Leibnitzből és Kántból, ha ők addig élhettek volna, a' meddig hihetőleg az ember' életének határa terjed? Isten az ő céljai' elérésére nem szokott élni tökéletlen eszközökkel; következképen az az aránytalanság, melly van a' mi földi lételünk' feladatja, és ennek megfejtésére nekünk engedtetett idő között, úgy látszik nem eredeti rendelése Istennek, hanem idővel későbbben állott elő.

### §. 180.

A' szent írás' tanításának az erkölcsi romlottságról összevetése a' Pelágius' 's Augustinus' értelmével.

A' szent írás' tanítása szerint minden emberek visszaélvén szabadságokkal, melly kútfeje még ma is minden rossznak, egy lélek-erkölcsi betegség', erőtlenség' 's romlottság' állapotjába estek, mellyből csak a' könyörülő Isten által szabadúlhatnak ki. Egyezőleg tanítja ezt a' história és a' tapasztalat. Mert ott a' hová az isteni kijelentés el nem hatott, a' legnagyobb tudományos s polgári műveltség mellett is vallásos setétséget 's bálványimádást veszünk észre. Ide süllyedünk vissza, ha az evangéliomi

tudomány emberi találmányokkal elegyítetik; nem találtatott még olyan ember, a' kiben ezen erkölcsi betegség észre nem vétetett volna. — A' szent írás ezen tanításával ellenkezésben van mind a' Pelágius' nézete, ki az emberi természetet ma is általjában épnek 's az eredetivel egyezőnek hirdeté; mind pedig az Augustinusé, a' ki azt a' felsőbb lelki életre nézve általjában holtnak, tehetetlennek és így egészen megromlottnak állítja.

Ha Pelágiusnak 's az ő régibb 's újabb követőjének értelme helyes volna, úgy nem volna szükség különös isteni kijelentésre, Idvezítőre; úgy ki kellene tudnunk mutatni, hogy az emberi természet' ép erejinek munkálatai, ú. m. a' vallásos igazság 's műveltség ott is feltaláltatnak, a' hová az isteni kijelentés el nem hatott; 's végre legalább azoknak, kik az emberi természetről illy fenten értenek, tökéleteseknek 's bűnnélkülieknek kellene lenniök, hogy ne lobbantathatnék szemekre hogy nincs meg bennük legalább a' jó akarat, ha az ő állítások szerént, ők is, szinte mint minden emberek, a' bűn' kikerülésére elegendő tehetséggel vagynak felruházva.

Ha pedig az Augustinus' értelme igaz volna, úgy még csak szó sem lehetne felsőbb lelki erőkről az emberben, az ő saját felsőbb lelki munkásságáról, 's a' természeti ember' tulajdon bűnhődéséről (a' mi pedig Máté 23, 37. és másutt taníttatik). De ellene van ez a' históriának, tapasztalat-

nak és a' szent írás' tanításainak is, ú. m. a' mellyekből kijön, hogy a' pogányoknak is volt természeti vallások, ha szinte tökéletlen, hogy ók azt gyakorolták, 's egy jobb esméretre, felsőbb tökéletességre vágyakodtak. A' Róm 1, 19. ezt mondja az apostol: hogy a' pogányok az Istent az ő munkájából megismerhették, 's épen azért nevezi őket magok menthetetleneknek; a' 2, 14. tanítja, hogy a' pogányok' szívekbe be van írva az erkölcsi törvény 's a' törvénnyel egyezőleg cselekedhetnek; a' százados Kornélius' példájából látjuk, hogy a' pogányokban is megvolt egy tisztább 's tökéletesb vallás utánni sohajtozás Csel. 10, 1. köv. A' Róm. 7, 15. köv. nyilván kitetszik, hogy van tehetsége az embernek az erkölcsi jó' megismerésére 's helybehagyására; de az ember igen erőtlen, hogy azt kövesse, a mit az ő okossága jónak esmer és hogy kívánságain uralkodjék. — Ha az Augustinus' értelme helyes, ki nem lehetne magyaráznunk, hogy az embereknek pusztán természeti fejlődések mellett is, miért olly különböző lélek-erkölcsi állapotjok 's viszonyok a' kijelentésre nézve, úgyhogy ennek munkálatainak elfogadására némeltyek alkalmatlanok, mások pedig jobban vagy kevésbé képesek (Maté 13, 3. köv. 19. köv.): Ez a' jelenet azt mutatja, hogy nincs az ember hijjával a' felsőbb erőknek, mellyek a' közönséges isteni kegyelemtől segítettven, magokban is kifejtőzhetnek, jóllehet ezen fejlődés, különös isteni kijelentés nélkül, az

ember' vallásos szükségeinek soha meg nem felelhet.

Ezen gondolatok szolgáltattak alkalmat a' különben helyes hitű, kivált evangélicus theologusoknak, hogy az eset után megmaradt erőkről (*de viribus residuis post lapsum*) és az újjá nem születtek' különböző bűnhődési állapotjokról (*status peccantium*) beszélnének, a' nélkül talám hogy tudnák, hogy Augustinussal összeütköznek.

Mind a' két nézet, mind az augustinianismus, mind a' pelagianismus helyes tételből indult ki; de a' következtetése mind a kettőnek hibás volt. Augustinus ebből indult ki, hogy az embernek érdeme nincs, nem is lehet, 's ez helyes is; de hibásan következtette, hogy az ember általjában megromlott 's tehetetlen minden jóra. Pelágus ellenben ezen helyes tételből, hogy az ember szabadnak, ártatlannak születik, hibásan folytató, hogy az ember magának érdemet szerezhét. A' semipelagianismus a' két nézet' hamis következtetéseit kívánta volna összeegyeztetni. — A' reformátorokat leginkább a' jó cselekedetek' érdeméről való hibás vélekedés, melly a' scholasticusok által módosított semipelagianismusból önként folyt, téríté vissza az Augustinus' értelmére.

A' mi symbolicus könyveinkben is az Augustinus' értelme foglaltatik; de azt nem tanítják, hogy Isten az Ádám' első vétkénekünk tulajdonítaná, és hogy Isten az eredendő bűnt büntetésül csapta volna minden

ó maradéknak fejéhez; de hogy az Isten' kegyelme nélkül alkalmatlanok vagyunk minden jóra, abban Augustinussal egyet értenek.

Azt mondja a' helvétziai vallástétel a' VIII. rész 2-dik cikkelyében: „a' bűnön értjük az embernek azt a' vele született romlottságát, melly ama mi első szüléinkről mindnyájunkra áradott, vagy általszármazott, melly szerént a' megveszett kívánságokba bemerültek és a' jótól elfordultak, minden gonoszra pedig hajlandók lévén, teljesek vagyunk egyszersmind minden gonosszággal, hitetlenséggel, az Istennek utálasával és gyűlölésével, semmi jót magunktól nem cselekedhetünk, sőt még nem is gondolhatunk.“

A' palatinatusi catechismus' 5-dik kérdésére adott feleletben ezt olvassuk: „Természettel hajlandó vagyok az Istennek és felebarátomnak gyűlölésére.“ A' 8-dik kérdésre pedig: „Úgy annyira megromlottunk e, hogy a' jóak megcselekedésére szinte alkalmatlanok vagyunk, minden gonoszra pedig hajlandók? így felel: Bízonyára úgy vagyon, hanemha a' szent Lélek által újonnan születtetünk.“

Minthogy sokan ezeken megütkeznek, jegyezzük meg Szikszai György (Természeti és Keresztyén vallás 2-dik kiadás 188 — 191. lapokon) után a' következőket:

1) Úgy látszik, hogy ezeket nem értették minden emberekről közönségesen: mert

kárhoztatják a' manicheusokat, kik megfosztották az embert minden munkálkodásra való tehetségtől, és mintegy kővé és tőkévé tették. Hanem

2) Csak az olyan emberekről, kik a' magok indulatjaiknak s kívánságaiknak hatalma alatt lévén, megrögzöttek a' gonoszságban. Hogy pedig még is közönségesen szólnak, azt azért cselekedték, hogy kijelentődnek az, hogy minden emberek olyan állapotban volnának a' romlottság miatt, ha a' nevelés, intés, fenytetés, okos meggondolás, kivált pedig az isteni kegyelem nem segítené rajtuk.

3) Mikor a' mondatik, hogy semmi jót magunktól nem cselekedhetünk: sőt nem is gondolhatunk, és hogy minden jóra alkalmatlanok vagyunk, nem kell értenünk mindenféle jó cselekedetről, mintha semmi jót nem cselekedhetnék az ember a' maga természeti erejével. Mert az ellenkezik a' tapasztalással, melly azt mutatja, hogy sok jóra alkalmas lehet az ember természete szerént is, mint mutatja sok pogányok' példája. — Azt tehát csak olyan cselekedetekről kell értenünk, mellyeket keresztyén virtusoknak nevezhetünk. E' mellett annyiban is igaz ez, mivel nincsen egy ember is a' kiben olykor olykor idegenség, kedvetlenség ne származnék hol egy, hol más jóhoz a' romlottság miatt.

4) Mikor a' mondatik, hogy az ember minden gonoszra hajlandó; nem azt teszi, hogy akármelly bünt kész volna megcsele-

kedni minden ember, mivel az lehetetlen; minthogy a' bűnök is gyakran egymással ellenkeznek. Hanem az azt teszi, hogy olly nagy a' természeti romlottság, hogy nincsen ollyan bűn, a' melly, ha alkalmatosság adódik reá, egykor vagy máskor hozzá ne férne az emberhez, ha másunnan nem segítünk.

5) Midőn a' mondatik, hogy az ember természettel hajlandó az Istennek és felebarátjának gyűlölésére, az nem azt teszi, hogy természetére tartozik az az embernek. Hanem hogy az emberi természethez ollyan romlottság van ragadva, hogy ha csak attól hordoztatnék s igazgattatnék, mindenkor gyűlölné az Istent és felebarátját. — Egyéb iránt ez a' kifejezés azt is tehetné, hogy az ember restesebb az Isten és felebarátja iránti kötelességeinek teljesítésében, mint önhaszna' kimunkálásában: mert a' megelőző kérdésben a' törvény summájáról Isten's felebarátunk szeretetéről van szó. Itt hát gyűlölni annyi, mint nem annyira szeretni, mint Luk. 14. 26. v. ő. Máté 10, 37. melly értelemben a' felelet tökéletesen igaz.

### §. 181.

Hogy kell teníteni az eredendő bűnről az egyházi tanítónak a' nép előtt?

Az eredendő bűnről szóló czikkelyét a' keresztyén vallásnak, a' mennyiben az a' szent íráson alapszik, és a' mennyi ottan róla taníttatik, az egyházi tanító halgatással nem mellőzheti, sőt gyakorlólág is használ-

hatja azt, hogy 1) a' jobbúlásra nézve kártekonny testi bátorságtól elrettentse halgatóit; 2) hogy a' bűn káros következéseit a' jövőendő maradéokra nézve is nyilvánvalóvá tegye; 3) hogy a' bűntől annál nagyobb irtódzással töltse el a' szívet; 4) hogy megfelelhesünk azon nehézségekre, mellyek az emberi élet rövidségéből és sokaknak korán való halálából vétetnek az isteni gondviselés ellen; 5) hogy megmutattassék melly igen szükségesek a' státusban a' nemzet' erkölcsi 's természeti nemesítését célzó vallásos jobbító intézetek, 's minden erkölcsi lágymelegség (indifferentismus) mennyire veszedelmes; 6) hogy világosságra hozattassék a' Jézus által végrehajtott váltság' munkájának fontos volta, és az Isten' szeretetének nagysága; és 7) hogy annál nagyobb engedelmességre ébresztessünk az evangyéliomi tudomány 's azon intézetek iránt, mellyeknek céljok az emberi nemzet' szabadítása. — De vigyázzon a' lelki tanító, hogy ezen hitágazat' előadása erkölcsi visszaélésre ne szolgáltatson alkalmat, 's hogy az ember' erkölcsi romlottságát kelletinél durvább színekkel ne fesse; hanem arra figyelmeztesse halgatóit, hogy a' keresztyén ember megjobbúlhat erkölcsileg, a' minthogy tartozik is megjobbúlni, ha azt szívesen akarja és ha az arra engedtetett kegyclem' eszközeit haszonra fordítja.



## §. 182.

Cselekedeti bűnök (peccata actualia)..

Az eredendő bűnből származnak a' cselekedeti bűnök, 's jegyzik a' törvénnel ellenkező egyes cselekedeteket. Ezek elosztatnak:

1) A' tárgyra nézve: mert Isten ellen, magunk ellen, 's mások ellen követhetnek el.

2) A' tiltó vagy parancsoló törvényre nézve: megtevési, megcselekvési bűnök (peccata commissionis s. positiva), midőn a' tiltó törvényt megrontjuk; 's elhagyási, elmulasztási bűnök (peccata omissionis s. negativa) midőn a' parancsoló törvényt nem teljesítjük

3) A' végbevétel módjára nézve: először materiáját tekintvén; a' bűnök belsők (pecc. interna), a' léleknek a' törvénnel ellenkező mozgásai, p. o. gondolatok, indulatok; külsők (pecc. externa), a' törvénnel ellenkező cselekvések. Másodszor, a' formát tekintvén, a' bűnök vagy olly cselekedetek, mellyek már magokban is vétkesek (peccata per se s. absoluta); vagy midőn a' cselekedet valamelly hozzájáruló környülállás által lesz vétkes (peccata per accidens, s. relativa).

4) A' cselekedet' kisebb vagy nagyobb büntetésre méltó, voltára nézve: vagy szántszándékos bűnök (peccata voluntaria s. proaeretica), midőn a' törvényt tudva 's akarva hágnak által; és nem szántszándékosok (peccata in-

voluntaria) midőn a' törvényt nem világosan értve, vagy csekedetünket jól meg nem gondolva, rontjuk meg. Ezen utolsók vagy tudatlansági bűnök (pecc. ignorantiae); a' tudatlanság pedig két nemű: meggyőzhető (vincibilis) és meg nem győzhető (invincibilis) 's ez nem tulajdoníthatatik Ján. 15, 22. 24: vagy gondatlansági bűnök (pecc. præcipitantiæ), ha a' cselekedetet a' végbevétel után vesszük gondolóra; vagy erőtlenségek (pec. infirmitatis); ezek származnak az uralkodó hajlandóságoknak felülhatásából az akaraton.

El szokták még osztani a' bűnöket kisebb vagy nagyobb büntetésre méltó voltokra nézve halálos és nem halálos (peccata mortalia et non mortalia); égre kiáltó és égre nem kiáltó (peccata cœlum clamantia et muta); megbocsátható és meg nem bocsátható (peccata venialia et non venialia) bűnökre.

a) Mit kelljen érteni a' halálos és nem halálos bűnökön, nem egyezők a' theologusok' vélekedéseik. Döderlein az elsón olyan bűnöket ért, mellyek által az ember magát a' keresztyén egyháztól elszakasztja; mások pedig értik a' meg nem jobbulnak' meg nem bocsátható és így örök kárhozatot érdemlő bűneiket. A' nem halálosokon pedig az olyan bűnöket, mellyek által az újászülettek nem esnek ki a' kegyelem' állapotjából. A' régi egyház azokat a' bűnöket értette rajtok, mellyek a' pœnitentia' feltétele alatt megbocsáttattak. A' ha-

**lálós bűn'** nevezete van véve 1 Ján. 5, 16—18 a' hol emlékezet van halálra és nem halálra való bűnről (*ἁμαρτία πρὸς θάνατον*, és *ἁμαρτία μὴ πρὸς θάνατον*), s az mondatik, hogy az elsőért *nem kell könyörögni*. Hihetőképén jelenti ez a' meg nem jobbultaknak nagy bűnöket, melynek megbocsátásáért könyörögni haszontalan, minthogy az ilyen csak a' megjobbulás' feltétele alatt bocsáttathatik meg; a' feltétel' teljesítése nélkül az esedezés annak bocsánatjáért, tulajdonképen valamelly erkölcstelen várast foglalna magában.

b) *Égre kiáltó bűnök*. Ez a' kifejezés is a' szent írásból vétetett, a' hol az közönségesen olyan bűnöket jelent, melyek mintegy meghívják Istent a' bosszúállásra; vagy a' melyek különösen megérdemlik az Isten' büntetéseit. Minthogy már négyszer jön elő ez a' kifejezés a' szent írásban, négy ilyen bűnöket számlálnak ama vers szerint:

*Clamitat in coelum vox sanguinis* (1 Móz. 4. 10.) et *Sodomorum* (18, 20).

*Vox oppressorum* (2 Móz. 3, 7. 9.) *merces detenta laborum* (Jak. 5, 4.)

c) A' **megbocsátható és meg nem bocsátható bűnök'** osztályozására alkalmatosságot szolgáltatott a' szent Lélek ellen való bűn, mellyről azt mondja Jézus, hogy meg nem bocsáttatik. — De mit kell ezen bűnön érteni, különböző az értelem. Némellyek értik rajta a' szent Lélek' istenségének tagadását; mások az igaznak esmért a

elfogadott keresztyén vallásnak elhagyását; mások pedig a szív' bezárlását a' szent Lélek' munkásságának. Abban megegyeztek, hogy ez a' bűn nem bocsáttatik meg; innen sokakban szorongató félelem támadt, nem estek e ók ezen bűnbe. De a' feljebb említett magyarázatok szabad kéjűek; mert azon szent írásbeli helyek, melyekből a' nevezet vétetett, más magyarázatra vezérelnek. Szó van erről Máté 12, 31. köv. Márk 3, 28—30. Luk. 12, 10. 's neveztetik a' szent Lélek' káromlásának, (βλασφημία το πνεύματος). A' farizeusok látván a' Jézus' sok csudateteit, melyeket ő *isten erő által* (εν πνεύματι Θεου, Lukácsnál εν δακτυλῳ Θεου) vive végbe, hogy a' köznépet Jézustól elvonnák, azt állíták, hogy ő a' Belzebub' ereje által hajtja végre azokat. Azt akarja már mondani Jézus, a' ki illy sok csudatetek által sem győződik meg az ő messiásságáról; sőt kész illy szemtelen rágalmazásra is vetemedni, méltán úgy nézethetnek mint a' ki soha sem jobbúl meg, 's nem nyerheti meg bűne' bocsánatját. — Ezen magyarázat szerint szent Lélek ellen való bűnbe már ma senki sem eshetik: mert arra megkívántatnék, hogy tulajdon szemeivel látná a' Jézus' csudait, még is elfojtaná szívében erőszakosan a' lelkiismeret' szavát. — Mikor pedig azt mondja Jézus, hogy a' szent Lélek ellen való bűn meg nem bocsáttatik, vihetjük azt vagy az Istenre, vagy magára Jézusra. Ha az Istenre visszük, ezt fogja tenni: bizonyosan megbüntettetik; ha Jézusra visszük,

akkor kettőt tehet, ú. m. először: azt a bűnt a' Messiás meg nem bocsáthatja, mert nem ő, hanem a' szent Lélek a' megsértett fél; vagy másodszor, a' meg nem bocsátás' következése értetődven, a' Messiás' vagy az Isten' országába be nem mehet: mert jóllehet meggyőződik a' Jézus messiási méltóságáról; de azért maga tulajdon meggyőződésének ellene szegül.

A' theologusok a' szent írás' kifejezései után a' bűnhődő embernek négy állapotját különböztetik meg:

1) A' szolgaság' állapotját (status servitutis); ennek akkor van helye, ha az ember tiszteletben tartja ugyan az Isten' törvényét; de azért az érzéki hajlandóság felülható erőt gyakorolván rajta, jó magaelhatározásait 's feltételeit nem teljesíti.

2) A' bátorság' állapotját (status securitatis 2 Tim. 2, 26.) a' midőn az ember érzéseinek 's cselekedeteinek ellenkezését az Isten' törvényével meg nem esméri.

3) A' tettetés', vagy képmutatás' állapotját (status hypocriseos 2 Tim. 3, 5. Tit. 1, 16.) midőn az ember az erény' ál-orczája alatt megcsalja mind magát, mind másokat.

4) A' megkeményedés' állapotját (status obdurationis, Máté 13, 14. Róm. 11, 7. 2 Kor. 3, 14.) midőn az ember lemondván a' törvény iránti tiszteletéről, állapotját változtatni sem kívánja.

Ezeknek ellenekbe tétetik a' szabadság' vagy kegyelem' állapotja (status li-

bertatis s. gratiæ Róm. 6, 14—18. Ján. 8, 32.) az az állapot, midőn az ember érzéseire 's maga viselkedésére nézve az Isten' törvényével nagyobb nagyobb összehangzásba jönni törekedik.

De a' cselekedeti bűnökről bővebben szólni az erkölcsi tudományra tartozik.

## II. S Z A K A S Z.

AZ ISTEN' HEGYELMES VEGZÉSÉRŐL, HOGY AZ  
EMBEREKET A' RÓMLÓTSÁGBÓL MEGSZÁRA-  
DÍTJA EGY RENDHIVŰLI ISTENI KÖVET  
'S IDVEZÍTŐ ÁLTAL.

### Literatura.

Ammon (Chstph. Fr.) Excurs. de voluntate Dei absoluta etc. ex mente Pauli, Rom. 9, 1—23. epist. ad Rom. edit. Koppian.

(Krause) progr. de rationalismo eccl. nostræ in doctrina de prædestinatione. — Regiom. 1814.

Bretschneider (K. G.) Aphorismen über d. Union der beiden evangel. Kirchen in Teutschland, ihre gemeinschaftl. Abendmahlsfeier u. d. Unterschied ihrer Lehre. Gotha 1819.

Schleiermacher (F.) über d. Lehre von d. Erwählung, besonders in Beziehung auf Bretschneiders Aphorismen; in der theol. Zeitschrift. 1 Hft. Berlin 1819.

Bretschneider (K. G.) Die Lehre Calvins u. der reformirten Kirche von d.

göttlichen Vorherbestimmung dargestellt u. nach der neuesten Vertheidigung derselben durch Schleiermacher beleuchtet. In der Oppositionschrift von Schröter u. Klein. 4. B. S. 1—83.

De Wette (W. M. L.) Ueber d. Lehre von d. Erwählung, in Beziehung auf Schleiermachers Abhandlung darüber in dieser Zeitschrift. In d. theol. Zeitschrift 2-tes Heft. Berlin 1820.

### §. 183.

Ezen isteni végzés' foglalatja.

A' romlottság miatt alkalmatlanná lett az emberi nemzet, hogy a' maga rendeltetésének, melly is az erkölcsi tökéletesség, megfeleljen, 's következésképen méltatlanná azon boldogságra, melly a' halál után Istentől az ő számára rendeltetett. De mint-hogy Isten a' maga céljával az emberi nem' boldogításával fel nem hagyhat, öröktől fogva elvégezte, hogy intézetet tegyen az eredeti romlottság' eltörlésére 's az emberek' boldogítására az ő törvénye' szentségének megsértése nélkül. Ezen végzését Istennek nevezhetjük előrendelésnek (*prædestinatio*), ha szinte a' szó a' dolog' kifejezésére nem a' legalkalmasabb is. Ez a' végzése Istennek a' Jézus Krisztus által hajtatott végre (*prædestinatio in Christo est facta*); 's kivétel nélkül tartozik minden emberekre (*prædestinatio est universalis*). — Áll ez a' végzés két részekből, ú. m. az eredeti romlottság', és annak szomorú követ-

kezéseinek eltörléséből, vagy más szókkal: az emberi nemzet megjobbításából 's idvezítéséből.

Hogy az eredeti romlottság eltöröltessék, 's az emberek megjobbittassanak, elvégezte Isten öröktől fogva, hogy egy jobbitó vallásos intézetet állít fel, melly által az emberi nemzet apródonként jobbúl, 's a' romlottság kissebbedik. A' mennyiben már ezen intézet felállítása nem az embertől, hanem az Isten' szabad 's kegyelmes akaratjától függött, annyiban az emberi nemzet' megjobbítása általjában az Isten' munkája, és az Isten' végzésének mívellete. Az egyesek' megjobbítása annyiban nézettethetik Isten' munkájának, a' mennyiben ezen közönséges intézete által a' megjobbúlást rájuk nézve lehetségessé, vagy könnyebbé tette.

Ezen végzés' második része, t. i. hogy a' romlottság' büntetései eltöröltetnének, 's az emberek romlottságok mellett is az örök boldogságban részt vennének, a' Jézus' engesztelő halála által eszközöltetett. Ez szint olyan közönséges, mint az eredeti romlottság; azaz, kiterjed minden emberekre. A' Jézus' engesztelő halálának már az a' következése, hogy az egyesek a' romlottság mellett is boldogok lehetnek. Az Isten' első végzése t. i. a' keresztyén vallás' felállításáról, feltétel nélkül való. De a' második végzésnek foganatos volta két feltételtől függ: 1) hogy az emberek ezen engesztelési intézet' szükséges voltát megismerjék (hit, fides, πίστις); 2) hogy a' szá-



mokra rendelt eszközöket hasznokra fordítsák, 's a' benne levő romlottságot fogyasztani igyekezzenek (erkölcs, megtérés, μετανοια). Arra nézve már a' ki e' kettős feltételnek eleget téssen, az Isten' végzése fogantatos lesz, 's az ilyen az elválasztottak közé tartozik (electus), az illyent Isten megigazítja (justificat), azaz, bűnei' büntetéseit elengedi, sőt meg is dicsóíti (glorificat), azaz, az örök boldogságban részesíti; a' ki pedig e' kettős feltételnek meg nem felel, az megvetett (reprobatus). Rövideden ennyiből áll Istennek az emberek' örök állapotjokat tárgyazó végzése (prædestinatio).

#### §. 184.

Az emberek' jövőendő állapotját tárgyazó isteni végzés' hitágazatjának históriája.

A' viszketeges emberi elme, elfeledvén hogy az Isten' útai végére mehetetlenek (Róm. 11.33—6), mintha az Isten' örök végzésiben neki tanácsosa volt volna, azt is meg akará határozni, mi volt az ő indító oka (causa impulsiva, hogy némellyeket örök idvességre, némellyeket örök kárhozatra határozott).

Némellyek' azt állították, hogy Isten, az első bűn által kárhozat alá esett egész emberi nemzethől, hogy a' maga könyörülő jóságának bizonyosságát adná, nem azoknak magok viseletét tekintvén, hanem szabados tetszéséből, némellyeket idvességre választott el; hogy pedig büntető igazságát tün-

dököltetné, nem azoknak jövődő rossz magok viseletét tekintvén, hanem szabados tetszéséből némellyeket kárhozatra határolt; 's az ezen értelemben vett isteni végzés általános előrendelésnek (*prædestinatio absoluta*) neveztetik. — Mások ellenben azt tanították, hogy Isten bizonyos feltételek szerént, mellyek az ember-től függnék; de a' mellyeket Isten előre ellátott, határozta meg kinek-kinek jövődő életbeli boldog vagy boldogtalan sorsát; feltételes előrendelés (*prædestinatio conditionata* vagy *hypothetica*).

Augustinus általános előrendelést, Pelágius ellenben követőivel 's a' semipelágiánusok a' feltételest tanították. Az Augustinus' tudománya későbbben csak némelly egyes tudósoktól pártoltaték, a' millyenek voltak némelly adrumetti szerzetesek Áfrikában 430. táján, Prosper aquitanicus (†460. körül), Lúcidus presbyter (†490.), Fulgentius Ferrandus 's a' t; sőt későbbben annyira el vala felejtve, hogy midőn azt egy Gottschalk (Godeschalcus) nevű szerzetes a' IX-dik században ismét megújítja, a' monguntziai zsinat őtet 848-ban örökös fogságra kárhoztatta.

A' római cath. theologusok e' részben meghasonlottak: a' thomisták (dominicanusok) és jansenisták az Augustinus' értelmét követték: a' scotisták (franciscánusok) 's molinisták (jesuiták) a' feltételes előrendelés mellett állottak.

A' protestáns egyházban is meghason-

lottak a' theologusok: Luther és Melánochthon elébb Augustínust követték, megtetszik ez Luthernek az eszes Erásmus ellen írt munkájából: *de servo arbitrio*; a' helvétziai reformátorok pedig, nevezetesen Oecolampádus (Hausschein) a' szelídebb értelmet. De később a' két felekezet megváltoztatá állását. Melánochthon eltávozik Augustínustól, s Luther sem szóla ellene, s így az őtet követők közt közönséges hitágazattá lett a' feltételes előrendelés; a' reformátusok ellenben a' Cálvin' és Béza' tekintete miatt, Oecolampádus mellől az Augustinus' felére tértek által.

Az általános előrendelés' barátjai a következő kérdésekre nézve különböznek a' feltételes előrendelés' védelmezőitől:

1) Közönséges e az isteni kegyelem vagy nem közönséges?

2) Az előrendelés nem e hogy a' választást és a' megvetést mint fajokat magában foglalja, vagy az előrendelés és elválasztás talán egyet teszen?

3) Minémű okoknál fogva határozott Isten némellyeket idvességre, másokat kárhozatra? tárgyi vagy személyi okoknál fogva e?

Az első kérdésre nézve a' feltételes előrendelés' barátjai így felelnek: az isteni kegyelem közönséges (*gratia est universalis*); azaz, Isten akarja, hogy mindenek idvezüljenek, hív mindeneket a' jobbúlásra s boldogságra, senkitől sem vonja meg jobbító kegyelmét; de azon feltétel alatt, hogy az emberek az Isten' akaratját fogamat nélkül való-

vá ne tegyék az által, hogy a' jobbító kegyelemnek ellene állanak. Az általános előrendelés állítói azt hiszik, hogy a' kegyelem nem közönséges (*gratia est particularis*); azaz, hogy Isten nem mindennek, hanem csak némelyeknek rendelt örök boldogságot, csak némelyekkel közli jobbító kegyelmét, és hogy ember Istennek ezt a' végzését semmiképen meg nem változtathatja.

A' második kérdésre: az evangélicusok az előrendelést és az elválasztást egy jelentésűeknek veszik: mert 1) az előrendelés (*προορίζειν*) szó a' szent írásban csak az idvezülendőkről mondatik; 2) ha Isten az embereket kárhozatra előrendelte, úgy a' kárhozat okára a' bűnre is, a' mi kemény álhítás volna: mert úgy maga Isten lenne a' bűn oka. — Az általános előrendelés oltalmazói ellenben azt mondják, hogy az előrendelés nem (*genus*), s az elválasztást és megvetést mint fajokat magában foglalja. Mert 1) az előrendelés az a' végzése Istennek, melyet az emberek' jövőendő életbeli állapotjokról hozott; úgy de a' végzés az embereknek nem csak szerencsés állapotjokra terjed ki, hanem a' szerencsétlenre is; az előrendelés is tehát. 2) E' szó előrendelte (*προωρίσθαι*) a' rossz cselekedetekről is mondatik a' szent írásban Csel. 4, 27. 28: *Egybegyűltenek a' te szent Fiaid ellen Heródes, Pontzius Pilátus, a' pogányokkal és az Izráel népével, hogy végbevigyék, a' mellyeket a' te kezded és a' te tanácsod előre elvégezett volt* (*προωρίσθαι*), *hogy meg kelljen cselekedniük.* —

2) Jönek elő kifejezések, mellyek egyet jelentenek a' megvetéssel 1 Thess. 5, 9: *nem rendelt minket az Isten haragra, hanem az idvességnek elvételére*; Róm. 9, 22: *haragnak edényei*.

A' h a r m a d i k kérdésre: a' feltételes előrendelés' védelmezői, Istennek az elválasztásban 's megvetésben tárgyi okokat (causa, objectiva) tulajdonítottak; azaz, hogy Isten az elválasztottakat előre ellátott hitekért, vagy a' Kegyelemnek előre ellátott ellent nem állásért, és az előre ellátott jóságos cselekedetekért (melly utolsó némelly római catholicusok' tanítása) rendelte idvességre; valamint a' megvetés történt az előre ellátott hitlenségért vagy a' kegyelemnek előre ellátott ellentállásért. — Az általános előrendelés' állítói pedig azt mondják, hogy Isten személyi okoknál (causæ subjectivæ) fogva rendelte el az emberek' jövődóbeli állapotjokat; azaz, minden tekintet nélkül azoknak magokviseletekre, egyedül azért, mert úgy tetszék Istennek, hogy ez idvézüljön, amaz elkárhozzék.

A' református theologusok' nagy része hajdan az előrendelésre nézve megegyezett abban, hogy az Isten' jobbító kegyelmében csak azok részesülnek, kiket Isten öröktől fogva szabados tetszéséből választott az idvességre; de az isteni végzések' rendjére nézve különböznek egymástól. Némellyek az előrendelés' végzését eleibe teszik az esetről hozott végzésnek (decretum præde-

stinationis ponunt ante vel supra decretum lapsus) innen, a' supralapsariusok' vagy antelapsariusok' nevezete: mások az esetről hozott végzést teszik elsőbbnek, az előrendelet felől hozottat későbbinek, 's innen az infra- vagy postlapsarius' név. A' supralapsarius tehát a' teremtetést és esetet úgy nézi mint az előrendelet eszközzeit, a' mit az infralapsarius meg nem enged.

A' supralapsariusok' értelme ez: 1) Isten elvégezte, hogy könyörületességét némelly bűnösök' idvezítésében, 's igaz voltát némelly mások' kárhoztatásokban nyilvánvá tette. — Hogy e' célját elérje, elvégezte: 2) hogy embert fog teremteni: 3) hogy annak esetét ellenzeni nem fogja, és hogy azt minden maradékinak vétkül tulajdonítja; 4) hogy a' Krisztust megváltóul küldi azoknak, a' kikben könyörülő voltát megbizonyítani akarta: 's az illyeknek hitet fog adni, azokat megigazítja, megszenteli, és az örök boldogságban részesíti: ellenben a' kikben igaz voltát akarta megbizonyítani, azoknak nem ad hitet, 's bűneikért őket örökre elkárhoztatja. — Ezeknek vélekedések szerint az előrendelet tárgya a' még nem teremtetett 's el nem esett ember. Így gondolkodtak Béza, Perkins, Gomarus (malleus hæreticorum), Macovius, Voëtius és mások; de ez a' vélekedés a' reformátusoknak semmi symbolicus könyvökbe be nem ment.

Az infralapsariusok ismét parti-

cularisták vagy universalisták. — A' particularisták a' Krisztus' elküldetéséről való végzést, melly csak az elválasztottakra tartozik, 's innen van a' nevek is, utánna teszik az előrendelésről való végzésnek: az universalisták pedig az Isten' végzését az elküldendő Messiásiránt, melly minden emberekre tartozik, elébe teszik az előrendelésről való végzésnek. — Egyéb-iránt az universalista infralapsáriusok meg-egyeznek abban a' particularista infralapsáriusokkal, sőt a' supralapsáriusokkal is, hogy az idvezülendők és elkárhozandók közt lévő különbség egyedül az Isten' szabad tet-szésétől' függ: hogy a' hit, mellyet senki nem szerez a' maga igyekezete által, hanem a' melly ingyen kegyelemből adatik annak, a' kinek adatik, az elválasztottakban ellent-állhatatlanul gerjed, hogy az illyének a' ke-gyelem' állapotjából ki nem eshetnek (per-severantia sanctorum in fide): ellenben a' megvettettek a' magok hitlenségekben vál-tozhatatlanul megmaradnak.

A' particularista infralapsári-usok így rendelik el az Isten' végzéseit: 1) Elvégezte Isten, hogy embert terem; 2) hogy annak előre ellátott esetét megen-gedi; 3) hogy az elestek közzül némellyeket kegyelemből az idvességre elválasszon; né-mellyeket bűnös voltokban meghagyjon 's elkárhoztasson; 4) hogy az elválasztottak-nak idvezítőt rendeljen, ki az ő igaz vol-tának a' törvény' álhágásáért eleget tegyen, hogy külsőképen mindeneket, de hatható-

san csak a' választottakat az idvességre meghívja, és csak ezeket idvezítse — Ezeknek vélekedések szerint az előrendelés' tárgya volt az Ádamban elesett ember: 's abban egyet értenek a' supralapsariusokkal, hogy Isten a' magá Fiját csak az elválasztotakért adta. Illy értelemben voltak Spanhemius Fridrik, Polyander, Rivetus, Coccejus, Turretinus Ferencz és némelleyek szerint Cálvinus is. Ezt a' vélekedést fogadta el a' belga confessio, a' dordrecht zsinat, a' XXXIX cikkelyekből álló angoly vallástétel és a' presbyteriánusok' hitvallása, valamint a' csengeri zsinat is.

Az universalista infralapsariusok ismét kétfélék, a' szerint a' mint a' 3-dik tételt a' Krisztus elküldetése felől vagy feltételesen, vagy feltétel nélkül fejezik ki. Az elsőb- bek neveztetnek *hypotheticus universalista infralapsariusoknak*; az utolsóbbak: *categoricus universalista infralapsariusoknak*.

A' *hypotheticus universalista infralapsariusok'* vélekedése ez: 1) Isten, hogy a' maga dicsőségét kinyilatkoztassa, elvégezte hogy embert teremtsen, 's azt mind azon ajándékokkal meg fogja áldani, mellyek elegendők arra, hogy megmaradhasson eredeti tiszta és boldog állapotjában; 2) hogy az első ember' esetét meg fogja engedni; 3) hogy Szabadítót küld, ki az Isten' igaz volta' megsértése nélkül mindeneket megtart, ha ő benne hisznek; hogy mindeneket valójában 's hat-



hatósan hívat meg ezen küldötte által, hogy ebben hidjenek. — De látván hogy az emberek a' benne levő, 's rájuk a' származás által kiterjedt romlottság miatt, az ő Küldöttében hinni nem fognak, elvégezte 4) hogy ezen közönségesen meghívottak közzül, csak némellyeket válasszon el a' Krisztusért és a' Krisztus által, hogy csak némellyeknek ajándékozzon hitet, és ezen hit által csak némellyeket idvezítsen. — Ezek tehát két végzést különböztettek meg, tudniillik közönségest és különöst. Az első szerint elvégeztetett, hogy a' Krisztusért mindenek megtartassanak, ha hisznek és megjobbúlnak; — a' második szerint, hogy Isten csak némellyeknek adja a' maga belső és hathatós kegyelmét, melly az idvesség megnyerésére szükséges. — A' hypotheticus universalismus utoljára particularismuson végződik. — Ezen értelem' tanítója volt Cameró; bővebben kifejtette Amyraldus, 's ehez ragaszkodtak Capellus, Vitringa, Venema 's a' t.

A' categoricus universalista infralapsariusok' értelme szerint a' Krisztus Megváltóul mindeneknek rendeltetett, hogy őbenne hidjenek, nem (a' mint a' hypotheticus universalisták állítják) ha őbenne hisznek: A' brandenburgi theologusok így értettek, 's ezt javalták a' brandenburgi György Vilhelm választó meghagyásából a' dordrecht zsinatban is. — Az universalista infralapsariusok sze-

rént az előrendeelés' tárgya az elesett és nem hívó ember.

Az előadattakból kitetszik, hogy a' református theologusok' ezen universalismusa egészen különböző az evangelicus theologusok' universalismusától; de azért a' reformátusok közt is találtattak, kik a' közönséges kegyelemre nézve az evangelicusokkal egy értelemben voltak; így Bullinger, Musculus, Castellio, Gvalther, Claudius, Dallæus, Jablonski, és mások.

A' helvétusok, a' tiszteletes Turretinus Alfonsus ideje óta, vagy egészen felhagytak a' régi párticulárisizmussal, vagy az egész kérdést fontosság nélkül valónak tartották. — A' németországi református újabb theologusokról épen ezt lehet mondani, nevezetesen Endemann, ámbár egyebekben az orthodoxyához ragaszkodott, úgy igyekezett ezen hitágazatot előadni, hogy a' józanokosságba ne ütközzék. Ő az Isten' végzését illy renddel gondolja: 1) elvégezte Isten, hogy embert terem, alkalmatost a' vallásra, jóra és boldogságra, de a' ki eleshetik; 2) hogy megengedje az ember' esetét és az ebből származó romlottságot; 3) hogy mindenekre kiterjeszti közönséges kegyelmét; 4) hogy azokat a' kik felől előre ellátta, hogy helyesen fognak élni a' közönséges kegyelemmel, idvezíti, azoknak Megváltóul rendeli a' Krisztust, a' maga megterítő kegyelmében őket részelteti, s az örök boldogságra eljuttatja; ellenben azokat, a' kik felől ellátta, hogy ezen közön-

séges kegyelemmel rosszul fognak élni, magoknak hagyja és kárhoztatja. — Egyéb-iránt Endemann összeegyeztette ezen vélekedésével azon tételeket, melyek az általános előrendelésből folynak, nevezetesen a) hogy a Krisztus csak az idvességre elválasztottakért halt meg; b) hogy az emberek az Isten' jobbító kegyelmének ellent nem állhatnak (*gratia est irresistibilis*); midőn pedig a' szent írás azt mondja, hogy az ember az Isten' kegyelmének ellene áll, azon a' közönséges kegyelmet érti; c) hogy az elválasztottak a' kegyelem' állapotjából ki nem eshetnek (*perseverantia sanctorum*).

A' mi időnkben a' Cálvin' értelmét újra védni igyekezett Schleiermacher; de Ammonban, Bretschneiderben, de Wettében 's a' t. hatalmas ellenfelekre talált. — Majd az ő hittudományrendszerében olly módosítással terjeszté azt elő, melly közeli Zoroasternek 's Origenesnek vélekedéséhez, minden dolgoknak előbbeni állapotjokra leendő visszaállítatásokról. — Az ő értelme ez: Isten elvégezte öröktől fogva, hogy minden embereket csak a' Krisztusért, és az ő benne vetett hit által boldogítsa. A' kik már itt e földön ő benne hisznek, idvezülnek, 's ezek az elválasztottak; de azért nem következik, hogy már azok örökre kizárattattak az idvességből, kik Jézusban ez életben nem hisznek: mert ezek is jóllehet más időben, és még most előttünk megfoghatatlan titokteljes befolyása által a' Krisztusnak, a' váltságban részt

vesznek. Ugyan is a' jövendő élet csak egy új pályája a' mi fejtőzésünknek, 's az el-kárhoztak' állapota nem egyéb a' Krisztus országába leendő későbbi befogadtatásnál. Az isteni idvezítő erő kivétel nélkül munkálkodik mindenekre, egyben elébb, más-ban később. Mikor és hogy munkálko-dik, az függ az Isten' szabad, de bölcs tet-szésétől, 's ennyiben állít már Schleier-macher általános előrendelést.

### §. 185.

Megvizsgálása a' feltételes 's általános előrendelést hívók' közt lévő különbségnek a' szent írás' tanítása szerint.

a) Közönséges vagy részletes kegyelem taníttatik a' szent írásban?

A' mindenkit idvezíteni akaró isteni kegyelmet világos szókkal tanítja az új testá-mentom. Nevezetesen 1 Tim. 2, 4: *azt akarja Isten, hogy mindenek idvezüljenek, és hogy az igazság' esméretére jussanak.* — Tit. 2, 11: *megjelent Istennek amaz idvezítő kegyelme mindeneknek.* — 2 Pét. 3, 9: *nem akarja az Úr, hogy valakik elvesszenek, hanem hogy mindnyájan megtérésre igyekezzenek.* 1 Ján. 2, 2: *a' Krisztus a' mi bűneinkért engesztelő áldozat, nem csak a' mi bűneinkért, hanem az egész világnak bűneiért is.* — 1 Ján. 4, 16: *az Isten szeretet.* — Ba-váriának rajnai tartományaiban lakó egye-sült evangélicusok az előrendelést és kegyel-met illető hitágazatokra nézve ezen szent

írásbeli helyekből indultak ki. Lásd Kirchenzeitung 1825. a' XXV-dik szám alatt.

Az Augustinus' vélekedése pedig: hogy Isten az emberi nemzetnek csak egyik részét rendelte idvességre, és hogy csak ezeket világosítja 's jobbítja meg, csak ezeknek ajándékoz hitet: a' másik részt pedig megvetette, megvakítja, megkeményíti, világosan sehol sem taníttatik a' szent írásban; azt csak némelly ó 's új testamentomi egyes mondásokból 's példákból szokták következtetni.

1) Az ó testamentomból felszokták hozni azokat a' helyeket, melyekben mondatik, hogy *Isten némellyeket megkeményített, megvakított*, p. o. Faraót 2 Móz. 4, 21. 7, 3. 9, 16. és az Izráellel hadakozó népeket Jó s. 11, 20. — De

a) Az illy szólásokat a' keletiek' tüzes szólásaikból kell felfejteni, kiknél az engedés és az alkalmatosság' szolgáltatás, a' végbevittel felcseréltetik. Hogy ez helyes magyarázat, abból is megtetszik, mivel Faraóról több helyeken olvassuk, hogy ő maga keményíté meg a' maga szívét 2 Móz. 7, 13. 8, 15. 28. 32. 9, 34.

b) Nincs ezekben a' helyekben szó a' halál után a' Krisztus által elérettetendő boldogságról, és az örök kárhozatról; hanem csak a' földi szerencséről 's ennek tudásáról, mi hasznos, mi nem a' földi boldogságra nézve.

c) Ha taníttatik is az ó testamentomban a' particularismus, abból az új testamen-

tomra következést húzni nem lehet: mert ez a particularismus eltöröltetett a keresztényén vallás által. Az ó testamentomban csak az Ábrahám maradéka volt az Isten választott népe; de a Krisztus gyülekezetének zsidó s pogány, különbség nélkül tagja lehet Má t é 28, 19.

De azt mondják itt: azon ó testamento mi helyek, mellyekben taníttatik, hogy *Isten* némellyeket *megvakít*, *megkeményít*, az új testamentomban is felidéztetnek, s tulajdon értelemben vétetnek: jelesen Já n. 12, 39. 40. a hol azt mondja az apostol, hogy a zsidók a Jézus csudáinak látása mellett is, azért nem vették be Jézust Messiásnak, hogy beteljesednék (*ἵνα πληρωθῇ*) a próféta jövendölése: *megvakította az ő szemeket* (*τυφλωκεν αυτων τας οφθαλμους*) és *megkeményítette az ő szíveket* (*πεπωρωκεν αυτων την καρδιαν*) *hogy ne lássanak szemikkel, ne értsenek szíveikkel.* — De erre azt mondjuk: ez a kifejezés: *hogy beteljesednék* (*ἵνα πληρωθῇ*), *miel* *elő* *hog* *mondotta* (*ὅτι ειπε*), ezt teszi: itt is teljesedést ért a mit a próféta mondott. Továbbá azt kérdehetjük: hogy kell kipótolni ezen szókat: megvakította, megkeményítette? legközönségesebb értelem ez: az Isten; de ekkor megengedőleg kell magyaráznunk; vagy pedig így: előre megmondotta, mert a ki jövendöl, cselekedni mondatik valamit. De így is pótolhatnánk: ez a nép (*ὁ λαος ἔτος*); akkor *αυτων τον οφθαλμον*, és *αυτων την καρδιαν* lesz e helyett: *αυτων τον οφθαλμον* és *αυτων την*

*καὶ αὐτὸς*, azaz, ez a' nép maga vakítja meg az ő szemeit, maga keményíti meg az ő szívét; a' mi jelenti a' nép' makacsságát, megátalkodottságát. De ha a' 43-dik verset is megtekintjük, kijön hogy a' zsidók az igazságot nem azért vetélték meg, mivel Isten őket megvakította, hanem az ő hitetlenségek' oka magokban volt: *mert inkább szerették az emberek' dicsőségét, mint az Isten' dicsőségét.*

2) Az új testamentomból felhozzák a' Jézus' szavait a) Máté 20, 16. és több más helyeken: *Sokan vagynak a' hivatalosok, de kevesen a' választottak. —*

De ez nem mondatik minden emberekről, hanem csak a' zsidókról, s a hely ezt teszi: meghívtak minden zsidók, hogy a' Jézus által felállítatandó Isten országának tagjai legyenek; de a' neki engedelmeskedők' száma igen kicsin. Mert az *εκλεκτος* szó, melly az új testamentomban olly gyakran előfordúl, épen nem azokat jelenti, a' kiket az Isten szabad tetszés szerént kiválasztott az örök boldogságra, hanem csak a' keresztyéneket; gyakran pedig azokat, kiket Isten szeret, és jótéteményeire méltóztatott.

b) Azon szavait Jézusnak Luk. 13, 23 —27 a' hol azt mondja, hogy sokan igyekeznek bemenni a' mennyeknek országába, de nem mehetnek, mivel eljön az idő, a' mikor az ajtó be lesz előttök zárva. — De ezekből nem következik, hogy azért nem mehetnek be, mivel kárhozatra vagy-

nak rendelve; hanem, *mivel* (a' 27-dik vers szerént) *hamisságot cselekesznek*. Sőt a' Jézus' szavai előre felteszik, hogy volt idő, mikor ezek is bemehettek volna, s azért záratott el előttök az ajtó, mert idejében be nem mentek. 'S a' szó a' megjobbulni nem akaró zsidóknak van mondva, kik úgy hitték, hogy nekik javulás nélkül is van jusok a' Messiás' országa' boldogságához, minthogy ők maradékai Ábrahámnak.

A' reformátusok' symbolicus könyvei is közönséges kegyelmet állítanak; nevezetesen a' helvétziai vallástét (XI rész, 14. cikk.) e' szókkal: „Tanítjuk és hisszük, hogy a' mi Urunk Jézus Krisztus az emberi nemzetségnek, és így az egész világnak örökkévaló Megtartója.” — Ugyan így a' heidelbergi catechismus is a' XXXVII-dik kérdésben: „Mit hissz mikor ezt mondod: szenvede? — Hiszem, hogy ő teljes életének idejében is ugyan, míg e' földön lakott, de főképen halálakor az Istennek az egész emberi nemzet' bűnei ellen való haragját az ő testében és lelkében szenvedte.” Ide látszik hajlani a' dordrecht-i zsinat is, bár az arminianusok ellen az általános előrendelést megalapította: „Satisfactio Christi est infiniti valoris et pretii, abundeque sufficiens ad totius mundi peccata expianda. Quod autem multi per evangelium vocati non resipiscunt, nec in Christo credunt, sed in infidelitate pereunt, non fit hostiæ Christi in cruce oblata defectu vel insufficientia, sed propria ipsorum culpa.” Cap. II.



## §. 186.

b)- Igaz értelmé az előrendelni 's elválasztani szónak.

Ezek a' szók: *προορίζειν*, melyet a' vulgáta *prædestinare* szóval fordított és *εκλεγεσθαι* (קנין) *kiválasztani* más értelemben vőtetnek a' hittudományi rendszerben, másban ismét a' szent írásban.

A' hittudományban jelentik az emberek' jövőendő életbeli állapotját tárgyazó isteni végzést.

A' szent írásban pedig nem jelentik a' boldogságra vagy kárhozatra lett választást; hanem

1) Az ó testamentomban mondatnak az Izráel' fíjainak más népek között lett kiválasztatásáról a' theocratiára, 's az Isten' szövetségéről az Izráellel, mely szerint ez az ő sajátja, 's a' földi boldogságnak mások föltett részese; s ez vezet minket az új testamentomi hasonló helyek' valódi értelmére. Ugyan is Jézus és az apostolok az ó szövetséget az újjal, az Isten' ó testamentomi népet a' keresztyénekkal, az Izráelnok ígért polgári szerentesét az Isten' országának boldogságával eszerélvén fel, az *εκλεγεσθαι*, *εκλογη*, *ορίζειν* szókat a' keresztyénekről: a' szabad választás' s előrendelés értelmében veszik; de ezen választást nem viszik a' keresztyének között némettyeknek a' hitre 's idvességre; másoknak a' hitlenségre 's kárhozatra lett kiválasztatásokra; hanem az egyeseknek a' pogány és zsidó vallásból a' keresztyénségre 's annak boldogságára lett

elhívására. És ha már a' keresztyének az új testamentomban meghívottaknak, előrendelteknek neveztetnek, az annyit tesz: zsidók és pogányok, a kikhez a' keresztyén vallás elhatott. Így jelent már *εκλεγομαι* a' keresztyén vallásra 's annak boldogságára lett meghívattatást. Márk 13, 20. Jak. 2, 5; a' Jézus' közvetetlen tanítványinak társaságába beállást Ján. 6, 70. 13, 18. 15, 16. 19. *περὶ τίς választottatott engemet, hanem ἐν választottalak titeket.* *Εκλογη* pedig annyi mint *κλησις* meghívattatás, kiválasztatás a' keresztyén vallásra 's annak boldogságára Róm. 11, 5; és a' 7-dik versben: *ἡ δὲ ἐκλογὴ ἐπετυχεῖν electio, vocatio ad salutem contigit scilicet omnibus, οἱ δὲ λοιποὶ ἐπωρώθησαν, de a többiek megkeményedtek;* azaz, mindenek meghívottak ugyan a' keresztyén vallásra, de csak kevesen fogadják el a' meghívást, a' többiek pedig megátalkodtak; innen *ἐκλογὴ* és *κλησις* egymással össze is kötveinek 2 Pét. 1, 10. *Εκλεκτοὶ* végre, meghívottak a' zsidók és pogányok között a' keresztyén vallásra, 's annak boldogságára Máté 20, 16. 22, 14. 24, 22. 24. 31. Róm. 8, 33. Kol. 3, 12. vagy általjában keresztyének 2 Tim. 2, 10. Tit. 1, 1. 1 Pét. 1, 1. — A' Máté 20, 1—16. a' mint a' 19, 30-dik verséből kitűnik, arról szól, hogy azok, kik Jézust másoknál előbb kezdték követni, semmi különös megjutalmaztatást nem kívánhatnak, 's *ἐκλεκτοὶ* a 16-dik versben nem a' keresztyének, hanem a' zsidók között kiválasztottak; és *κλητοὶ* nem keresztyének, kiket

a' szent Lélek meghív a' jobbúlásra; hanem zsidók, kiket felszólít a' Jézus, hogy őtet esmernék Messiásnak 's követnék. Szint-úgy Máté 22, 1. köv. szó van a' Jézus' tisztelőinek gyülekezetébe leendő beállásról, vagy Jézusban mint Messiásban vetett hitről, 's a' példázat' célja annak megmutatása, hogy minekutánna a' zsidók Jézust mint Messiást megvetették, az evangyéliomnak a' pogányok között kellett hirdettetnie.

### §. 187.

c) Taníttatik e az új testamentomban hogy Isten csak szabados teszéséből határozta legyen meg az emberek' jövőendő életbeli sorsát.

Azok a' helyek, mellyekkel az általános előrendelést szokták védelmezni, két-félék: vagy olyanok, mellyekben nincs szó az idvességre, vagy kárhozatra, hanem a' keresztyén vallás' bevételeire, és annak jó-téteményeivel való élésre, vagy egyszeremind az apostoli hívatalra lett elválasztásról: vagy pedig olyanok, mellyekben szó van ugyan az idvességre való elválasztásról; de azt nem mutatják, hogy az Isten némeltyeket az örök boldogságra, másokat az örök kárhozatra szabados tetszéséből választott el, nem tekintvén magok' viseleteket.

Hajdan fő helyeknek tartották az általános előrendelésre nézve a' Róm. 8, 28—30. a' IX-dik részt, a' 11, 3—11. Eféz. 1, 3—12. 2 Tim. 1, 8. 9. Máté 25, 34. Csel. 13, 48. 1 Pét. 2, 8.

a) Ró m. 8, 28—30: *Tudjuk hogy azoknak, kik az Istent szeretik, mindenk egyaránt javokra vagynak; azoknak kik az ő végzése szerint hivatalosok. Mert a' kiket öröktől fogva tudott, azokat el is választotta, hogy az ő fijának ábrázatjához legyenek hasonlatosok, hogy ő elsőszülött legyen a' sok atyafiak között. A' kiket pedig elválasztott, azokat el is hívta; a' kiket elhívott, azokat megigazította; a' kiket pedig megigazított, azokat meg is dicsőítette<sup>1)</sup>* — De ebből a' helyből sem az általános, sem a' feltételes előrendelés ki nem jön. Mert itt csak azt adja elő az apostol, hogy nem történetből, hanem az Isten' örök végzéséből van az, hogy a' rómaiak a' Jézus' tisztelőinek gyülekezetébe való beállásra meghívattak; és így a' nyomorúságok, melyek őket ez életben érdeklik, az ő örök boldogságoknak akadályúl nem szolgálhatnak: sőt azok is az ő javokra szolgálnak. Az egyes kifejezésekre jegyezzük meg: a' 28-dik versben *mindenk* (παντα) a' nyomorúságokra vitéződik; — συνεργειν együtt munkálódni, segí-

<sup>1)</sup> Ró m. 8, 28—30: Οἰδαμεν, ὅτι τοῖς ἀγαπῶσι τὸν θεόν, πάντα συνεργεῖ εἰς ἀγαθόν, τοῖς κατὰ προθεσιν κλητοῖς ὡσιν. 29 v. ὅτι, ἕως προεγνω, καὶ προωρίσε συμμορφῆς τῆς εἰκόνος τοῦ υἱοῦ αὐτοῦ, εἰς τὸ εἶναι αὐτὸν πρωτοτοκόν ἐν πολλοῖς ἀδελφοῖς. 30 v. ὅςδε προωρίσε τούτους καὶ ἐκάλεσε· καὶ ἕως ἐκάλεσε τούτους καὶ ἐδικαιώσεν· ἕςδε ἐδικαιώσε τούτους καὶ ἐδόξασε.

teni, hasznára lenni. — *Αποκνησθησιν* az ő végzése szerint hivatalosok, azaz, kik az ő végzéséből keresztyének: mert *προθεσις* mind a' pogány, mind a' zsidó íróknál feltételes akarat, végzet; *κλητος* hivatalos, keresztyén. — A' 29-dik vers bővebben magyarázta ezen kifejezést: *κλητοι κατὰ προθεσιν*. Itt előjön a' *προγινώσκειν* szó, mellynek értelmére nézve különböznek a' tudósok. A' feltételes előrendelés baráti így magyarázzák: előtudni, azaz, a' kik felől tudta Isten előre, hogy hinni fognak; az általános előrendelés oltalmazói pedig a' zsidó *יָדָע* szó erejénél fogva így magyarázzák: szeretete, kegyelmére méltatá, még pedig általános végzéséből. Ezen utolsók közelebb járnak a' szó igaz értelméhez, mert az annyit tesz: elvégezni, mint *προγινωσις* végzés; de azért abból az általános előrendelés nem következik: mert az csak a' *κατὰ προθεσιν κλητοι* kifejezés magyarázatja ebben az értelemben: mert a' kiket Isten öröktől fogva a' Krisztus tanítványivá vagy keresztyénekké rendelt; de nem mondatik általános végzésnél fogva, azok felől elvégezte (*προωρισε*) azt is, hogy az ő Fijának ábrázatjához hasonlatosok legyenek; vagy pedig az ábrázat (*εικων*) szót körülírásnak vévén: az ő Fijához. 'S ez már az emberi kifejtőzésnek valamint az Isten' felőlünk hozott örök rendelkezésének is célja. *Εἰς το εἶναι αὐτον πρωτοτοκον εν πολλοις αδελφοις* összehasonlítva ő helyett vān: *εις το εἶναι ἡμας αδελφους αὐτου, αὐτον δε πρωτοτοκον*, azaz, hogy

mi legyünk a' Krisztus' atyafiai a' mennyiben őtet követni igyekezünk; ő pedig legyen elsősülött vagy fő: mert a' példa főbb a' másolatnál. Elsősülött mint a' zsidó כֶּהֱנִים fő, a' mi különösen becsültetik. — A' 30-dik vers' értelme: Azokat pedig, kik felől elvégezte, hogy az ő Fijához hasonlók legyenek, idővel meg is hívja (εκαλεσε) az ő Fija' országában való beállásra. (καλειν annyi; mint az evangyéliom' hirdetése által meghívni a' keresztyén vallás' bevétele, és nem a' kegyelem' belső mukássága által megjobbítani, mint az általános előrendelés' oltalmazói akarják). Ezen meghívásnak, ha azt elfogadjuk, következése a' bűnök' büntetésének elengedése (εδικαιωσε) 's' részeltetés a' dicsőségben (εδοξασε). — Hogy pedig az apostol úgy adja elő a' dolgot, mint megtörténtet, az az oka: mert az bizonyosan meg fog történni, a' mit Isten elvégezett.

Szokták nevezni a' régibb theológusok ezt a' helyet idvesség' arany lánczának (aurea catena salutis), minthogy benne az idvesség' rendje (ordo salutis) foglaltatik.

b) A' legnagyobb erősséget az általános előrendelésre nézve a' római levél IX-dik részében keresték, a' hol ezen kemény kifejezések olvastatnak: *Jákóbot szerettem, Ésaut pedig gyűlöltem.* — *A' kin akar könyörölni könyörül, a' kit pedig meg akar keményíteni, megkeményíti.* — *Nem az akaróé, sem nem a' futóé, hanem a' könyörülő Istené.*

De ebben a' részben nincs szó az általános előrendelésről, hanem a' mint az összefüggésből, különösen pedig a' 30—32 versekből kijön, az apostol ezt a' különösnek látszó dolgot fejtegeti, mint történhetett az, hogy a keresztyén gyülekezetnek nagyobb részét azok teszik, a' kik az előtt pogányok voltak (a' XI-dik rész' 3—11. verséig is épen erről van szó), nem a' zsidók, kiknek a' Messiás különösen rendeltetett 4-dik v.— Ennek két okát hozza fel az apostol. Első ez: szabad volt Istennek a' pogány népeket is részeltetni a' keresztyén vallás' jótéteményeiben: mert az ő szeretete semmi külső tekintethez sem köttetett 13—16. versig. Második oka: mivel a' zsidók, a' nekik rendeltetett Messiást megvetették 32. 33. versek.

Az első ok' világosítására már három példát hoz fel az apostol, ú. m. 1) az Ésau' és Jákób', 2) a' Mózes', 3) pedig a' Faraó' példáját.

1) Ésauról és Jákóbról azt mondja Isten: *Jákóbot szerettem, Ésaut pedig gyűlöltem; és a nagyobbik szolgálat' kisebbiknek 13. v.* — Ez a' kifejezés: *Jákóbot szerettem, Ésaut gyűlöltem* ezt teszi: inkább szerettem Jákóbot mint Ésaut. Mert gyűlölni (*μισειν*) ezt teszi: nem szeretni annyira, megtetszik ez a' Jézus' ezen szavaiból: *a' ki nem gyűlöli az ő attyát és anyját Luk. 14, 26. melly a' parallelus helyen Má t é 10, 37. ezzel magyaráztatik: a' ki inkább*

*szereit az ő atyját és anyját mint engemet (ὁ φίλων ὑπερ μου), nem méltó az én hozzám.*

De ebben a példában nem azt mondja az apostol, hogy Isten Jákóbot az ő szabad tetszéséből az idvességre, Ézsaut pedig a kárhozatra rendelte; hanem csak azt, hogy Isten az ő szabad tetszéséből több földi jó közle Jákóbbal és az ő maradékával, mint Ézsauval és a tőle származott edomitákkal. Az elsőnek kövér, a másodiknak terméketlen föld engedtetett a lakozásra, és az edomiták meghódoltak az Izráelnek a Dávid uralkodása alatt; ez pedig történt az Isten szabados végzése szerint (ἵνα ἡ κατ' ἐκλογὴν, προθεσις τοῦ Θεοῦ μὲνῃ), 11. v. Ez a kifejezés προθεσις κατ' ἐκλογὴν, választás szerinti végzés, csak ennek körülírása: szabad végzés (ἐλευθερία προθεσις): mert a hol választás van, kell ott lenni szabadságnak.

2) A második példa a Mózes példája, melly a 15-dik versben jön elő, 's az Isten ezen szavai hozatnak fel: *könyörülök azon a' kihez könyörültem, és hegyelmességet cselekszem azzal a' kihez hegyelmes voltam; azaz, szabadon cselekszem azt, senki sem kényszeríthet engemet.* Ezen szavak felhozatnak 2 Móz. 33, 19. a hol ezt kéri Mózes a Jehovától, mutatná meg neki a maga dicsőségét. De minthogy halandó az Istent nem láthatja, Isten azt ígéré neki, hogy a maga jelenlétének jelét fogja adni neki, 's ekkor hallattak már a' feljebb felidézett szavak. Itt nincs hát szó a Mózes örök idvességéről.



3) A' harmadik példa, mellyet felhoz az apostol a' 17-dik versben a' Faraó' példája. Itt ezen szók jönnek elő az ó testamentomból: *e' végre támasztottalak tégedet (εξηγειρα σε, királlyá tettelek), hogy megmutassam benned az én hatalmam*; azaz, azért tettelek tégedet hatalmas királlyá, hogy nyilvánvalóvá lenne benned az én hatalmam. Mert mennél felsőbb polczról bukik le valaki: annál szembe ötlőbb bizonyysága az, az Isten' hatalmának. — Itt is csak külső világi szerencséről, nem az idvességre szabad tetszés szerénti elválasztásról van szó.

Ebben a' helyben is azt mondja hát az apostol, az Isten' szabados tetszésétől függ az, kik légyenek keresztyének, kik nem; de nem az idvességre vagy kárhozatra való rendeltetés.

c) Az Eféz. 1, 3—12. azt adja elő az apostol, melly nagy elsőség légyen az, hogy Isten az efézusi keresztyéneket választá ki mások felett, hogy a' Jézus' tisztelői lennének 's az ő jótéteményeiben részesülnének; 's itt jönnek már elő a' következő kifejezések a' 4-dik versben: *miképen választott minket őbenne (t. i. a' Krisztuaban) minekelőtte a' világnak fundamentoma felvettetnék (azaz, öröktől fogva), hogy legyünk szentek és fedhetetlenek ő előtt* \*) azaz légyünk keresztyének: mert a' keresz-

---

\*) Eféz. 1, 4: καθως ερελεξατο ημας ει  
αυτω προ καταβολης κοσμου, ειναι ημας αγι-  
ους και αμωμους κατ' ενωπιον αυτου.

tyén vallás' megalapításának czélja az előhaladás a' szent, 's fedhetetlen életben. Az 5-dik versben: *Ki választott minket, kiket fíjává fogadna a' Jézus Krisztus által ő magának, az ő akaratjának jó kedve szerint* <sup>3</sup>). *Fíjává fogadtatás* (νιοθεσία) az új testamentomban jelenti a' keresztyének' méltóságát; valamint az ő testamentomban *Isten' fíjának lenni* (το ειναι υιον θεου) jelenti a' zsidók' elsőségét más nemzetek felett, — εις αυτον annyi mint αυτω ő magának mint a' zsidóban יהוה, 's a' νιοθεσία szóra vitetik, — ευδοκία τε θεληματος kegyelmes vagy pedig szabadakarat. — A' 11-dik versben: *elvéve elrendeltetvén annak végezése szerint, ki mindezeket cselekszik az ő akaratjának tanácsából*. <sup>4</sup>). βελη-τε θεληματος szabadakarat.

Ebben a' helyben tehát az taníttatik, hogy az Isten' szabad akaratja annak oka, hogy az efézusiak elválasztattak öröktől fogva a' keresztyén vallás' bevételére, 's annak jótéteményeivel való élésre: ide értvén, ha megfelelnek azon feltételeknek, mellyek alatt ez a' jótétemény ajánltatik. Itt sincs hát arról szó, hogy Isten az ő szabad tetszéséből némelly efézusiakat az örök boldogságra, másokat a' kárhozatra határo-

<sup>3</sup>) 5. v. προορισας ημας εις νιοθεσιαν δια Ιησου Χριστου εις αυτον, κατα την ευδοκιαν τε θεληματος αυτου.

<sup>4</sup>) 11. v. προορισθεντες κατα προθεσιν τε τα παντα ενεργουντος, κατα την βελην τε θεληματος αυτου.

zott volna, nem lévén figyelemmel az 6 jövendő magokviseletekre.

d) Mikor pedig azt mondja Pál Timotheusnak a' 2-dik levél' 1, 9. versében: *Ki* (t. i. az Isten) *megtartott minket, és hívott szent hivatallal, nem a' mi cselekedeteink szerint, hanem az ő végzése és kegyelme szerint, mely adatott minékünk a' Jézus Krisztusban örök időknél előtte*; vinnünk kell azokat Pálra's Timotheusra, mint mutatja az 5-dik és 8-dik vers, és így a' tanítói hivatatra, 's ez az értelmek: midőn Pál és Timotheus meghívatlak a' keresztyén vallásra és a' tanítói hivatatra (ezt teszi itt σωζειν és καλειν), Isten nem tekintette az ő érdemeket, hanem történt ez az ő kegyelmes végzéséből.

De ezen helyekből ilyen ellenvetést alakítanak: csak ugyan taníttatik a' szent Írásban, hogy Isten némelyeket a' maga szabad tetszése szerint választott el a' keresztyén vallás' bevételeire; úgyde a' keresztyén vallás' bevételeire lett elválasztatás közvetve az idvességre lett elválasztatás, mint-hogy az idvesség keresztyéneknek rendeltetett: és így az idvességre lett elválasztatás is csupán csak az Isten' szabados tetszésétől függ.

De hogy ezen következtetésnek ereje lenne, szükség volna megmutatni: 1) hogy minden, a' ki nem keresztyén, elkárhozik, a' mit a' szent írás sehol nem tanít (l. a' 229. §-t); 2) hogy minden keresztyén idvezül, a' mit az általános előrendelés' barátai sem akarnak védelmezni; 3) csak annyí-

ban tulajdoníttatik Istennek szabad tetszés a' keresztyén vallásra leendő elválasztásban is, a' mennyiben nem csak a' zsidók, hanem a' pogányok között is választott magának hiveket. Egyébiránt több helyeken taníttatik az is, hogy azért nem lettek némellyek keresztyénekké, 's a' keresztyén vallás' jótéteményeiben nem részesülhettek, minthogy ők a' nékiok hirdetett tudományt megvetették.

e) Máté 25, 34: *Jertek el én atyámnak áldottai! bírjátok az országot, mely készítettetett tinéktek a' világ' fundamentumának megvettetése előtt.* — Itt mondatik ugyan, hogy az idvesség öröktől fogva rendeltetett az idvezülendőknék; de nem hogy Isten nem tekintette, jók vagy rosszak voltak e. Sőt a' 35. versből, hol az idvezülendők' jelei előszámláltatnak: *mert éheztem és ennem adtatok; szomjúhoztam és innom adtatok 's a' t, az ellenkezőt látjuk.*

f) Csel. 13, 48: *Valakik az örök életre választattak valának, hívének* (ἐπιστεύσαντες, ὅσοι ἤσαν τεταγμένοι εἰς ζωὴν αἰώνιον. — De itt rendelni (τασσείν) nem vitetik világosan az Istenre. Ezt is teheti tehát: a' kik alkalmatosokká tértettek (mint deákul a' dispositi), tudniillik az apostolok' tanításai által. Egyébiránt a' 46-dik versben előforduló ellentételből, mely a' zsidóknak mondatott: *magatokat méltatlanoknak ítéletek az örök életre*, következik, hogy a' pogányok' örök életre lett elválasztatásoknak fő oka a' hirdetett tudomány' bevétele.

g) Végezetre felhozzák 1 Pét. 2, 7. 8. mellyben emlékezet van a' Krisztusról mint szeguletkőről, 's az mondatik: *Néktek azért, kik hisztek, tisztességtekre vagyon: a' hitetleneknek pedig, a' kő, mellyet megvetettek az építők, az lett a' szeguletnék fejévé és ütközetnek kövévé, és botránkozásnak kősziklájává. Azoknak tudniillik, kik megütköznek az Igében és hitetlenek; mellyre rendeltettek is<sup>\*)</sup>. Azt mondják már az általános előrendeles' védelmezői, itt nyilván taníttatik, hogy a' hitlenek' nem hivesének oka az Isten' végezése, vagy, azért nem hisznek, mert Isten végezte felőlők hogy ne hidjenek. — De az ετεθήσαν szó nem az απειθύντες, hanem a' προσκοπτειν szóra vitetik; 's a' hely' értelmezés lesz; örök végzése Istennek, hogy a' kik a' mennyei tudománynak nem engedelmeskednek, sőt azsal ellenkeznek, terjedését gátolni igyekeznek, az által magokra végső veszedelmet vonjanak.*

### §. 188.

Az általános előrendeles hivesének viszonya a' józanokosságra és az erkölcsiségre.

Az általános előrendeles ellenkezik az Isten' iökéletességeivel, különösen:

\*) 1 Pét. 2, 7. 8. ὑμιν εν ἡ τιμῃ τοις πιστευουσιν· απειθῦσαι δε-λιθον ὃν απεδοκιμασαν οἱ οικοδομυντες, ὅτος εγενηθη εις κεφαλὴν γωνιας, — και λιθος προσκομματος και πετρα σκανδαλῆς· δι. V. οἱ προσκοπτυνσι, τῷ λογῷ απειθύντες, εις ὃ και ετεθήσαν.

1) **Jóságával:** mert így az emberi nemzetnek egy része csak azért jutna örök kárhozatra, mert Isten őket a' maga szabad akaratja szerént arra rendelte.

2) **Igazságos voltával:** melly azt kívánja, hogy a' jutalom és büntetés ki-nekkinék erkölcsi magaviseletéhez legyen mérsékelve.

3) **Bölcsességével:** mert így Isten hirdetteti 's kiszolgáltatja az idvesség' eszközeit, mindent serkent, az azok' használására, és még sem nézné, ki mint él azokkal.

4) **Az okos valóságok' természetében magának kitűzött céljával,** melly ez volt, hogy azok az erkölcsiségben való előhaladás által boldogságra juthassanak. — Ha némellyeket örök boldogságra, némellyeket örök hárhozatra egyedül azért rendelt volna, mert magának tetszett ezt idvezíteni, azt kárhoztatni, úgy a' cél ellen cselekedett.

De káros lehet az általános előrendelés' hívése az erkölcsiség' gyarapodására nézve is, 's hijában igyekezniék azt holmi elmésségekkel palástolni. Hasztalan hoznánk itt fel Augustinusnak, Cálvinusnak 's az általános előrendelést hívő más jeles férfiaknak erényteljes életeket: mert ez csak azon tapasztalati megtörtént dolognak szolgálna bizonyításúl, hogy az erkölcsi érzésnek nagyobb ereje 's hatása van gyakorta, mint a hibás nézletnek, 's ez utolsónak az emberiség' szerencséjére

nincs mindenkor befolyása az életre. — Káros lehet az általános előrendelés' hívése

1) Arra nézve, a' ki magát megjobbútnak érzi annyira, hogy ő magát az elválasztottak közzé számlálhatja: mert ezt könnyen a' gonosz életre való testi bátorságra 's kevélységre vezetheti. — Őbenne ugyan is illy gondolatok ébredhetnek: téged Isten elválasztott, megjobbított; és így az idveség tenéked rendeltetett. A' mi pedig neked rendeltetett, az tőled el nem vétethetik; te többé nem vétkezhetsz, de ha vétkeznél is, az az Isten' felőled tett változhatatlan végzését meg nem változtatná.

2) Arra nézve, kiben az erény és a' bűn még egymás ellen tusakodnak: mert azt szintűgy testi bátorságra vagy a' jóban való restsülésre vezethetné, illy gondolatok ébredvén benne: tebenned még tusakodnak egymással az erény és a' bűn az elsőségen; de ha elhatározta Isten, hogy a' jó győzzön benned, az meg is fog történni bizonyosan még halálad előtt, minden te törekedésed nélkül is, különben is te-magad arra semmit sem tehetsz. Mind addig tehát míg az isteni kegyelem által meg nem jobbítottatol, követheted kívánságaidat, 's azzal az Isten' végzését meg nem változtathatod. Ha pedig az az Isten' végzése, hogy téged meg ne jobbítson; ne idvezítsen: úgy elkárhozol, vagy vétkezel vagy sem. Hasztalan volna akarnod valamit, a' mit Isten nem akar: mert azt soha sem hajthatnád végre.

3) De arra nézve is káros lehet még, a'

ki meg van győződve az ő sok bűneiről, 's érzi tehetetlenségét, hogy a' bűn' rabságából kimenekedjék: mert azt kétségbe ejtheti, így okoskodván: az én sok bűneim, melyeken erőt nem vehetek, de az Isten sem akarja hogy rajtok erőt vegyek, annak jelei, hogy én a' megvettettek' száma közé tartozom. Isten engem a' kárhozatra teremtet; ő keményíte meg, hogy kárhozat' edénye legyek, 's hogy a' maga hatalmát, igazságos voltát az én elkárhoztatásomban megbizonyítsa. Ha szinte tehát kívánok is idvezülni, nem idvezülhetek, ha szinte Isten idvezíthetne is, de nem akar; miért nem akar, nem tudom, de az okát sem szabad tudakoznom.

### §. 189.

A' mi értelmünk az előrendelésről.

Mi az általános és a' feltételes előrendelést állítók' értelmeket összekötjük, s ezt mondjuk: Istennek midőn az emberek' jövőendő életbeli boldog vagy boldogtalan állapotjokat öröktől fogva meghatározta, voltak mind subjectivus, mind objectivus okai: azaz, figyelmezett mind a' maga tökéletességeire, mind az emberek' jövőendő magokviseletekre. De minthogy az is az Isten' tökéletességei közé tartozik, hogy az emberek' magokviseletekre figyelmetes legyen; vagy minthogy az objectivus ok is a' subjectivusból keletkezik, ebben az értelemben bátran állíthatunk általános előrendelést; de nem olyant, mellynek egyedüli



nem az Isten' szabados tetszése, hanem e-  
 gyütt véve minden ő tökéletességei, annyi-  
 val is inkább, mivel az Isten' tökéletessé-  
 gei el nem választathatnak egymástól. Ab-  
 bban hibáztak már az általános előrende-  
 lés' buzgó oltalmazói, hogy az Isten' szabad  
 tetszését mint az elválasztás' 's megvetés'  
 indító okát különösen kiemelték az Isten'  
 többi tökéletességei között; ámbár azt is  
 meg kell vallanunk, hogy midőn Augusti-  
 nus és Cálvinus az általános előrende-  
 lés' mellett állottak, az Isten' szabados tetszé-  
 sétől az Isten' bölcs és igazságos okait nem  
 kívánták elválasztani, mint megtetszik mind  
 a' kettőnek szavaiból. Augustinus (episto-  
 la LIX ad Paulinum) ezt mondja: „Causa  
 „huius rei potest esse occulta: injusta au-  
 „tem esse non potest.“ — Cálvinus (de  
 occulta Dei providentia mindjárt az ele-  
 jén): „Quamquam mihi Dei voluntas sum-  
 „ma est causa: ubique tamen doceo, ubi  
 „in ejus consiliis ratio non apparet, apud  
 „eum tamen esse absconditam, ut nihil ni-  
 „si juste et sapienter decreverit. Haque  
 „quidquid de absoluta potestate nu-  
 „gantur scholastici, non solum repudio, sed  
 „etiam detestor, quia justitiam ejus ab im-  
 „perio separāt.

## III. SZAKASZ.

AZ IDVEZÍTŐ SZEMÉLYÉRŐL 'S-AZ ÁLTALA VÉG-  
REHAJTOTT VÁLTSÁG' MUNKÁJÁRÓL.

## §. 190.

Bévezetés és a' szakasz' felosztása.

Isten mint az emberi nem' szerető atya, minden időben és minden nemzetségek között gondoskodott arról, hogy az emberek boldogok legyenek. Szívekbe önté az erkölcsi törvényt Róm. 2, 14. 15. hogy ahhoz rendeljék cselekedeteiket. Midőn pedig bűnbe és az által veszélybe rohantak, gondja volt hogy szabaduljanak ki. Nevezetesen:

1) Több nemzetségek között bölcs embereket támaszta, kik tanításaik 's példájik által jobb útra vezetnék a' velek egy időben élőket.

2) A' maga akaratját sok rendben és sokképen kijelentette a' törzsökszüléknek és a' zsidó népnek Mózes és a' próféták által.

3) Végre az időnek teljességében elküldé az ő Fiját, kit az emberi nemzetnek öröktől fogva idvezítőül rendelt Zsid. 1, 1.

E' szakaszban szó lesz 1) azon felséges személyről, még pedig neveiről, tulajdonságairól, történeteiről, megaláztatási 's felmagasztaltási állapotja szerint; 2) az Idvezítőnek az emberi nemzet' szabadítására véghezvitt munkájáról, közbenjárói hivatalának hármastizte szerint.

## I) C Z I K K E L Y.

## Az Idvezítő személyéről.

## §. 191.

I) Nevei a' szent írásban 's megmutatása hogy a' názáretbeli Jézus a' Messiás.

## 1) Nevei.

Az a' felséges személy, kit Isten rendelt, hogy általa az embereket a' bűntől és annak szomorú következéseitől megszabadítaná, a' szent írásban neveztetik a) *Jézusnak* (יְהוֹשֻׁעַ salus és יְהוָה est salus), melly annyit tesz mint szabadító (σωτηρ Máté 1, 21. — is est soter qui salutem dedit Cic. in Verrem II, 63). A' zsidó név Józsua, és ez a' közönséges Jézus, egyike volt a' zsidók között szokásban lévő tulajdon neveknek. b) *Krisztusnak* (Χριστος), melly az ő hivatalát jelenti, 's megfelel a' zsidó Messiás (מָשִׁיחַ felkent, király) szónak. c) *Isten' fijának* (υἱος τοῦ θεοῦ) I. 118. §. d) *Úrnak* (κύριος) kivált az apostoli levelekben. e) *Ember' fijának* (υἱος τοῦ ἀνθρώπου), melly egyet tesz a' Messiás nevezettel Ján. 1, 50 — 2. De mit tegyen ez a' kifejezés tulajdonképen, nem egyező a' tudósok' értelme. Némellyek így magyarázzák: homo contemptissimus, infimus; mások ismét homo præstantissimus, promissus Messiás, 's ez az utolsó hihetőbb Ján. 5, 27; 's vétethetett a' Dán. 7, 13. előjövő מְשִׁיחַ kifejezésből. Hogy Jézus maga magát ezen több jelentésű nevezettel nevezi, — melly közönsége-

sen embert is jelenthet; de olyakra is ruháztatott, a' kik másokat felülhaladtak, mint jelesen a' proféták I. Ezék. 2, 1. 4, 1. — az volt oka: mert Jézusnak hívatála kezdetében nem volt czélja világosan kimondani, hogy ő Messiás, nehogy zendülést támasszon; hanem azt akará, hogy ezt a' zsidók az ő tanításaiból és cselekedeteiből húzzák ki. — Foglalatosságaira nézve neveztetik *szabadlónak* (σωτηρ); *közbenjárónak* (μεσιτης); *utolsó Ádámnak* (εσχατος αδαμ, mint a' rabbinusoknál a' Messiás משיח האחרון); *második embernek* (δευτερος ανθρωπος), mert Ádám az embereknek halalt, ő életet adott; *pászternak* (ποιμην); *főpapnak* (αρχιερεus megas), *úrnak* (δεσποτης).

### §. 192.

2) A' názáretbeli Jézus az igaz Messiás.

#### Literatura.

Kidder (Rich.) Beweis, dass Jesus der wahre Messias sey. Aus d. Eng. 2 Theile. Rostock 1754.

Crusius (Christn. Aug) Hypomnemata ad theol. propheticam P. I. introductionem generalem ad theolog. proph. complexa. P. II. hypomnemata ad textus selectos e libris Mosis et prophetis prioribus, nec non ad Psalm. Dav. omnes complexa. P. III. et ult. Crusii commentar. in Jesaiam cur. Chr. Fr. Petzold.

(Köcher Herm. Friedr.) Messianische Briefe zur Ehre der christl. Relig. u. des a. Test. Jena 1785.

**Less (G.)** Prüfung der gemeinen Theorie von Weissag. überhaupt u. der bibl. insbesondere. Der 2-te Anhang zu seinem Werke über die Religion. 2. B. S. 863—874.

**Seiler (Georg. Fried.)** Die Weissagung u. ihre Erfüllung aus der heilig. Schrift dargestellt. Erl. 1794.

**Konynenburg (J.)** Untersuchung über die Natur der alttestament. Weissagg. auf den Messias. Eine v. d. Taylorischen theol. Gesellsch. zu Harlem ausserordentl. gekr. Preisschr. A. d. Holl. übers. Lingen 1795.

**Hengstenberg (E. W.)** Christologia des alten Testaments, und Commentar über die messianischen Weissagungen der Propheten 3 Thle. Berl. 1829. ff.

**Sebestyén István** Messiologia. Budán 1835.

Az ő nevekedeési helyétől Názárettől neveztetett názarétheli Jézus, a' ki a' Dionysius exiguus közönségesen elfogadott, de nem átaljában pontos számlálása szerint (mert 6 esztendővel számlál kevesebbet mint kellene) Róma' építtetésének 753-dik, az Augustus' uralkodásának pedig 45-dik esztendejében, Júdának Bethlehem nevezetű városában, a' Dávid' nemzetségéből származó szűz Máriától született, s a' kit a' római tisztartó Pontzius Pilátus a' Tibérius' uralkodása alatt a' zsidó nép unszolásából keresztre feszíttetett — azt állítja magáról, hogy ő a' Messiás; de ez volt az ő tanítványainak is értelme.

Ha már ezt a' kérdést vizsgáljuk, va-

lyon a' názáretbeli Jézus volt e a' Messiás, vagy az Istentől küldetett szabadítója az emberi nemzetnek, kiindúlhatunk:

1) Az ó testamentomi próféták' jövendöléseiben találtató esmértető bélyegeiből a' Messiásnak. Mert ha a' názáretbeli Jézus volt az a' felséges személy, ki az Isten' örök végzéséből előállott az emberi nemzet' boldogítására: úgy bizonyosan ő benne kellett teljesedését érni mind annak a' mit a' próféták a' Messiásról előre megmondóttek (l. a' 35-dik §-t.) — Ez az ó testamentomi jövendölésekből vétetett erősség nem csak a' hitetlen zsidókra nézve használható; hanem még a' keresztyénekre nézve is bizonyító erővel bír, kik az ó testamentomban teljesedésbe ment jövendöléseket találnak. — De kiindúlhatunk

2) Az általa taníttatott 's gyakorlatba vett vallás- 's erkölcstudomány' belső mi voltának, az ő céljának, jótékony munkálatainak, fedhetetlen életének 's isteni követését igazló rendkívüli történeteinek vizsgálásából. (l. a' 27—39. §.) Ebből ugyan is ilyen következtetést húzhatunk: ha célja volt Istennek, hogy az emberi nemzetet egy rendkívüli követő által boldogítsa, az a' názáretbeli Jézuson kívül más nem lehet, úgy mint a' kinek az egész emberi nemzetre nézve a' legnagyobb érdeme van azok között, kik valaha e' földön éltek, sőt e' tekintetben felette van minden hasonlításnak.

## §. 193.

**Ó testamentomi messiási jövendölések.**

a) **Közönséges vonások a' Messiásról az ó testamentomi régibb könyvekben.**

A' messiási jövendölésekben is épen azt a' lépcsőzetet találjuk, melyet általjában a' kijelentésben láttunk. A' mi elsőben csak közönségesen a' halavány vonásokkal rajzoltatik, majd később a' Messiás' megjelenése' idejének közeledésével határozottabban és szemheőtlőbb színekkel festetik ki. Már a' kegyes pátriárkáknak, sőt úgy látszik a' törzsökszüléknek is vigasztalásul szolgált az az ígéret, hogy Isten az embereket, különösen a' kegyeseket az ő követei, jelesen pedig egy különös követe által rendkívüli módon fogja boldogítani. De ki lesz ez a' követ? mikor jelenik meg? nekik ki nem jelentetett; úgyhogy ők a' mint a Zsid. 11, 13. szól, csak homályban, csak távolról nézik vala az ígéretek (πορρωθεν ιδοντες τας επαγγελιας). De majd a' királyok', különösen pedig zsidóország' alászállásának idejétől fogva a' prófétáknál a' Messiásról határozottabb jövendöléseket találunk, melyek az ő megjelenésének környűlményeit, az ő foglalatosságait a' történeteit eleven színekkel festvén a' megjelenendő szabadítóra való esmerést elősegélik.

Azon helyek között, melyekben közönségesen tétetik ígéret az emberi nemzet' boldogításáról

a) Legrégibb helynek tartatik 1 Móz. 3, 15: *Ellenkezést szerzek te közötted és az*

asszonyiállat között: a' te magod és az a' magva között: az megrontja a' te fejedet, te pedig mardosod annak sarkát. Itt a' kérdés ez: kit kell értenünk a' kígyó' fejét megtörő asszonyiállat' magván? Közönségesen értik rajta a' Messiást, 's lehet is azt az értelmet gyámolítani 1 Móz. 4, 25. a' hol a' mag (יָרִי) a' maradék közzül egyet, fiat jelent. De ellene van ezen magyarázatnak ez a' kifejezés: a' kígyónak magva, melly collective vétetődik, mellyből következik, hogy az asszonyiállat-magvát is collective kell venni, értvén rajta minden embereket. Ez lesz már az egész vers' értelme: te nagy sebet ejtél ugyan most az asszonyiállaton; 's a' tiéd (a' sötétség' országához tartozók) ez után sem szűnnek meg leséket hányni az asszonyiállat' maradéka. De te a' hozzád tartozóid, minden törekedések mellett is az embereken csak gyógyulható sebet ejthettek (*sarkát mardosod*); ellenben az asszonyiállat' maradéka teljes győzedelmet vesz végtére rajtad (*megrontja a' te fejedet*). — Elég vigasztalást találhattak a' törzsökazülek ezen ígérethez, mellynek értelme ez, a' mint Krumacher szól: az isteni fog végtére diadalmat venni, — az esetet követi a' váltság — 's az emberi nemnek újra felnyílik a' bezárt éden, — ha azinte nem tudák még most, a' mi később jelenteték ki, hogy? és ki által fog az megtörténni? Így értették ezt a' helyet a' Targum, mind a' Jónátháné, mind a' jerusalemi, (ide céloz ta-



lán Pál is Róm. 16, 20.), Calvinus, Herder, Storr 's a' már említett Krummacher; 's ebben az értelemben is nevezhetjük ezt a' helyet az egyházi atyák után protoevangeliumnak.

b) Második ide tartozó hely az, mellyben a' zsidó nép' törzsokszüléinek Ábrahámnak, Izsáknak és Jákóbnak ez az ígéret adatott: *tebenned, vagy: a' te magodban, vagy pedig: tebenned és a' te magodban áldatnak meg a' föld' minden nemzetségei*. Az elsőt olvassuk 1 Móz. 12, 3. midőn parancsoltatik Ábrahámnak, hogy régi hazájából a' Kanaán' földére költözzék, és 1 Móz. 18, 18. mikor ugyan csak Ábrahámnak a' Sodomá' pusztulása megjelenteték. A' második előfordul 1 Móz. 22, 18. midőn Ábrahám az ő egyetlenegy fíját Izsákot készvára megáldozni, és 1 Móz. 26, 4. hol ez az ígéret Izsáknak is megújíttatik. A' harmadikat olvassuk 1 Móz. 28, 14. mikor Jákób Mesopotámiába induló vára. — Az utolsó kifejezést már *tebenned és a' te magodban*, így kell magyaráznunk: *tebenned*, azaz, *a' te magodban*; úgy hogy itt az és, az úgy nevezett magyarázó és (vau exegeticum). — De mi az a' boldogság, melly az Ábrahám' és az ő maradéka' magva által a' föld' minden nemzetségeire áradand? — Földi boldogság nem lehet: mert a' Jákób' fiai inkább veszedelmet mint áldást árasztának több tartományokra 1 Móz. 34, 30. Az áldáson tehát lelki áldást kell értenünk, ilyen az egy Isten

hivés' (monothelismus) elterjesztése; 's ekkor a' mag szót collective kell vennünk, mint Róm 4, 13. De vihetjük azt egy személyre is, mint Gal. 3, 16. értvén rajta a' Messiást: mert a' Krisztus nyilván mondja Jan. 8, 56. hogy Abrahám a' Messias' napjának és születésének örvendezett; de az új testamentomi írók is a' Messiásra magyarázzák azon ó testamentomi helyeket.

c) A' harmadik hely előjön 1 Móz 49, 10: *Nem vétetik el Júdától a' páloza, és a' törvénytevő az ő lábaitól, míg nem eljő a' Síló, és sok népek gyűlnek őhozája.* — Az új testamentom ugyan ezt a' helyet, mint messiási jövendölést sehol sem idézi fel; de a' zsidók között már a' chaldæus paraphrasta, a' talmud és a' rabbik között nem kevesen a' Messiásra viszik azt, valamint az egyházi atyák között Justinus mártyr, Augustinus és mások. — De mit tegyen a' síló szó, nem egy az értelem. Luther hősnek (Held) fordítja; Jónáthán, kivel Calvinus is egyetért, Knapp; ezzel magyarázzák: az ő maradéka, fia, azaz, a' Júda' nagy maradéka. De teghihetőbb a' שילון szónak ez az érteleme: nyugalom, 's concrete nyugalomszerző; úgyhogy a' síló egyet jelentsen az Ésa. 9, 6. előjövő *békesség'* fejedelmé nevezettel, mely szintűgy egy a' Messias' nevei között. — De akármi legyen is a' síló szó' érteleme, a' többi ezen helyben igen jól illik a' Messiásra; és ha már Abrahám is várt ilyen szabadítót 's örvendezte a' Messias' napjának a' Jézus' szavai

szerént, igaz lesz az, az ő unokájáról is. Itt hát azt mondja Jákób: nem vétetik el Júdatól a' királyi pálcza, azaz, a' Júda' nemzetségénél, jóllehet ő nem elsőszülött; marad a' hatalom a' többi nemzetségek felett; sok nagy vezéreket, királyokat ad ő a' nemzetnek a' Messiás' megjelenéseig is, míg nem a' tőle származandó sílóhoz sok népek gyűlnek, azaz, neki a' zsidókon kívül más népek is meghódolnak és őhozzá ragaszkodnak. — Ezen magyarázat szerint az is megmondatik itt, az Izrael' 12 nemzetségei közül mellyiktől fog származni a' Messiás.

d) Negyedik ide tartozó hely 5 M ó z. 18, 18; a' hol azt mondja a' Jehova Mózesnek: *Prófétát támasztok nekik az ő attyokfiai közül mint tégedet, és az én ígéretem adom annak szájába, és megmond nekik mindeneket, a' mellyeket parancsolandók neki.*

Itt az a' kérdés, hogy kell vennünk a' próféta szót, 's kit kell alatta értenünk? a' Messiást e magát, vagy pedig minden Mózes után következő prófétákat, és így a' Messiást is? Az egybefüggés az utolsót javallja. Ugyan is a) tilalmazza itt Mózes az Izrael' fíjainak, hogy a' pogányok' varázslóira 's jövendőmondóira ne halgassanak, felhozván indító okúl: mert támaszt Isten minden időben a' zsidók közt prófétákat, kik nekik az Isten' akaratját kijelentik. —

b) Nem lenne erő ezen tilalomban: ne halgassatok a' varázslókra 's jövendőmondókra, mert eljön majd több századok múlva.

a' Messiás. c) Erre mutatnak a' 20, 21, 22. versek is, előadván azon jegyeket, melyek által az igaz prófétákat az álprófétáktól megkülömböztethetjük.

A' kik ezt a' jövődölést pusztán a' Messiasra viszik, kizárván minden más prófétákat, sürgetik kiváltképen a' *mint tégedet* kifejezést; minthogy az mondatik, hogy Mózeshez hasonló próféta soha sem támadt Izraelben 4 Móz. 12, 6. 5 Móz. 34, 10. — De a' *mint tégedet* szót nem kell olly szélesen kiterjesztenünk, hogy jelentse az Mózesnek minden jelességeit; hanem azt az egybefüggésnél fogva csak arra kell vinnünk, Mózeshez hasonló prófétát, kinek Isten a' maga akaratját szintúgy kijelenti mint Mózesnek, és a' ki azt a' népnek változtatás nélkül tudtára adja. De a' Messiasra is vitetik ez a' jövődölés: mert ő is próféta, még pedig a' zsidó nép között Istenről támasztott legtökéletesebb próféta, kinek megvetését Isten keményen megbünteté. Melán magyarázza hát mind Péter apostol Csel. 3, 23. mind szent István mátyr 7, 37. ezen helyet a' Krisztusra, úgymint a' kiben ezen jövődölés a' legfelségesb értelemben beteljesedett

e) Ide tartozik az a' hely is 2 Sám. 7, 16. hol Náthán prófeta Dávidnak az Isten' parancsolatjából ezt ígéri: *állandó leszen a' te házad, és a' te országod mind örökké tiéd leszen, és a' te királyi széked erős leszen, mind örökké.* Való ugyan, hogy ez a' kifejezés mind örökké, a' zsidó szólas szerint

csak igen hosszú időt jelenthetne, nevezetesen azon több mint 500 esztendőt mellynek lefolyása alatt a Dávid' familiajából származott királyok uralkodtak a Juda' országában; de ha az ezen ígéretet fejtegető LXXII és LXXXIX-dik zsoltárokat vesszük fel magyarázatunk' alapjául, mellyekben a' *mind örökké* kifejezés ezekkel magyaráztatik: *míg a' nap és föld lesznek; mint a' nap és mint a' hold megmarad mind örökké*, nyilvánvaló lesz, hogy azon a' kifejezéscsen örökkevalóságot kell érteni, és hogy a' templomot építő fiúról szóló ígérethez a Salamon' familiajából származó Messiás' országolásának örökkevalósága is hozzá költetik.

#### §. 194.

b) Világosb jövődölések a' Messiásról a' későbbi ó testamentomi könyvekben.

Mennél inkább közelíte a' Messiás' megjelenése, annál világosb jövődöléseket, találunk a' későbbben élt prófétáknál a' Messiás' megjelenésének környülményeiről, az ő foglalatosságiról és történeteiről, úgyhogy ezekből még inkább kitűnik, hogy az a' megígért isteni követ nem más, hanem a' názáretbeli Jézus volt.

1) Megjelenésének környülményeiben

a) Az időt tekintvén, megtörtént az a' második templom' fennállása alatt. Azt mondja Hag. 2, 9: *Nagyobb lesz ennél a' második háznak dicsősége, hogy nem az első háznak; az oka az, mert fennállása alatt kezdődik a' messiási idő.* Malak. 3, 1:

*Ímé én elküldöm az én angyalomat, és megtisztítja az utat én előttem, és mindjárást előjő az ő templomába az Úr, a' kit ti kerestek, és a' szövetségnek követé, a' kit kívántok, ímé előjő, azt mondja a' seregeknek Ura. Itt kettő taníttatik: α) hogy a' Messiásnak lesz előljáró postája, 's ez volt keresztes János, β) az ő jövétele megtörténik a' második templom fennállása alatt. — Dán. 9, 24—27. hetven heteket említ, melyeknek eltelések alatt ki kell vágattatnia a' Messiásnak; akárhogy értsük azon heteket 's akár honnan számláljuk, bizonyos, hogy a' 70 heteknek el kellett már telniük.*

b) Születése helye Bethlehem. Mik. 5, 2. így szól: *te Efratának Bethleheme, jóllehet kicsiny város vagy a' Júdának fő városai között: mindazonáltal tebelőled származik énnekem, a' ki Izráelben uralkodó leszen: kinek kijövételei eleitől fogva, örök időktől fogva vagynak.*

c) Nemzetségére 's familiájára nevezve: származni kellett a' Messiásnak a' Jesse vagy a' Dávid nemzetségéből. Így jövendől Ésa. 11, 1: *az Izsai törzsökéből egy vesszőszál származik, és az ő gyökereiből egy virágszál nevedik; a' 10-dik versben: ahhoz a' ki az Izsai gyökereiből, sok népeknek zászlója leszen. Jerém. 23, 5. és 33, 15. a' Dávid magva, Ezék. 34, 23. az én szolgám Dávid, Hós. 3, 5. Dávid király nevezet is ugyan azon származásra mutatnak.*

d) Szűztől kellett születni a' Messiásnak az Ésa. 7, 14. jövendölése szerint:

*Imé egy száz fogad az ő méhében, és szül fiat, és nevezi azt Immánuelnek. — Mind ezek a názáretbeli Jézusban teljesedést értek az evangyélium szerint.*

2) Foglalatosságára nézve megjövendőltetett, hogy a' Messiás megszabadítja az embereket a' lelki inségtól, tudatlanságtól, a' bűn' szolgaságától, vezeti őket az igaz szabadságra, békességre, boldogságra, s elterjeszti az Isten' esméretét és az igaz vallást. Előjőnek ezek Ésa. 2, 2. köv. 9, 1—7. 11, 1. köv. 35, 5. köv. 42, 1. köv. Jer. 23, 5. köv. 31, 31. köv. 33, 15. köv. Ezék. 34, 23. köv. Épen ezen reménységet fejezi ki az öreg Simeon is ezen szóokban; *Mostan bocsátod el a' te szolgádat Uram, békességgel, a te beszéded szerint: mert látták az én szemeim a' te Idvezítődöt, melyet készítettél minden népeknek szemeik előtt: a' pogány népeknek megvilágosíttatásokra való világosságot, és a' te népednek az Izráelnek dicsőséget* Luk. 2, 29 — 32. Sőt még a' samariai asszony is olyan Messiást várt, a' ki a' tökéletes igazságra, az igaz vallásra megtanítja az embereket Ján. 4, 25. Különösen megemlítik azt a' környülállást a' próféták, hogy a' pogányok veszik beülsőben a' Messiás' választ; de később minden zsidók is óhozzá térnek Hós. 3, 5. v. 8. Ésa. 11, 10. köv. 65, 1. köv. v. 8. 60, 1. köv.

3) Utolsó történeteit a' mi illeti: megjövendőlték a' próféták, hogy a' zsidó nép a' Messiást kínos halállal megöli, de az a' halálból, melly engesztelő áldozatul szol-

gál az emberekért, megszabadúl, új életre jön, 's dicsőségesen fog országolni. Előjön ez a' jövődőlés a' XVI, XXII-dik zsoltár-ban. 's É s a. 52, 13.—53, 12. Az utolsó helyen szó van a' *Jehova* szolgájáról, 's leíratik megáláztatása, megvettetése, halála, felmagasztaltatása, tudománya' elterjedése 's a' t. Igaz ugyan, hogy arról: kit kell értenünk a' *Jehova* szolgáján, nem egy az értelem. De meg kell vallanunk, hogy azok, mellyek itt a' *Jehova* szolgájáról mondatnak, a' Messiáson kívül másra senkire sem illenek; az új testamentom is az *Ésaiás* helyét a' názáretheli Jézusra magyarázza Mát. 8, 17. Ján. 12, 38. Csel. 8, 32. Róm. 10, 16. 1 Pét. 2, 22. 23.

Kérdésbe szokták ugyan tenni az újabb tudósok: a' Jézus idejében vagy az előtt tudtak e a' zsidók valamit a' szenvedő Messiásról? 's a' kérdésre állatólag felelnek Schöttgen, Staudlin, Schmidt, Pölit, Berthold; tagadólag ellenben: Döderlein, Ammon, Bauer, Eckermann, Gabler és de Wette.

A' tagadók' erőssége ez: nincs annak nyoma az ó testamentomi apocryphus könyvekben, sőt az új testamentom is ellene van. Mert

1) Hogy a' Jézus tanítványinak sem volt megfogások a' szenvedő Messiásról, megtetszik onnan, hogy a' Jézus beszédeit, mellyekben a' maga halálára célzott, nem értették, sőt a' Jézus halálakor felhagytak általjában azon reményekkel, hogy ő



volna a' Messiás Máté 16, 22. Luk. 18, 34. Ján. 12, 27. köv. Luk. 24, 21.

2) A' nép azt hitte Ján. 12, 34: hogy a' Messiás örökké fog élni, 's különösnek látszék előtte, hogy Jézus, a' ki magát Messiásnak adá ki, a' maga haláláról beszél.

3) A' megfeszítettett Messiásról szóló tudomány nem lett volna, a' mint az apostol szól 1 Kor. 1, 23. a' *zsidóknak botránkozás*, ha azt várták volna, hogy ő szenved 's meghal; hanem ha a' *botránkozást* (σκαρδαλον a' halál nemében, ú. m. a' gyalázatos keresztfában keressük.

De ezekre az erősségekre így felelhetünk: igaz ugyan, hogy a' zsidók nagyobb része, sőt magok az apostolok is a' farizeusokkal és sadduceusokkal együtt azt hitték, hogy a' Messiás meg nem halhat, 's innen magok az apostolok sem érték gyakran azon szavait Jézusnak, melyekben ő a' maga haláláról beszélt; de azért innen nem következik, hogy a' szenvedő 's engesztelő Messiás' ideája általjában esméretlen lett volna a' zsidók előtt. Azt mondja Zakariás pap az ő fija keresztelő János felel: *te pedig kis gyermek a' magasságos Isten' prófétájának hívattatol: mert az Úrnak előtte jársz, hogy az ő útait megkészítsed, és az idvesség esméretére megtanítsad az ő népét, melly vagyon az ő bűneiknek bocsánatjok által* Luk. 1, 76 77. Zakariás tehát úgy nézte a' Messiást, mint a' ki az igaz vallást helyre állítja, az erkölcsöt megjobbítja 's a' nép' bűneit eltörli. Keresztelő János.

nes pedig úgy tekinti Jézust, mint *áldozatra való bárányt, a' ki a' világ' bűncit elveszi* Ján. 1, 29. 36. — De végezetre úgy is vélekedtek a' zsidók, hogy a' Messiás el fog törölni minden áldozatokat; következésképen azt is kellett hinniük, hogy a' Messiás magát az egész népért áldozatul adja, hogy ő meghal, minekelőtté az ő fő méltósága nyilvánvalóvá lenne, és az övéit boldogíthatná.

### §. 195.

Példázatok (typi) a' Messiáról.

Szoktak erősséget venni a' régi theologusok annak megmutatására, hogy a' názáretbeli Jézus az igaz Messiás, az őbenne teljesedést ért ő testamentomi példázatokból is, azaz, jelképes előleges kijeleléseiből a' jövődő Messiásnak, az ő tetteinek, történeteinek, 's az általa felállított engesztelő intézetnek. Görög neve τυπος; — melly jelenti tulajdonképen valamelly tárgynak lenyomás által előállított képét; jelent továbbá példát, (mintát, modellt), melly szerint valami készül, mint p. o. Zsid. 8, 5. τυπος σκηνης. Minthogy pedig az turedeti és a' másolat között a' légnagyobb hasonlatosság szokott lenni, jelenti typus két különböző dolgoknak egymáshoz való hasonlatosságát is, mint Róm. 5, 14. a' hol Ádám a' második Ádám' példázatjának nevezetik; az új testamentom él ezen értelemben a' σκια árnyék, 's ὑποδειγμα szókkal is Zsid. 8, 5. A' mi a' példázatnak megfelel, nevezetik ellenképnek, képmásának (αυτι τυπος).

testnek (σωμα) is, ellenébe tétetvén az árnyékának.

Hogy illy jelképes tanítások jönnek elő az ó testamentomban, már előlegesen is várhatjuk; úgymint a' melly tanításmód a' keletiek' ízlésekkel, s gondolkozásokkal igen megegyezett. De maga az ó testamentum is példát mutat erre több helyeken, nevezetesen Zsolt. 40, 7. köv. Az új testamentumi írók pedig világosan tanítják, hogy a' Mózes és más próféták által isteni parancsolatból felállított intézeteket úgy kell tekintenünk, mint Istentől magától czélba vett előkészületeket s rámutatásokat az eljövendő Világidvezítőre, az ó intézeteire és az ó jótéteményeire.\* Az áldozatok, engesztelő intézetek s más ó testamentumi rendelkezések tulajdonképen nem magokért állítottak fel, hanem, hogy, egy jövődó tökéletesb intézetnek példázati lennének. Erre vezetnek minket sok kifejezések és képek a keresztelő János' és a Jézus tanításaiban, jelesen az áldozatról, húsvéti bárányról; az apostolok pedig ezen vitetést világosan is tanítják Kolos. 2, 17. Róm. 3, 21. a' Galatához írt levélben Zsid. VIII. IX. X. s következő részeiben Jan. 19, 36. De ezen jelképi jövődölések' fe keresésében s fejtegetésében igen könnyen messze mehetünk, úgyhogy egész törekedésünk hasztalan csalóka játékká fajulhat; mellynek példáját találjuk az egyházi atyáknak és a Coecéjus' nyomdokit követő XVII-dik századbeli protestáns theológusoknak munkájiban. Ki-

kerüljük ezt a) ha csak azokat vesszük fel jelképi jövődöléseknek, melyeket az új testamentum is olyanoknak tekint; b) ha a' hasonlatosságot nem terjesztjük tovább, mint maga az új testamentum. Elszokták osztani ezen példázatokat személyesekre (typi personales) midőn bizonyos személyek, p. o. királyok, próféták, papok ábrázolták a' Messiást: és dolog példázatokra (typi reales); ide tartoznak a' szertartásos isteni tisztelet, az áldozatok, s Mózesnek más intézetei. Hogy Isten az illy ő testamentomi intézetek' jövődőre menő célját nem jelenté ki mindjárt, abból még nem következik, hogy nem lett volna Istennek valamelly' célja azoknak felállításában. Elég ha kijelentetett a' cél akkor, mikor már az emberi nemzet annak megértésére alkalmatossá lón.

## II) A' világ' Idvezítőjének tulajdonságai.

### §. 196.

A' világ' Idvezítője Isten és ember egy személyben.

Az a' felséges személy, kit rendelt Isten az emberi nemzet' Idvezítőjének a' Jézus Krisztus, Isten és ember egy személyben (*θεανθρωπος* vagy *θεανδρος* az egyház' kifejezése szerint). Hogy a' szent írásban úgy adatik elő ez a' személy, mint a' kiből egy felségesb természet egyesült az emberivel, láttuk a' 116. §-tól a' 124-ig. Itt szó lesz az ő emberi természetéről, s milyen

összeköttetésben van a' két természet egymással az új testamentom' tanítása szerint,

### §. 197.

A' Jézus Krisztus valóságos ember.

Az új testamentom úgy írja le Jézust, mint valóságos embert. Mert 1) embernek (*ανθρωπος, ανηρ*) neveztetik: *Egy a' közbenjáró Isten között és emberek között, az ember Krisztus Jézus* 1 Tim. 2, 5. Ján, 8, 40. Csel. 17, 31. 's a' vele egy időben élők is úgy hitték Máté 26, 72. Márk 15, 39; 2) úgy íratik le mint a' ki a' Dávid' familiájából származott, a' ki asszonyi állattól született; 3) mert neki emberi test (*σαρξ* vagy *σαρξ και αιμα*) tulajdoníttatik, melly érez, megéhezik, szenved és meghal; 4) mert neki emberi lélek tulajdoníttatik, azaz, olyan, mellynek tehetségei öregbednek, melly nem tud nemelleyeket, sőt maga is tulajdonít magának emberi lelket Máté 26 38. Márk 23, 46.

Mindjárt az első században különböző vélekedések voltak a' Jézus' emberi természetéről, valamint az ő személyéről is. A' palæstinai zsidókból alakúlt keresztyén gyülekezetek, legalább sokan közzülők, kik későbben ebionitáknak 's nazarénu-sóknak neveztettek, tagadák a' Jézus' Istenségét, 's őt pusztá embernek állíták; de a' kiknek a' János és Pál' iskolájából kijött keresztyének ellenmondottak. — Némelly pártjai a' gnosticusoknak, a' manicheusok 's priscillianisták tagadák, hogy Jézusnak va-

lóságos emberi teste lett volna: hanem csak valami testnek látszó (*caro putativa, phantasma corporis, σωμα εν δοξησει*), a' honnan eredtek a' *docetae, opinarii, phantasiastae* nevezetek. Mások az V-dik században, mint Bardesanes, Apollinarius és a' pauliciánusok úgy vélekedtek, hogy Jézusnak mennyei teste volt, melly nem a' Mária' álmányából alakult, hanem csak általment rajta, mint valamelly csatornán. Az újabb időkben pedig némelly ábrándozók, név szerént Böhme Jakab, a' quakerek, Petersen, Poiret és Bourignon Antonin azt állíták, hogy Jézusnak minekelőtte emberre lett volna, azon földi testén kívül, mellyet az ő anyja' méhében vett fel, mennyei teste is volt. Sőt az elsőbb századokban némelyek, mint az alexándriai Kelemen, Origenes úgy vélel, hogy a' Jézus' teste különbözött a' mienktől vagy mindég vagy legalább menybemenetele után, 's mások hogy Jézus semmi fájdalmat sem érzett, a' honnan lett az *αναλγος* nevezet, de a' mi nem egyéb a' docéták véleményének módosításánál. Tárgyaloztak olyak is, kik mint a' semiáriánusok, Jézusnak emberi lelket (*ψυχη*) nem tulajdonítottak, 's innen vették az *apsychi* (*αψυχοι*) nevezeteket; mások pedig mint az apollináristák azt hitték, hogy volt Jézusnak érző lelke (*ψυχη*); de nem volt okoskodó emberi lelke (*νους*) és hogy azt benne az isteni *λογος* pótolta ki.

## §. 198.

A' Jézus' emberi természetének jelességei.

Mint a' Jézus' emberi természetének különös jelességei úgy tekintethetnek:

1) Hogy ő nem származott emberi atyától, hanem Istentől a' szent Léleknek ereje által alakíttatott az ő anyjának méhében, honnan Isten' Fijának neveztetett. Ezt mondják a' Jézus' élete' leírásában Máté 1, 20 és Luk. 1, 35; de nem határozzák meg, hogy állott elő a' Jézus' emberi természete. Mert ez a' szófordulati kifejezés Lukácsnál *megárnyékozni* (*επισκιάζειν* inumbrire) csak munkásságot (*se conjunxit*) jelent közönségesen. A régi egyház ragaszkodék szorosan a' szókhoz: *asszonyiállattól lett* (*γενομενος ex γυναικος*) Gal. 4, 4 *natus ex Maria virgine*, a' mint van az apóستeli hitvallásban. — Némellyek a' ből (*ex ex*) utóljárót tulajdon értelmében vették, 's úgy vélekedtek, hogy Jézus a' Mária testi állományából alakult, holott pedig ez csak annyit tett, hogy ő a' Mária' méhében fogantatott, 's Máriától született: mert a' zsidó kifejezés *született asszonyiállattól*, embert jelent közönségesen. A' docéták úgy vélekedtek, hogy Jézus ugyan Máriától (*δια Μαρίας* a *Maria*) született; de nem a' Mária állatjából (*ex Μαρίας*) alakíttatott, úgy hogy Mária csak *vehiculum* volt, a' ki által Jézus, ki már az előtt is volt, a' világra jött. A' Jézussal egy időben élők, semmit sem tudván az ő természet

feletti fogantatásáról, azt hitték, hogy ő a József fia Luk. 3, 23. Máté 13, 55. Ján. 6, 42. 1, 46. Innen vettek már alkalmat némelly eretnekek a' régi egyházban, Cerinthus, Carpocrates, és az ebioniták egy része, annak állítására, hogy József valóságos atya volt Jézusnak, melly véleményt Walther megújítá a' mi időnkben a' következő okoknál fogva:

a) Jézus természetesen is fogantathatótt. — De ezen erősség ezen a' kétes tétel alapúl, hogy Isten mindenkor csak természeti erők által munkálkodhatik.

b) A' Róm. 9, 5. szerint Jézus a' törzaskatyáktól Ábrahámától, Izsáktól, Jákóbtól a' t. származott, és így nekie Ábrahámától származott atyának kellett lennie. — De Jézus Mária által származott az Ábrahám' nemzetségéből, s mint a' Mária fia volt Jézus az Ábrahám' és a' Dávid' maradéka.

c) Pál azt mondja Gal. 4, 4. hogy Jézus asszonytól (*ex yvvaikos*) nem pedig szűztől (*ex partera*) lett. — De a' Jézus' születésekor Mária már asszony (*γυνή*) volt, a' József felesége Máté 1, 24; azonban ez a' szó *γυνή* mint a' zsidó *יָמִין* I Móz. 2, 23. jelent közönségesen asszonyembert, vagy leher személyt, a' mint mi szólunk.

d) János a' Jézus' csudás fogantatását Cerinthus ellen, a' ki azt tagadá, az ő evangéliomában nem védelmezi, és így János Cerinthussal egy értelemben volt. — De nincsen megmutatva, hogy János a' maga



evangéliumát Cerinthus ellen írta, azonban az ő hallgatásából semmit sem következtethetünk.

e) Jézus nevezi magát ember' fiának, holott pedig Ádám, mint a' ki csudálatosan teremtetett Istentől, *Isten' fiának* nevezetik Luk. 3, 38. — De ezen kifejezés az ember' *fija* (υἱός τε ἀνθρώπου) Dñ, 7, 13. 14. annyit tesz mint Messiás, vagy Ezékiel szerint Istentől küldetett tanító vagy próféta,

f) A' zsidók is úgy hitték, hogy Jézus a' József' *fija*. — De ezen vélekedésnek ellene mond Luk. 3, 23.

Fontosb' ellenvetés az, hogy a' Jézus' csudas fogantatásáról csak Lukács és Máté emlékeznek. Lukácsnak, minthogy nem apostol, nincs annyi hitele, mint a' többieknek; Máténak két első részei pedig gyanúsok. — De Lukácsnak teljes hitelessége van: mert az ő munkái a' régi egyházi atyák' bizonyításai szerint Pál apostoltól helybehagyattak; a' Máté két elsőbb részének valódisága ellen felhozatni szokott erősségek pedig nem olyanok, hogy rajtok bátran építhetnénk. Sőt azoknak valódiságát mutatják α) mivel azok csaknem minden kéziratokban megvagyunk; β) a' régi egyházi atyák előtt esmértesek; γ) Celsus is esmérte a Jézus' Máténál előforduló nemzetségi származását.

2) Második jelessége a' Jézus' emberi természetének, hogy ő benne nem volt eredendő bűn. — De erre csak egy szent írásbeli helyet hozhatunk fel, ú. m. Zsid. 4,

15. Összevetve a' 7, 28. Az első helyen e' van: *nem olly fő papunk van, ki a' mi erőtlenségeinken meg nem indulhatna, hanem a' ki megpróbált mint mi mindeneket, a' büntől megválva.* Itt a' ἁμαρτία szó, hihetőleg nem cselekedeti bűn (peccatum actuale), hanem hajlandóság a' bűnre; mert itt nem annyira a' Jézus cselekedeteiről mint inkább természetéről van szó; s ez a' kifejezés a' *büntől megválva* (χωρίς ἁμαρτίας) jelent kivételt a' már mondottakra nézve, úgy hogy a' hely' értelme ez lesz: a' mi fő papunk mind azt érezte, tapasztalta (πειραζεσθαι experiri) a' mit mi emberek szoktunk érezni s tapasztalni, kivévén, hogy őbenne nem volt hajlandóság a' bűnre. Ezt bizonyítja a' 7, 28. is; a' hol a' ἁμαρτία helyett előjön ez a' szó *erőtlenség* (ασθενεια); ez pedig χωρίς ἁμαρτίας a' τετελειωμενος *legtökéleteseb* szóval magyaráztatik. De azért hogy Jézus ment volt az eredendő büntől, hogy testére nézve halhatatlan volt az írás nem mondja: mert a' Ján. 10, 17. 18. csak annyit foglaltatik, hogy ő önként veté alá magát az erőszakos és nem természetes halálnak. Szintúgy halgat az írás a' Jézus testének különös szépségéről, melyet sok theologusok annyira magasztaltak.

3) A' harmadik t. i. hogy Jézus nem vétkezett, nem annyira az ő természeti tulajdonságaihoz mint inkább élete' mivoltához tartozik. Ezt bizonyítják a' Jézus' egész élete és számtalan helyek Zsid. 7, 26 — 28. 1 Ján. 3, 5. 1 Péter. 1, 19. 2, 22. 2 Kor.

5, 21 ; és már ezen jelessége miatt Jézus nekünk a követésre példány gyanánt szolgálhat.

Erre a kérdésre pedig: vétkezhetett-e Jézus? (possibilitas peccandi), bizonyosan állatólag kell felelnünk. Mert a) ha valóságos ember volt, ha szinte ment volt is az credendő bűntől, a bűn kísérteteinek ki volt téetve: mert a bűn lehetőségétől, csak maga a légtökéletesebb valóság ment: b) mert különben engedelmességeért Istentől jutalmat nem érdemelne; c) példájának követésére nem köteleztetnénk.

### §. 199.

Az Isten' fja és az ember Jézus egy személyben egyesült.

Jóllehet az új testamentum Jézusnak valóságos emberi természetet a' mienkel egyezőt, az Isten' Fijának pedig vagy logos-nak isteni természetet tulajdonít; úgy szól mindazonáltal róla mindenütt mint egy személyről, 's nevezi Krisztusnak, Isten' Fijának 's a' t. mert a' bevett θεανθρωπος nevezet az írásban nem található. Az Isten' Fiját tehát és az ember Jézust úgy kell egyesülve gondolnunk az új testamentum' tanítása szerint, hogy a' két természet egy személyt formált.

### §. 200.

A' két természet' egyesülésének mivolta.

A' két természetek' egyesülésének módjáról az új testamentum semmit sem mond;

hanem olly kifejezésekkel él, mellyek jelentik közönségesen az isteni és emberi egyesülését. Annyi mindazáltal kijön a' szent írásból, hogy ezen egyesülésben az isteni természetet munkásnak, az emberit pedig szenvedőnek kell gondolnunk.

Pál apostol ezen egyesülést a' következő kifejezésekkel teszi ki: 1) *Isten jelent meg testben* (Θεος εφανερώθη εν σαρκι) 1 Tim. 3, 16. 2) *A' ki Isten' formájában volt, szolgálai formát vett magára, hasonlatossá lett az emberekhez és emberi ábrázatban találtatott* Filip. 2, 6—8. (l. 1 Köt. 510. köv. lap) 3) *Az Isten' Fija asszonyiállattól lett* (ὁ υἱος Θεοῦ γενομενος ex γυναικος) Gal. 4, 4. 4) *Isten az ő Fiját elbocsátotta bűnös testnek hasonlatosságában* (ὁ Θεὸς τὸν ἑαυτοῦ υἱὸν πέμψας ἐν ὁμοιωματι σαρκος ἁμαρτίας) Róm. 8, 3. Hogy ez a' szó hasonlatosság (ὁμοίωμα) nem valamelly tündér testet, test formát; hanem általában embert (σὰρξ a' rész az egészért vétetvén) jelent, mutatja a' ἁμαρτία hozzátétel, azaz, olyan, test, melly mint akármelly más emberi test a' halálnak mint a' bűn' büntetésének alávetetett; és a' Zsid. 4, 15. hol a' Jézus' hasonlatosságát (ὁμοίωμα) más emberckhez csak az egy bűn nem léte különbözteti.

Egyezőleg fejezi ki magát János is Pál apostollal, midőn ezt mondja: *az Íge testé lett* (ὁ λόγος σὰρξ ἐγένετο) Ján. 1, 14; melly kifejezés nem azt teszi: az isteni λόγος emberre változott, hanem emberrel egyesíté magát, ἐν σαρκι ἦλθεν mint 1 Ján.

4, 2. olvassuk; megjelent mint látható istenség (numen adspectabile), innen hozzá is tételik és láttuk mi is az ő dicsőséget. — Épen arra vitetik Ján. 16, 28. *jönni a' világra* (ερχεσθαι εις τον κοσμον), melly épen annyi, mint ερχεσθαι εν σαρκι; megtetszik ez Ján. 6, 62. *a' hol ezek a' szók: a' hol volt az előtt* (ὅπου ην το πρωτερον) mutatják, hogy Jézus tulajdonít magának lételt már születése előtt is. Épen ezt mondja 1 Ján. 1, 1. 2. *az élet* (azaz, az élet oka), *melly az Atyánál vala, megjelent nekünk.*

Ezek szerint már az Isten Fijának testben lett megjelenését kitehetjük az ενσαρκωσις és a' Filíp. 2, 7. szerint a' λαμβανειν szóval; de azzal maga a' dolog, az isteni természetnek egyesülése az emberivel nem lesz világosabb: hanem ránk nézve megfoghatatlan marad. Annyi világos az új testamentomból, hogy a' két természeteknek olly egyesülése taníttatik, melly szerint csak egy a' személy, egy a' Krisztus; de benne a' két természet isteni és emberi egyesülve vagynak. Nevezik ezt a' theologusok személyi egyesülésnek (naturarum duarum unio personalis sive hypostatica). De az időre nézve, mikor történt a' két természet egyesülése, Pál és János határozatlan hagyják. De ezen kifejezések: *az Íge testé lett; Isten jelent meg testben; asszonyiállattól lett; a' Jézus születésének idejére mutatnak.* De azért meg nem határozhatjuk, a' fogantatáskor vagy

a' születéskor történt e az isteni λογος; egyesülése az emberi természettel.

Az elsőbb századokban a' két természetek' egyesülése' módjáról nem volt még határozott vélekedés, és csak a' szent írás' kifejezései mellett maradtak; az egyesülés' kifejezésére pedig az ενσαρκωσις, αναληψις (assumptio), προσληψις, ανθρωπησις, ενσωματωσις (corporatio) ένωσις szókkal éltek; 's Jézusban megkülömböztették e' kettőt: λογος és σαρξ; úgy tekintvén ezt, mint amannak műszerét (σκευος, οργανον). Több egyházi atyák, mint Tertullianus, Cyprianus és a' nazianzumi Gergely olly formán fejezék ki magokat, mintha a' λογος és az emberi természet összezavárodtak volna egymással, a' συγκερωσις, μεταβολη, μεταποιησις, ανακρασις, misceri, mixtura szókkal élvén; de ez a' nézet a' sirmiumi zsinatban megvétetett, későbbben pedig forma szerint kárhozfátott. De még ekkor nem volt megállapított szó a' természetek' kifejezésére, 's a' substantia, natura, ύποστασις és φυσις szókkal egyvelgesen éltek, mint egy értelműkkel. Ezen határozatlanság szülte már a' Nestorius' eretnekségét is.

Nestorius (konstantinápolyi pátriárcha az V-dik században) azzal vádoltatott, hogy ő két személyt formált a két természetből, elrontván a' személyes egyesülést, az akarat' és munkásság' puszta erkölcsi egyességet tanítván a' két természet közt. De úgy látszik, hogy ez a' veszekedés inkább szó, mint dologbeli volt, 's inkább csak következ-

tesés Nestóriusnak azon állításából, hogy Máriát nem lehetne nevezni Isten' anyjának (*θεοτοκος, deipara*), hanem csak Krisztus' anyjának (*χριστοτοκος, christipara*). Proclus és Cyrillus az alexándriai püspök, voltak a' Nestórius' legdühöseb ellenségei; s arra vitték a' dolgot, hogy a' Nestórius értelme, vagy legalább a' mivel őt terhelték, a' III-dik közönséges egyházi gyűlésben Efészusban 431-ben az ifjabb Theodósius alatt atok alá vettelett.

A' vitatkozás' hevessége Nestórius ellen, annyira ragadá Entychest, a' ki egy Konstantinápoly mellett lévő klastrom apátja volt, hogy ő a' Nestórius' eretnekségével, ellenkező eretnekségbe esett, azt állítván, hogy az emberi természet az egyesülés által az istenitől elnyelettetett; úgyhogy csak egy természet volna Jézusban, 's nem mondhatnánk, hogy a' Krisztus két természetekből (*ex duo φύσεων*) állana, 's velünk emberekkel ugyan azon állatú (*ὁμοιοιος*) volna. Sokan ugyan úgy vélekednek, hogy ez puszta következtetése a' *ὑποστασις* és *φύσις* szók' meg nem különböztetett értelmeknek, holott pedig ezeket már ekkor határozott értelemben vették, értvén a' *ὑποστασις* szón a' személyt, a' *φύσις*-en a' természetet. De még is aligha menthetjük Entychest; annyi legalább bizonyos, hogy az ő követői, a' monophysiták (egy természet'vallók) kik Syriában, Arméniában, Egyiptusban 's Æthiopiában nagy számmal voltak, így értettek. Ezek későbbben két részre szakadtak; de

majd Jákób edessai püspök által újra egyesítették, kitől vették a' Jakobíta nevezet. Vagynak még ma is ilyenek, haszinté nem olly nagy számmal a' megnevezett tartományokban.

Eutyches arra vivé a' dolgot mesterkedései által, hogy az ő értelme mint helyes megállapíttatott a' 2-dik efézusi zsinatban 449-dik esztendőben, melly latrocinális synodus (συνδος ληστρινη ettől a' szótól ληΐα préda, ληΐω prédálok) név alatt jön; de majd a' Márcián császár' rendelkezéséből a' Chálcedonban tartatott IV-dik közönséges zsinatban 451-ben, az Eutyches' értelme megvettetett, 's a' Jézus' személyét tárgyazó hitágazat a' következő módon meghatároztatott: a) a' Krisztusban két természetek (φύσεις) egyesültek egy személyben (ὑπόστασις), s az ő emberi természete a' bűntől megválva a' mi természetünkkel ugyanazon állatú (ὁμοσιος). b) a' két természetek egy személyben egyesültek elválhatatlanúl (ἀχωριστως inseparabiliter) 's megoszolhatatlanúl (αδιαιρετως indivise) 's ez Nestórius ellen végeztetett. Eutyches ellen pedig ez, hogy az egyesülés lett összeelegedés nélkül (ασυγχυτως citra permixtionem, confusionem) és elváltozás nélkül (ατρεπτως inconvertibiliter).

A' monophysiták' eretnekségéből származott a' monothelétaké 622-dikben, kiváltképen Paulus és Sergius által, kik így okoskodtak: ha csak egy természet van a' Krisztusban, igen természetes, hogy neki



csak egy akaratot tulajdonítsunk; a' honnan van a' monotheleta (ebből *μονος* és *θελω*) nevezet is. Az e' felől támadt veszekedéseknek Heráclius császár 638-ban egy rendelete által (mellynek *εκθεσις* i. e. *expositio fidei* a' neve) kívánt volna véget vetni; de minthogy maga a' rendelés még nagyobb zürzavarra szolgáltatott alkalmat, kénytelen volt azt III-dik Constáns a' Heráclius' unokája egy más rendelés által (mellynek neve *τυρος*) 648-ban eltörölni; mígnem végre az egyház 680-ban Constantinus Pogonatus alatt a' Konstantinápolyban tartott VI-dik közönséges zsinatban a' monotheleták' értelmét kárhoztatta. De azért ilyen értelemben ma is vagynak sokan a' Libánus' környékén, 's valami Maro nevű püspöktől maronítáknak neveztetnek. — Élipandusnak toledói érseknek és Félixnek urgeli püspöknek 783-dikban felhozott azon vélekedése, hogy az ember Jézus csak nevezettel Isten (*Deus nuncupativus*) 's fiúvá fogadás (*adoptio*) által lett Isten' fia, a' honnan származott az *adoptiani* nevezet, kárhozat alá vettetett a' nagy Károly császár által Regenspurgban 792-ben és a' ménusi Frankfurtban 794-ben tartott egyházi gyűlésekben.

### §. 201.

A' két természet' személyi egyesülésének követke-  
kezései.

A' Krisztusban lévő két természet' személyi egyesülésének az a' következése, hogy a' szent írásban

1) Az egész személyről nem csak valami olyan mondatik a mi tulajdonképen csak az egyik természetnek illik, hanem az isteni természetnek in concreto az emberi természet sajátosságai, és viszont az emberi természetnek in concreto, az isteni természetnek sajátosságai tulajdoníthatnák. — A theologusok nevezik est idiomatum communicationak, azaz, a' különböző természeteket illető tulajdonságok közlódésének; az ezt előadó tételeket pedig idiomatica propositionaknak, mint-hogy ἰδιωμα tulajdonságot (attributum) jelent. — Itt hát háromféle tételeket különböztethetünk meg:

a) Olyanokat, mellyeknek subjectuma az egész személy, prædicatum pedig vagy az isteni vagy pedig az emberi természet sajátossága. Ezt nevezik *αντιδοσις*-nak a' sajátosságok kölcsönös közlésének vagy általadásának, p. o. *Uram! te tudsz mindeneket* Ján. 21, 17: itt a' subjectum a' két természetet egyesítő személy, a' prædicatum az isteni természetnek mindentudósága. — *Avagy nem kellett e szenvedni a Krisztusnak?* Luk. 24, 26; itt a' subjectum szinte az egész személy, a' prædicatum a' szenvedés, az emberi természet sajátossága.

b) Olyan tételeket, mellyeknek subjectuma az isteni természet in concreto, a' prædicatum pedig az emberi természet sajátossága, p. o. *a' dicsőségnek Ura megfeszítettet* 1 Kór. 2, 8. Ezt nevezik *ιδιομορφις*-nek, azaz, sajátításnak.

c) Ollyan tételeket, mellyeknek subjectuma az emberi természet in concreto, praedicatuma az isteni természet' sajáttsága, p. o. *az ember' fija leszállott menyből* J á n. 3, 13. Ezt nevezik az isteniek' közlésének, κοινοῦντα τῶν θεῶν, divinorum (sc. idiomatum) communio.

De a' szent írás' ezen helyeiből nem következik, hogy egyik természet' tulajdonai a' másikkal valósággal közöltettek volna: mert az nem egyéb kölcsönözött értelmű mondásnál, ἀλλοιωσις Zvinglinek, melly szerint egyik rész a' másikért, vagy a' rész az egészért tétetik, mellynek a' beszédben számtalan példái fordulnak elő. Nem volt hát oka Luthernek, hogy ezt az ördög' ál-orczájának, valamint az egyesség' formulájának sem, hogy azt a' Jézus' káromlásának nevezze. Mert a' természetek' tulajdonságainak valóságos közlődése egymással, a' két természetek' összezavarására, vagy az Eutyches' értelmére vezetne minket. Az evangelicus theologusok, hogy a' Krisztus' testének valóságos jelenlétét az úri vacsorában megmutatnák a' Zvingli követői ellen, a' tulajdonságok' közlődéséből indultak ki, nevezetesen azon állításhól, hogy az isteni természet' némelly tulajdonságai, p. o. mindentudóság, mindenütt-jelenvalóság, közöltettek a' Jézus' emberi természetével, a' mit a' református theologusok ke-  
reken tagadtak. — Maga Luther is állítá elsőben, Zvinglivel vitatkozván, a' Krisztus' testének mindenütt-jelenvalóságát (ubi-

quitas corporis Christi); de később azzal felhagyott. Az ő halála után sürgették azt Brencz és Andreæ tübingai theologusok; majd Chemnicz azon munkájában, mellynek czímje ez: *de duabus in Christo naturis, a' tulajdonságok' közlódéséről* szóló egész tudományt nagy pontossággal kifejtette, melly annakutánna azon alakban a' *concordiæ* formulába is általvétetett. De ha az emberi természettel közöltettek az isteni természet tulajdonságai, az istenivel is kellett volna közölni az emberi természet tulajdonságainak; de a' mit az evangelicusok sem állítanak azon cánon szerint: *quæ Christus in tempore accepit, ea non secundum divinitatem (sed secundum humanitatem) accepit.* De hogy a' Krisztus' emberi természetével az isteni természet' tulajdonságai nem közöltettek, megtetszik onnan: mert ő mint ember nem volt mindentudó, nem tudta az ítélet' napját; nem volt mindenható, a' szenvedésekben az isteni segítségért esedezett, nem volt mindenütt-jelenvaló, maga mondja: *szegények mindenkor lesznek veletek; de én nem mindenkor leszek veletek* M á t é 26, 11. A' mai evangelicus theologusok a' tulajdonságok' közlódéséről szóló tudományt, nem úgy adják elő többé mint hitágazatot, hanem mint régi vélekedést; közönségessé lévén az a' meggyőződés, hogy sem nem tanácsos, sem nem hasznos a' keresztyén vallásra nézve pontos meghatározása valamelly hitágazatnak, mellyről a' szent írás

hallgat, és a' mellyet az okosság meg nem foghat.

2) Minthogy a' váltság' munkájára tartozókat az egész személy vitte véghez, azok a' szent írásban hol az egyik, hol a' másik természetnek tulajdoníttatnak; innen Jézusnak a' váltságra végbevitt munkái nevezetnek a' theologusoknál *actiones theandricae*, a' részvétele pedig mind a' két természetnek a' közbenjárói hivatalban *communicatio apostolicalis*; ettől *apotelesma* a' váltság' munkájára tartozó. A' szent írás a' váltság' munkáját tulajdonítja mind a' Krisztus' emberi, mind az ő isteni természetének. Az első taníttatik 1 Tim. 2, 5, 6 *Egy a' közbenjáró, Isten között és emberek között, az ember Krisztus Jézus, ki adta önnön magát váltságúl mindenekért.* A' második taníttatik Róm. 8. 32: *az Isten az ő tulajdon Fijának nem kedvezett; hanem adta azt miérettünk mindnyájan.* — És így hibázott. Osiánder königsbergi oktató 1549, a' ki Jézust csak isteni természetére nézve mondá megváltónak; hibázott az ő tisztitársa Stankarus is, ki Jézust annak csak emberi természetére nézve esmerte.

3) A' Krisztusban az emberi természet az ő isteni természetével lett egyesülés által olly ajándékokkal bírt, mellyekkel ember különben nem bír: nagyobb bölcseséggel, szentséggel, vétketlenséggel. Ezt nevezik *charismatum communicatio* nak, azaz, ajándékok' közlésének.

## §. 202.

**Az új testamentom' tanítása az isteni és emberi természet, egyesülésének okairól a' Jézus' személyében.**

**Az isteni és emberi természet' egyesülésének okairól a' Jézus' személyében, az új testamentom ezt mondja:**

**1) Az Isten' Fijának emberi alakban kellett, megjelenni hogy meghalhasson, és az embereket az ő halála által a' bűntől megszabadíthassa Zsid. 2, 14. Róm. 8. 3. Hogy pedig**

**2) Az Isten' fja az emberi nemzét' idvezítésére elküldetett, ez a' legnyilvánosabb bizonyossága az Isten' szeretetének az emberek iránt Ján. 3, 16. Róm. 8, 32. 1 Ján. 4, 9: 's ebből már ez a' kötelesség foly reánk nézve, hogy a' Jézus' tanítását elfogadjuk, parancsolatinak engedelmeskedjünk, és őtet mint Isten' Fiját tiszteljük Ján. 5, 18—24; minthogy neki mint olyannak a' legtökéleteseb szemléleti ésmérete van Istenről, a' mennyei dolgokról Ján. 1, 18. 6, 46, és az ő oktatásainak a' legigazabbaknak 's legtökéletesebbeknek kell lenniük Zsid. 1, 1. Ján. 3, 36.**

**De hogy a' közbenjárónak Isten és emberek között, szükségesképen istenembernek kellett lenni, arról az új testamentomban semmit sem találunk.**

**A' mi az Isten Fija' testben lett megjelenésének okait illeti, csak hamar feljött az a' vélekedés, hogy Isten az embereket csak**

az ő Fijának elküldése által szabadíthatá meg. Tertullianus a két természeteknek szükségességét abban találja, mivel a Krisztusnak mint közbenjárónak Isten és az emberek között, mind a két fél természettel kellett bírni. Irenéus abban keresi az emberi természet szükségességét a közbenjáróban, mivel csak úgy igazságos a sátán meggyőztetése, ha az ember által történik, mivel ember csábítottát el; hogy pedig tökéletes bizonyosságunk legyen a megszerzett idvességről, annak egyszersmind Istennek is kellett lennie. Lactantiusz úgy vélekedik: a Krisztusnak embernek kellett lenni, hogy a maga törvényeit maga is megtartsa, 's ön példája által megmutassa, hogy azoknak teljesítése nem lehetetlen; Istennek azért, hogy tökéletes erényt gyakorolhasson.

De legnagyobb kedvességet talált az a nézet, melyet Anselmus cur Deus homo? című munkájában a XI. században kifejtett. Ő azt állítja: Isten a bűnt el nem engedheti elégtétel nélkül; 's az elégtételnek végetlennek kell lenni, minthogy az ember végetlen valóság törvényét rontotta meg; végetlen elégtétel pedig csak Istentől származhatik. De embernek is kellett lenni az elégtévő személynek, mivel másképen büntetéseket az emberek helyett nem szenvedhetett volna. E volt az uralkodó nézet, mígnem a theologusok a szent-írás tanítására térvén vissza, úgy kezdék nézni a Jézus elküldtetését, mint Istennek sza-

bad végzését, a' nélkül, hogy ezen végzés' okainak vizsgálásába becsátkoznának.

III) A' világ' Idvezítőjének történetét megaláztatás' uak 's felmagasztaltatásának állapotja szerint.

### §. 203.

A' Krisztus' megaláztatásának és felmagasztaltatás'ának állapotjáról közönségesen.

A' Jézus Krisztus' életének történeteit két fő időszakaszokra szokták osztani a' theologusok. Az első magában foglalja az ő történeteit születésétől fogva az ő haláláig, 's ezt megaláztatás' állapotjának (status exinanitionis) nevezik; a' Zsid. 5, 7. *testnek napjai* (ἡμέραι σαρκος); Csel. 8, 33. *aláztatóság* (ταπεινότης); 1 Pét. 1, 11. *szenvedések* (παθήματα): a' második pedig kezdőd'vén az ő feltámadásával, ezt és az ezt köv'ő történeteit foglalja magában, felmagasztaltatás' állapotja (status exaltationis, δόξα, τιμή), Csel. 2, 33. *felmagasztaltatni* (ὑπερυψώσθαι).

A' megaláztatás' s felmagasztaltatás' nevezete vételetett Filip. 2, 5—11: *az az indulat legyen bennetek' s a' j.* (L I Köt. 516. köv. lapokon). Itt azt mondja az apostol, hogy a Krisztus, jóllehet isteni méltósággal bírt (ἐν μορφῇ Θεοῦ ὑπαρχων), ezen méltóságával élni nem akart, hanem magát megalázta (ἐαυτὸν κενώσας, a' 8-dik vers szerint pedig *σταπεινώσας ἐαυτὸν*); itt hát *κενῶν* nem azt teszi: magát megüresítette (evacuavit se), hanem mint a' zsidó קִרְרָא, ma-



gát megalázta, ettől ὡς alázatos, nyomorult, megvetetett volt. Ez a' maga megalázása, pedig Jézusnak abban állott, hogy a) Isten' szolgájává 's követévé lett (μορφη δούλου λαβων; — δούλος annyi mint ἑπ' követ), jöllehet Istennel egyenlő (ἰσα Θεω) volt; b) hogy pedig Isten' szolgájává, követévé lehessen, emberre lett (ἐν ὁμοιωματι ανθρωπων γενόμενος και σχηματι ἐνρεθεις ὡς ανθρωπος); még pedig c) alacsony sorsú, nyomorult ember (ταπεινος), d) a' mennyiben magát a' keresztfán való kínos halálnak is alája vetette. — Rövideden: az Isten' Fija' megalázódása abban állott, hogy jöllehet isteni méltósággal bírt, megjelent emberi testben, 's ezen alakban az Istentől rábízott munkát végrehajtotta 's az Isten' végzése szerint a' kereszti' kínos halálát is elszenvedte. Arról tehát hogy az ember Jézus bírt minden isteni tökéletességekkel; de azokkal vagy soha sem, vagy csak néhánykor élt, az apostol semmit nem mond. De nem is lehetett ily vélekedésben az apostol: mert a' felmagasztaltatást úgy nézi a' 9-dik verstől fogva mint jutalmát az ő maga megalázódásának. — Ugyan ezt mondja az apostol, haszinte kevesb szókkal a' 2 Kor. 8, 9. *a' Krisztus szegénnyé lett* (επτωχευας), azaz, nyomorult emberi testben megjelent, *miikor gazdag volna* (πλεισιος ων), azaz, a' ki isteni méltósággal bírt, Mert a' πτωχευειν szó a' zsidó szólás szerint megfelel ennek εταπεινωσε εαυτον, ez pedig πλεισιος mint az elsőbb' ellentétele, ennek εν

μερῶν τῆς αἰῶνι. — A' zsidókhoz küldött levél 2, 9. szerint, ez a' megaláztatás abban állott, hogy az Isten' Fija, ki mint olyan, felségesb volt minden angyaloknál; egy kevés ideig alább alázván magát azoknál, emberre lett s a' kereszt' halálát is elszenvedte. Ezen megaláztatási állapotnak pedig az Isten' célja szerint, az Isten' Fija magát alávetette Gal. 4, 4. 5. hogy meghálhasson és az embereket Istennel megbékéltethesse. Innen ez az állapot úgy adatik elő, mint Isten' iránti engedelmesség, ha szinte más helyeken az is taníttatik, hogy az Isten' Fija az emberi nemzet iránt való szeretetből, ezen tervben megegyezett, s önként veté alá magát ezen megaláztatásnak.

Ezen engedelmisségeért a' Filip. 2, 9—11. szerint a' Krisztus az ő feltámadása után mindeneknek urává tétellett Istentől, s adaték neki fénnnyel s dicsóséggel összekötetett méltóság (οὐρα, δόξα), de a' melly neveztetik örömmnek (χαρά) is, mint jutalma a' Jézus' szenvedéseinek. Midőn hát a' szent írás úgy tekinti ezen méltóságot, mint jutalmat; ellent mond azon állításnak, hogy az emberi természet a' természetek' külön-désc által részesítettett volna az isteni méltóságban. Rövideden: a' felmagasztaltatott Krisztus' méltósága (δόξα) abban áll a' szent írás' tanítása szerint, hogy ő urává tétellett mindeneknek. Ezért nevezik már az apostolok a' Krisztust jelesen Úrnak (κύριος), kinck *hatalom' adatott mennyen és földön*, Máté 28, 18. azaz, mindeneken; s ennél

fogva az embereknek parancsol, cselekedeteiket megítéli 's mint úr az emberektől tiszteltetik.

### §. 204.

A' Krisztus' megaláztatásának állapotjáról közönségesen, 's annak lépcsői.

A' Krisztus' megaláztatásának állapotjában bizonyos lépcsőket vesznek fel a' theologusok; de előszámlálásokban meg nem egyeznek, némelyek négy, mások öt, mások ismét hét lépcsőket számlálnak.

Ezen lépcsőkre jegyezzük meg közönségesen: Jézus' azon történetei, melyek az emberrelét' viszonyából szükségesképen folynak, a' megaláztatás' állapotjához nem számláltathatnak; minthogy azok az emberrelét' szükséges következései. Ilyenek, a' fogantatás, születés, a' gyermeki kor' tehetetlensége, szülők' iránti tisztelet, maga alá vetése a' polgári törvényeknek 's intézeteknek, a' természetes halál és az eltemettetés, melly ez utolsónak következése. Sőt úgy tekinthetjük az eltemettetést Jézusra nézve, a' ki a' gonosztévők halálával holt meg, mint valami tisztességest. Ellenben a' fárizéusoktól, írástudóktól, papoktól kiállott üldöztetést, az erőszakos halált 's ezzel egybefüggő szenvedéseket ide számlálhatjuk, úgy mint a' melyek az emberrelétből nem folynak szükségesképen. Sok ezek közül, a' mi a' megaláztatáshoz számláltatik, inkább a' históriára, mint a' hittudományra tartozván, különösen szólunk a'

Jézus' haláláról, mint a' melly a' váltság' munkájának alapúl szolgál, és a' Krisztus' poklokra szállásáról, mellyről az értelmek eleitől fogva különbözök voltak.

### §. 205.

A' Jézus' halála mint megtörtént dolog.

A' Jézus' halála igen fontos történet; már magá e' gondolat, meghalni az egész emberi nemzet' javára bámulásra ragad. De kitetszik ez azon környülállásokból is, mellyek azt megelőzték, 's követték. Gyakran beszélt Jézus arról tanítványaival 's azt megjövendőlte Máté 16, 21. 17, 22. Ján. 3, 14. 15. 's ennek emlékezetére szerezte a' szent vacsorát. Szomorúság és gyötrődés lepte meg, mikor a' szenvedés' órája elkövetkezett. *Szomorú az én lelkem mind halálig,* így szól tanítványinak Márk 14 34; mennyei' attyához pedig így könyörög: *atyám! ha lehetséges, müljék el e' pohár én tőlem, mindazáltal ne úgy legyen a' mint én akarom, hanem a' mint te* Máté 26, 39. Ez a' kifejezés: *pohár* a' zsidó szólas szerént halált jelent: mert a' zsidók a' halált személyesítvén, mérges poharat adtak a' kezébe. Minthogy Jézus valóságos emberi természettel bírt, nem csudálhatjuk hogy őbenne is emberi érzések voltak, 's hogy a' keresztfa' halálától félt. Sőt azok is kik most őt minden igaz ok nélkül állhatatlansággal vádolják, bizonyosan és méltán az ábrándozók közzé számlálnák, ha ezen nagy kínokat hideg vérrel állotta volna ki. De akkor is

megnyugszik az Isten' akaratján, 's megerősödöttnek érzi magát könnyörgése után, melly ezekkel tetetik ki: angyal jelenék meg neki, melly ötet bároríta Luk. 22, 43:

- De kitetszik a Jézus' halálának fontossága, az ő halálakor történt környülfalásokból is. A' keresztfan példáját mutata a legfelségesb erényeknek. A' legérzékenyebb fájdalmak között is könnyörög ellenségeiért, *Atyám bocsásd meg nekik, mert nem tudják mit cselekedeznek.* Édes anyja iránti gondoskodásának is szép bizonyyságát adá, midón ötet legkedvesebb tanítványának Jánosnak ajánlotta. Földi életének utolsó pillantásait is vallásosság 's Istenbe vetett reménység bélyegzé, midón azt ezen szókkal rekeszti be: *Atyám a' te kezébe teszem le az én lelkemet.*

A' három evangyélisták más környülfalásokat is említnek. Hat órákor (azaz, délen 12 órákor a mi számlálásunk szerint) nagy setétség foglalta el a' földet, és ez tartott 9 (azaz, délyesti, 3) óráig, akkor mondja Jézus ama szokat: *Én Istenem! én Istenem! miért hagyál el engemet.* Ez a' felkiáltás különösnek tetszék sokaknak, hogy az a' ki eddig olly szembe ötlő példáját mutató az állhatatosságnak, Istenbe vetett bizodalomnak, egyszerre olly igen megváltozik, 's azt hiszi, hogy Istentől elhagyatott. Innen sokan ellenvetésül hozak ezt fel a' Jézus' caractere ellen, jelesen a' wolfenbütteli töredékek' írója ezekből azt akarja következtetni, hogy a' Jézus' czélja lett

volna földi ország felállítása; de a' mi nem sikerülvén, magát Istentől elhagyatott-nak nevezi. De ez ellenkezik a' Jézus' maga nyilatkozásával 's viseletével a' mint ezt alább a' 225-dik §-ben meg fogjuk látni. Ezek a' szók csak egy élénk fájdalom' érzését 's a' halál utáni vágyakodást fejezvéni ki, ez az értelmek: miért nem vetsz már véget fájdalmimnak a' halál által. Elhagyattatni a' zsidóknál annyit tesz: soká nem találni a' várt 's reményelt segítséget Zsolt. 22, 2. 71, 11. É s a. 49, 14.—De mi volt a' sötétség, melly a' Jézus' elhúnyásának pillanatában borítá el a' földet? mik más történetek? A' templom' kárpítja megbasad, a' sírok megnyílnak, a' holtak' testei kijönnek a' koporsókból 's Jerusálembe mennek; a' római százados, ki az őrizettel a' kereszt-fánál volt, ezeknek tapasztalására ezt kiáltja: *bizony Istennek fija volt ez.* — Hogy a' Jézus' halálakor különösök történtek, nem lehet kétségbe hoznunk. Három evangyélis ta egyezőleg említi, sok emberek előtt történtek: sőt a' százados is bámult rajtok. Ha a' tanítványok nem valót beszéltek, könnyű lett volna őket megczáfolni; így elvesztették volna minden hiteleket, 's többi beszédeiket sem hitték volna. Az ekkor történt sötétülés napfogyatkozás nem lehet: mert akkor hold tölte volt, minthogy a' zsidók akkor szokták vala megülni a' pás-kainnepet. — Némellyek úgy vélik, hogy a' Jézus' halálakor földrengés történt, a' mi palæstinában gyakori; a' földből fölemel-

kedett gőzök a napot megsötétíthették; az ingás a sírokat megnyithatá és a templom kárpitját, melly két oldalánál fogva meg vala erősítve, megszakaszthatá. — Való ugyan hogy mind ezek lehettek a földiingás következései, a lehetőségét nem tagadhatjuk: de csak ugyan mindég csuda marad, hogy mind ezek a Jézus halálának pillanatjában történtek. A szoros supernaturalistának, hogy következetes legyen, csudának kell ezeket tartani; gondolhatunk is Istenhez illő célokat, mellyeknek ezen csudák által el kellett érettetniök. Az Isten figyelmeztetni akará az ő követére Jézusra az embereket; a sebétség jelképileg jelentheté, hogy a természet az Isten fíja halálát gyászolja; a kárpit megrepedése, melly a szentek szentét a szent helytől elválasztá, hogy a régi cultus eltöröltetett és hogy a mennyei Atya kegyelméhez nem csak a fő papnak, hanem akármeddig más embernek is szabad járulása van; a koporsók megnyílása jelentheté, hogy a Jézus halála nem csak az élőknek, hanem a holtaknak is használ.

Az evangyelisták előadása szerint Jézus valósággal megholt. János evangyélita pedig olyan történetet hoz fel, melly minden kétséget kizár; azt mondván: *egy a vitézek között dárdával megöklelé a Jézus oldalát és mindjárt jöve ki belőle vér és víz. És a ki láttá, bizonyosságot téssen róla és igaz az ő tanúbizonyossága* Ján. 19, 34. 35. — A régi egyházban a gnosticusok tagadták

hogy Jézus valósággal megholt; a mi időnkben pedig Paulus az evangéliomra írt magyarázatjában. — Az utolsó azt mondja: Jézus nem holt meg, hanem csak erős ájulásba esett; de azoktól, kik a' dologhoz nem értettek, holtnak tartatott. Majd a' kősziklába vágatott koporsóba tétetvén, feleszmélt 's magához jött. Elősegélék ezt a' levegő mérséklettsége, a' drága kenetek' ereje; és már ez annyival is inkább hihető, mivel a' vitéztől a' ki a' döfést ejté a' dárdával, Jézus csak gyengédeden szúratott meg; ezt mutatja a' *vorrei* szó, melly annyit tesz: megkarczolni, megsérteni gyengédeden (*cuticulum scindere*); — de azt bizonyítja a' cél is, hogy megtudná a' vitéz van e még élet Jézusban; a' megsértetett rész a' *πλευρα* szóval tétetik ki, melly jelent oldalt közönségesen; abból hát pontosan, hol esett a' döfés, halálosnak kellett e annak lenni vagy sem, meg nem határozhatjuk. — Paulusnak ezen állításait vizsgálás alá vettek két Gruner nevezetű jénaí orvosok ezen tárgyról írt értekezésekben. Az ő értelmek szerint, az ejtett seb és az ájulás után, melly utolsó az elgyengülésből és a' vérnek bőséges kifolyásából származhatott, a' kősziklába vágott híves koporsóban, meg kellett volna a' vérforgásnak állani és a' vérnek megaludni. A' kősziklába vágott koporsókban épen úgy mint a' mély pinczékben nem találjuk azt a' mérséklettséget a' levegőnek, melly az ájultak' eszméletére megkívántatik; az erős szagok még az e-



géségeket is elbódítják a' ájulásba ejthetik. A' mi a' πλευρα szót illeti, igaz ugyan hogy az oldalt jelent közönségesen; de a' két Grunor, minthogy a' döfés után vér és víz jöve ki, hihetőnek találja, hogy a' baloldal sértetett meg. Ők a' Jézus' oldalából kifolyt vizen értik a' szívet bekerítő hártyában foglaltatott nedvet (liquor pericardii); melly akkor gyűlik meg, mikor valaki nagy gyötrelmek között hal meg. Ez a' szó νυττειν, melly a' κεντειν szóval váltatik fel, jelenti ugyan néha megkarczolni, de gyakrabban általdöfni, mint Homérusnál, mikor azt mondja hogy Idomeneus megöli Festust

Τον μὲν γὰρ Ἰδομενεὺς δαριχλὺτος ἐγχεῖ μακρῷ  
Νυτῇ

στρυγερὸν δ' ἀρὰ μιν σχοτὸς εἶλε.

Az pedig minden megmutatás nélkül vétegett fel, hogy a' vitéz szánakozásból vigyázva ejté a' döfést; sőt a' szánakozás azt hozta volna magával, hogy a' döfés egész erőből essék, hogy így vég vettessék a' keserves szenvedéseknek. De az az állítás is alaptalan, hogy a' keresztfa' magassága miatt, a' döfés elegendő erővel nem eshetett: mert a' keresztfák nem voltak olly magasak, hogy egy közönséges dárdával el ne lehetett volna érni a' megfeszítetteknek oldalait; nem lévén a' megfeszítettek lábaik három lábnaál feljebb a' föld felett. Hogy pedig Jézus csak tettette volna az ájulást, a' célból hogy maga iránt szánakozást ébresszen,

's baráti által mentetett volna meg, említést sem érdemel

A' Jézus' halálának céljairól alább szólnunk ezen szakasz második cikkelyében.

### §. 206.

A' Krisztus' poklokra szállása.

Az apostoli hitformában előfordúl a' Jézus Krisztusról ez a' cikkely is: leszálla poklokra; de a' mellynek értelméről, valamint arról is a' megaláztatás' vagy a' felmagasztaltatás' állapotjához tartozik e, különbözők az értelemek.

1) A' római catholicusok azt hiszik a' római catechismus után, hogy a' Krisztus' lelke elválván az ő testétől, lement a' lelkek' helyére (in limbum patrum et in purgatorium), a' lelkeket abból kiszabadította 's magával az égbe felvitte. Illy értelemben voltak sok egyházi atyák is, némelly módosításokkal.

2) Az evangélicusok' értelmét a' concordiae formula ezekben terjeszti elő: simpliciter credimus, quod tota persona, Deus et homo, post sepulturam, ad inferos descenderit, satanam devicerit, potestatem inferorum everterit, et diabolo omnem vim et potentiam eripuerit. Quomodo vero Christus id effecerit, non est ut scrutemur.

3) A' reformátusok e' cikkelyről nem egyenlően értenek.

a) Némellyike mint Vossius, Pearson, Lightfoot és sok más ángol theologusok azt hitték, hogy Krisztus valósággal lement

a' pokolba, hogy pokolbeli büntetéseket szenvedjen az emberek' bűneiért.

b) Mások ezt nem veszik a' szó tulajdon jelentésében, hanem értik rajta vagy a' gecsemánében és a' keresztfán szenvedett lelki és testi gyötrelmeit, (így Cálvinus és a' heidelbergi catechismus' íróji): — vagy azt hogy eltemettetett; vagy lelkének elválását az ő testétől, míg teste a' koporsóban feküdt.

A' kik a' Jézus' poklokra szállását tulajdon értelemben veszik (descensus localis et realis), értelmek' támogatására a' következő helyekkel élnek:

1) Csel. 2, 27. *Nem hagyod az én lelkemet a' pokolban, és nem engeded, hogy a' te szented rothadást lásson.* <sup>1)</sup> — De a' αἰὼς szó sehol sem jelent poklot, azaz büntetés' helyét; hanem azt, a' hol mulatnak a' halál után a' testtől elvált lelkek, a' seolt (ἡλψ) a' zsidóknál, vagy pedig állapotot értven rajta, a' léleknek a' testtől elválását. Szó lévén itt a' Krisztus' eltemettetéséről a' 24-dik vers szerint, a' felhozott hely' értelme ez lesz: nem hagyod hogy lelkem testemtől elválva maradjon; nem engeded, hogy a' te tisztelőd rothadásra jusson; hanem feltámasztasz engemet. Vétetett ez a' hely a' Zsolt. 16, 10.

2) Efész. 4, 9: *Hogy pedig felment, mi-*

<sup>1)</sup> Csel. 2, 27. Οὐκ εγκαταλείψεις την ψυχην μου εις αἰὼς, οὐδε δώσεις τον ἅγιον σου ιδειν διαφθοραν.

csoda az, hanem hogy le is szállott volt először a' földnek alsó részeire <sup>2</sup>). Azt mondják már, ez a' kifejezés: *leszállott a' földnek alsóbb részeire* (εις τα κατωτερα μέρη της γης) ezt teszi: a' pokolba szállott le. — De honnan tudjuk hogy a' pokol, vagy az elkárhoztak helye a' föld alatt van? azt kellene először megmutatnunk. Azomban ez a' kifejezés: τα κατωτερα μέρη της γης; vagy csak τα κατωτερα της γης, minthogy a' μέρη sok kéziratokban nem találhatók, annyi mint τα κατωτερα, és a genitivus της γης csak magyarázat okáért van hozzátevé, mintha volna εις κατωτερα, τὸ ἐστὶ, τὴν γῆν, azaz, az alsó részekre, azaz, a' földre; magában a' κατωτερα is, a' ὕψος magosság, ég szónak tétetvén ellenébe, annyi mint föld.

De az összefüggéssel sem ellenkezik a' mi magyarázatunk: mert ebben a' részben azt mutogatja az apostol, hogy a' kereszttyén egyház tagjainak egyességben kell élniök egymással, minthogy mindnyájan egy test és egy lélek vagyunk, mindnyájan ugyan azon egy reménységre hívattattunk. Egy az úr, egy a' hit, egy a' keresztség; egy az Isten a' ki mindeneknek attya, a' ki felette van mindeneknek, a' ki mindenek által a' mi javunkat munkálódja, és a' ki mi bennünk is munkálkodik, t. i. a' Szent Lélek' ajándékai által; haszinte különbö-

---

<sup>2</sup>) Efész. 4, 9: Το δε ανεβη, τε εστιν, ει μνη ὅτι και κατεβη πρωτον εις τα κατωτερα μέρη της γης.

zô a' jótétemények' mértéke a' Krisztus' szabad kegyelmessége szerint 3 — 7. v. *Annakokáért mondja az trás: felmenvén a' magosságra, fogva vivé a' foglyokat; és ada ajándékokat az embereknek* 8. v. Ezek a' szók az elébbeni versben előjövô Krisztusra vitetnek, azaz, a' Krisztus az, a' ki felment az égbe és ajándékokat osztogat az övéinek.

Itt az a' kérdés: honnan vétettek a' 8-dik versben foglaltatott szavak? Legközségesb értelem szerint a' Zsolt. 68. 19. verséből. De ez ellen ezt lehet mondani a) a' mi az apostolnál a' harmadik személyben van, az a' zsoltárban a' második személyben mondatik; b) nem azt mondja a' zsoltár, hogy a' Jehova ajándékot osztogat az embereknek, hanem hogy a' Jehova ajándékokat vôn az emberektől; c) a' zsoltárban nem a' Messiásról van szó, hanem a' Jehováról. Igen hihető, hogy ez a' zsoltár akkor íratott, mikor Jerusálem, és a' Sion' hegye elvétetvén a' jehuzensoktól, a' Sion' hegye a' szövetség' sátorának és a' frigyládának szállást ada. A' mondatik már, hogy a' Jehova felmegy mint győzedelmeskedô a' Sion' hegyére, foglyokat visz magával győzedelme', is ajándékot fogad el hódolások' jéléú! a' meggyőzettektől. Vagy azt kell tehát állítanunk némelly tudósokkal hogy ez nem felidézése, hanem csak alkalmaztatása a' zsoltár' szavainak, és az apostol' mondásának ez az értelme: a' mit a' zsoltár író a' Jehováról mondott, mikor a' Sion' hegyét lakhelyül magának elfoglal-

ta; rá illik ez felségesebb értelemben a' Krisztusra, midőn a' keresztyén vallás el-  
lenségéin győzedelmet vévén, a' mennyek-  
be ment. Innen van, hogy a' zsoltárból a'  
Krisztusra nem illőket nem is hozza fel az  
apostol. Vagy azt kell állítanunk Storral,  
hogy ezek a' szók nem egyenesen a' zsol-  
tárból vétettek által, hanem valamelly ének-  
ből, melly az efézusi gyülekezetben szo-  
kott énekeltetni, de a' melly ismét az ének-  
be a' zsoltáros könyvből vétetett által.

Minekutánna azt mondotta volna az a-  
postol, hogy a' Krisztus az, a' ki felment  
a' magasságba, s ajándékokat osztogat az  
övéinek; azt kérdi: *hogy pedig felment, mi-  
osoda az, hanem hogy le is szállott vala  
először a' földre. A' ki leszállott vala, ugyan  
azon, a' ki fel is ment, sokkal feljebb min-  
den egeknél, hogy mindeneket betöltene az ő  
jótéteményeivel* 9. 10, v. azaz, épen attól  
vesszük a' mennyei ajándékokat, a' ki most  
felmagasztaltatott állapotban van; de a' ki  
ez előtt leszálla a' földre s itt megalázta-  
tási állapotban volt.

3) Kolos. 2, 15: *kivetkeztetvén a' feje-  
delmeket s hatalmasságokat, közönséges gya-  
lázatnak tette ki őket, diadalmat vévén azo-  
kon a' keresztfá által* <sup>\*)</sup>. Azt mondják már,  
hogy ezeken a' szókon: *fejedelmek, hatalmas-  
ságok* (αρχαι, εξουσιαι) a' pokol' tömlöczébe

<sup>\*)</sup> Kolos. 2, 15. Απεκδυσάμενος τας αρχας  
και τας εξουσιας, εδειγματισεν εν παρήρῃσιν,  
λειάμβενσας αυτους εν αυτω.

rekesztett gonosz lelkeket kell érteni. — De itt a pokolról szó nincs, ha szinte azon a két szón a rossz lelkeket értenénk is, kik az új testamentom tanítása szerint is a zsidókon és pogányokon gyakorolják hatalmokat. Az apostol szavainak e' lesz az értelme: minekhitánna elhárítottak minden akadályok, s meggyőzettek a keresztyén vallás ellenségei, bátran előhaladhatnak a keresztyének az erény ösvényén. — De az αρχαι, εἰςαι szókön a zsidók fejedelmeit s papjait is érthetjük, kik a Mózes törvényének, mellyről feljebb szólt az apostol, buzgó oltalmazói voltak. A Krisztus keresztján való halálát követő feltámadása azt mutatja, hogy a keresztyén vallás ellenségeinek törekedése haszontalan.

4) 1 Tim. 3, 16. előjövő szókat *ὡφθη αγγελος* Bretschneider hajlandó a poklokra szállásra magyarázni, minthogy a mennybe-menetel előtt említettik, úgy hogy az értelme e' volna: mint győzedelmes megjelent az ördögnek és az ő angyalainak. De van ennek más értelme is (l. I Köt. az 531. lapon).

5) 1 Pét. 3, 19. 20. a' hol olyan forma tanítatik, hogy a Krisztus a lelkeknek, mellyek vagynak a tömlöczben, predikálott.

Ennek a helynek próbáló ereje a *πορευθεις* és *εξηγεσε* szók értelmétől függ. Mert ez a két szó vétetődhetik tulajdon értelmében, jelentvén az első ezt: elmenvén, a második pedig predikálott. — De vehetjük az első szót szó bővítésnek, a' másod-

dikat pedig a' hiñl forma jelentésében: predikáltatott.

Ha a' két feljebb említett szó tulajdon jelentésében vétetik, e' lesz az értelme: elmenvén, a' lelkeknek is, mellyek vagnak a' tömlöczben, predikálott. Innen Reinhard azt mondja: *descensus Christi ad inferos, erit ea animi Christi corpore solutio, qua manibus impiorum, qui diluvio perierunt, quædam nuntiavit, in libris sacris haud patefacta.*

De az egybefüggés azt a' magyarázatot javálja, hogy a' *πορευσεις* szó, mint puszta bővítés (pleonasmus), az *εξερχε* pedig a' hiñl jelentésében predikáltatott véssék.

Mert Péter apostol arra inti itt a' maga olvasóit, hogy azon nyomorúságok miatt, mellyeket a' kegyesek szenvednek az istentelenektől, a' keresztyén hittől el ne szakadjanak. Mert jobb szenvedni úgy mint ártatlannak, hogy sem mint bűnösnek. Ezt ezzel teszi ki a' 17-dik versben: *mert jobb hogy a' jó cselekedetért szenvedjete, ha az Isten akarja úgy akarja, hogy nem a' gonosz cselekedetért.* — Az elsőbbnek világosítására felhozza a' Krisztus' példáját, a' ki szenvedett ugyan, de mint ártatlan; annakutánna világosítja a' Noé példájával, ki háznépével együtt sok csúfoltatásokat 's viszontagságokat állt ki, a' vele egy időben élő istentelenektől, de a' bárkában megtartatott. — A' másodiknak világosítására pedig felhozza a' Noé idejéből való istenteleneket, kik a' Noé intéseinek nem engedelmesked-



vén, elvesztek az özönvízben, 's gonoszágokért most is lakolnak a' büntetés' helyén. Ezeket így teszi ki: *mert a' Krisztus is egyszer a' bűnökért szenvedett, igaz lévén a' hamisakért, hogy minket Istenhez vinne; ki megholt test szerént, de a' léleknek általa megelevenítettett.* (θανάτωθεis μεν σαρκι ζωοποιηθεis δε τω πνεύματι). Πνευμα a' Krisztus' isteni természete, melly által ő feltámadott: mert a' szent írás nem csak azt mondja, hogy az Atya támasztá fel a' Krisztust, hanem azt is tanítja, hogy ő a' vele egyesült λογος által támadott fel Ján. 2, 19. 10, 17. 18; ennek ellenébe tétetik a' σαρξ emberi természet. A' 19-dik vers: εν ω (pótold ki πνεύματι) ezen isteni természetében vagy által, mert a' Krisztus' lelke volt a' prófétákban, και τοις εν φυλακη πνευμασι kipótolván: και τοις πνευμασι υσι εν φυλακη azoknak a' léleknek, mellyek most a' tömlöczben vagy pokolban vagynak, értetődvén ezeken a' Noé idejebeli istentelen emberek; πορευθεισ εκηρυξε. πορευθεισ a' zsidó szólas szerént pusztán bővítésnek vétetvén, εκηρυξε a' hifil' jelentése szerént predikáltatott, t. i. Noé által; innen Péter Noét az igazság' hirdetőjének (κηρυξ δικαιοσυνης) nevezi 2Pét. 2, 5. A' 20-dik vers: kik régen engedetlenek valának, mikor .iz Istennek türése egyszer Noénak idejében várja vala őket. mikor a' bárka készítettnek, mellyben (εις ην) kevés, azaz, nyolcz lélek tartattak meg az özönvízben. εις ην vagy ezzel kell pótolni εισερχομενοι διεσωθησαν, vagy pedig van e' helyett: εν η'

Szinte akkor sem jön ki a' Krisztus' poklokra szállása ebből a' helyből, ha a' 19-dik versben ezt a' kifejezést  $\epsilon\gamma\omega$  a' zsidó  $\Gamma\psi\chi\zeta$  kifejezés szerint így magyarázzuk: mellyre való nézve t. i. hogy bebizonyíttatnék, hogy jobb úgy szenvedni az embernek mint jót, hogy sem mint gonoszt cselekedőnek, a' tömlöczben lévő lelkeknek predikáltatott 's a' t.

A' Pott' magyarázatja ezen helyre nézve ide megy ki: a' Krisztus' lelke, elválván testétől, arra a' helyre ment, a' hová költöznek a' lelkek a' halál után a régi vélekedés szerint. Annak okát pedig a' mit az apostol mond, t. i. hogy a' Krisztus' lelke predikált a' halottak' országában, abban találja, mivel közönséges vélekedés volt, hogy a' lelkek a' holtak' országában épen azzal foglalatoskodnak, a' mit ez életben cselekedtek. — Ésaiásnál 14, 9. a' koronás fők' árnyékai királyi székekben ülnek; Homérusnál Agamemnonnak, Achillesnek, Herkulesnek és más hősöknek lelkei Ulyssessel, Virgilnél pedig Æneással a' földön végrehajtott dolgaikról beszélnek; az Ajáx' dühe Ulysses ellen a' holtak' országában sem csilapodhaték le. — De a' Pott' magyarázatja meg nem állhat: mert az apostol' céljával nem egyezik, melly is az, hogy intené a' keresztyéneket hogy a' nyomorúságokért, mellyeket nekik a' keresztyén vallásért szenvedniök kell, a' keresztyén vallástól el ne szakadjanak. Lásd Pottii excursus tertius in epistolas catholi-

cas edit. 3-tia vol. 2-di pag. 281 — 340. a' hol a' különbözö vélekedések is ezen helyre nézve megrostáltak.

A' régi egyházi atyák ezen kifejezéseket: eltemettett, és a' Hádésbe, vagy Seolba atászállott egyértelműeknek veszik; innen van már, hogy a' legrégibb hitvallásokban, p. o. a' nicæaiban és a' konstantinápolyiban csak az eltemettetés; az Athanásius' nevét viselőben pedig csak a' poklokra szállás említettetik. Az apostoli hitformában is csak annyi foglaltaték elsőben, eltemettett, a' mint Rufinus megjegyzi. Majd a' IV-dik században, ez is hozzá tétetett: leszálla poklokra, az apollináristák' eretnecsége miatt, kik tagadták, hogy lett volna Jézusnak emberi lelke. Hogy tehát a' helyes hitűek kijelentenék, hogy Jézusnak volt emberi lelke is, azt ezzel tették ki: leszálla poklokra, azaz, a' Krisztus' lelke a' hadésben és seolban volt, míg teste a' koporsóban feküdt. Ez volt az Irenæus értelme is, midőn azt mondja (adv. haer. V, 32.): Dominus legem mortuorum servavit. Majd későbbhen megmaradván mind a' két czikkely az apostoli hitformában, mind a' két czikkelyt különbözö értelemben vették. A' legközönségeseb vélekedés szerént a' volt a' Jézus' célja a poklokra szállásban, hogy a' halálon s ördögön vett győzedelmét megmutatná, az utolsó hatalmát megrontaná, és a' pokolból minden ott volt emberi lelket (így értettek Athanásius, Eusébius, a' damaskusi János), vagy csak a' kegyesekét

(Cyrillus és Augustinus szerint) kiszabadítaná. Kifejtőzven majd a' kegyes atyák' és a' tisztulás' helyéről (limbus patrum et purgatorium) szóló hitágazat, úgy hitték, hogy a' Jézus Krisztus lement a' patrum limbusba, hogy onnan a' paradicsomba vinné a' váltság' munkájának bevégeződése előtt megholt kegyes atyáknak lelkeiket, melly még ma is fennálló hitágazatja a' római anyaszentegyháznak; vagy pedig a' tisztulás' helyére, hogy onnan a' lelkeket kiszabadítván, felvinné magával az égbe. — Némelly scholasticusok, jelesen Durandus úgy vélekedtek, hogy a' Jézus' lelkére nézve a' pokolban pokolbeli büntetéseket szenvedett, 's a' váltság' munkáját az által hajtá végre. E' volt az értelme Aepinus hamburgi evangelicus predikátornak és némelly református theologusoknak.

Minthogy már a' Krisztus' poklokra szállásáról legfeljebb is csak a' Péter' helyében van emlékezet, azomban azt a' helyet másképen is lehet magyarázni a' mint feljebb láttuk; de az egész történet is nem illet minket, hanem csak a' fogságban lévő lelkeket (*πνεύματα εν φυλακη*) a' mai, különben helyes hitű theologusok is úgy nézik ezt, mint olly szent írás' magyarázati feladatot, mellynek megfejtésétől reánk nézve kevés függ.

### §. 207.

A' Krisztus' felmagasztaltatási állapotjának lépcsői.

A' Krisztus' felmagasztaltatási állapot-

jában is bizonyos lépéseket szoktak felvenni, a' theologusok; nevezetesen az ő feltámadását, mennybemenetelét, az Atya' jobbára való ülését, és az utolsó ítéletre leendő visszajövetelét. Erről az Eschatalogiában lesz szó.

### §. 208.

#### A' Krisztus' feltámadása.

A' Krisztus' feltámadása igen fontos történet; úgy kell azt néznünk mint a' keresztyén vallás' palládiumát: addig áll fel a' keresztyén vallás a' józanokosságból ki nem húzható czikkelyeivel, míg a' Jézus' feltámadásának igazságát az ellenvetések ellen még tudjuk oltalmazni.

Ugyan is a' Jézus' feltámadása volt a' legerősb bizonyysága annak, hogy Isten volt Jézussal, ezzel mutattatott meg, hogy ő a' Messiás, a' minek lenni magát mondotta. Mert akár azt állítsuk János evangyélisával, hogy Jézus a' magát vele egyesítő isteni *λογος* erejével támadott fel Ján. 2, 19. 10, 17. 18; akár pedig a' többi apostolokkal, hogy őtet az Atya támasztotta fel Róm. 1, 4. 6, 4. Csel. 2, 24. 13, 30: az elsőből következik a' *λογος*-sal való egyesülésének igazsága, a' másodikból pedig, hogy Isten az ő életében s tetteiben gyönyörködött.— Ezen szempontból nézi Pál apostol is a' Jézus' feltámadását 1 Tim. 3. 16; a' hol ez a' kifejezés *megigazított lélekben*, azt teszi: igazoltatott hogy ő Messiás, az a' minek magát lenni mondotta, azon isteni erő

által, melly őtet a' halálból feltámasztotta (1. I. Köt. 531-dik lapon); különösen 1 Kor. 15, 14. a' hol ezt mondja: *ha a' Krisztus fel nem támadott, hiábavaló kétség nélkül a' mi predikálásunk; hiábavaló a' ti hitetek is.* Az Apostol' okoskodásának ez a' fonala: ha a' Krisztus fel nem támadott, úgy az ő lelke még most is a' hódás-ben, a' halál' hatalmában van, 's el sem jöhet a' holtak' feltámasztására, az emberek' megítélésére, 's a' maga országának felállítására, következőképen a' mi őbenne mint Messiásba vetett reményünk is alaptalan.

A' Jézus' feltámadásának igazsága áll az apostolok' bizonyágtételén, 's mind addig, míg hitelességek össze nem omlik, bizonyágtételeken bátran építhetünk. Be nem vehetjük hát azoknak értelmét, kik a' Jézus' feltámadását úgy kívánták tekinteni mint puszta keresztyén regét (mythus): mert így ki nem magyarázhatjuk, hogy győződhettek meg az apostolok' illy erősen a' Krisztus' feltámadásáról, hogy építheték ezen történetre olly bátran hiteket, hogy beszélnek róla olly szabadon ellenségeik előtt; sőt igazságát éltek' feláldozásával is készek voltak megpecsételni.

De a' keresztyén vallás' ellenségei azt mondják, hogy a' négy evangyélita nem egyformán beszéli el a' történetet; és hogy a' dolgot úgy lehetne hinni, ha Jézus a' maga ellenségeinek is megjelent volna, 's az ő feltámadását nem csak hívei bizonyítanák.

Az elsőre azt lehet felelni, hogy a' négy evangyélista magát a' történetet egymással egyezőleg állítja, 's csak némelly kisebb tekintetű környúlásokban különbözik egyike a' másikatól, a' mennyiben a' hírek asszonyoktól jöttek, kik az öröm és megremülés miatt egészen magokon kívül voltak. — A' másodikra azt mondjuk: azon ötszáz hívei közt a' Krisztusnak, a' kik közt megjelent 1 K o r. 15, 6. lehettek ellenségei is. A' ki ennyi tanúknak nem hisz, az többeknek sem hinne. Azomban Isten senkit sem akar kényszeríteni az igazság' elfogadására; hanem azt akarja, hogy magunk is keressük és vizsgáljuk: mert különben nem lenne különbség a' hívók 's hitlenek közt.

A' mi a' Jézus' testét illeti a' feltámadás után: nevezi azt Pál apostol *dicsőséges testnek* (σῶμα τῆς δόξης) Filip. 3, 21. a' jelesség 's romolhatatlanság fogalmával, minthogy az *alázatos testnek* (σῶμα τῆς ταπεινώσεως) tétetik ellenébe; a' 1 K o r. 15, 40. *mennyei testnek* (ἐνδοξαιος) ellenébe tétetvén a' *földinek* (χοϊκος) romlandónak. Hogy Jézusra az ő feltámadása után is rá esmérhettek az apostolok az ő testi mivoltánál fogva, hosszas mutogatást nem kíván, És épen ezért mulatott már Jézus az ő tanítványaiyal 40 napokig, hogy az ő feltámadásáról erősen meggyőződnének, azokban, mellyek előttök homályosok voltak, felvilágosíttatnának.

## §. 209.

**A' Krisztus' mennybemenetele, 's az Atya' jobbja-  
ra ülése.**

Jézus a' földön 40 napokig tartó mulla-  
tása után, a' Márk 16, 19. és Luk. 24, 50.  
Csel. 1, 9—12. előadása szerint a' földről  
a' mennybe felvitetett. Minthogy a' zsidók  
az egen vagy mennyen az Isten' lakhelyét  
értették, ez a' kifejezés: Jézus a' mennybe  
ment, azt teszi, hogy ő Istenhez ment; kö-  
vetkezőképen az új testamentom' tanítása  
szerint nincs többé Jézus a' földön, hanem  
Istennel az égben, hol neki a következő  
munkásságok tulajdoníthatnak: a) az  
Atyának jobbján ül, mellyel a' neki ada-  
tott országlás jelentetik; vétetvén a' kife-  
jezés a' keletieknek azon szokásától, melly  
szerint a' fejedelmek azokat, kiket az ural-  
kodásban részesíteni akartak, jobbokra ül-  
tették; b) szószólónk Istennél; c) híveinek  
lakhelyet készít az égben; d) az égből le-  
jő, megítélni eleveneket és holtakat. — A'  
Jézus' mennybemenetelének módja a' hit-  
tudományra nem tartozik; hanem pusztán  
ez a' tétel, hogy Jézus már az égben  
van 's gyakorolja a' maga hatalmát az em-  
bereken. De a' zsidókra nézve, kik azt hit-  
ték, hogy a' lelkek elválván a' testtől, a'  
seolban vagy *αἵδης*-ben tartózkodnak, igen  
nagy fontosságú volt ez a' látható menny-  
bemenetele Jézusnak, mint annak bizony-  
sága, hogy ő nincs a' seolban, hanem az  
Istennel az égben. Minthogy már Jézus a'  
maga tisztelőinek azt ígérte, hogy őket ma-



gához felviszi 's a' halált vagy ádást nem fogják látni; ezen menybemenetel által a' seolrol való képzet, vagy az a' vélekedés, hogy a' halál után minden lelkek a' seolba mennek, apródgonként lerontatott, az a' hit pedig hogy a' halál által a' földről az égbe vitetnek, megerősítettett. A' ádás tehát a' gyehennával, mint büntetés helyével a' gonoszok' lelkeire nézve felcseréltetett.

Hogy a' Socin' követői Jézusnak két menybemenetelt tulajdonítanak, az elsőt, minekelőtte tanítói hivatalát elkezdette; a' másikat feltámadása után, tudva van. Így vélekedett az ángoly Whiston is. A' mi időnkben Brennecke azt akarja a' szent írásból bebizonyítani, hogy Jézus feltámadása után, még 27 esztendeig élt a' földön, 's titkon az emberiség' javát előmozdította.

## II. C Z I K K E L Y.

### Az Idvezítő által végrehajtott váltság' munkájáról.

#### §. 210.

Mit értünk a' váltság' munkáján, vagy a' Krisztus' közbenjárói hivatalán?

A' mit a' Krisztus az emberi nemzet' idvezítésére cselekedett, cselekszik és fog cselekedni, nevezik a' hittudományban váltság' munkájának, 's közbenjárói hivatalnak, (opus Christi salutare, officium Christi redemptorium, seu mediatori-

um). Hívatal, a' mennyiben az Atyától bíztatott reá; közbenjárói, a' mennyiben közbenjáró (μησιτης) Isten és az emberek között, 's az új frigyet vérevel megpecsételte.

A' szent írás annak kifejezésére az εγω Ján. 4, 34. 17, 4. és εντολη Ján. 12, 49. 14, 31. szókkal él; de csak azt érti rajta, a' mit Jézus földi életében végrehajtott, kizárván azt, a' mit most is cselekszik, vagy pedig jövőendőben cselekedni fog.

### §. 211.

A' Krisztus' hármas tiszte (munus triplex) közönségesen.

Közönségessé lett a' régi theologusoknál, mind azt, a' mit Jézus az emberi nemzet' idvezítésére cselekedett, cselekszik, és fog cselekedni, hármas tiszt, azaz, prófétai, főpapi és királyi tiszt' nevezete alatt adni elő, minthogy ő az új testametomi íróknál prófétának is, főpapnak-is, királynak is neveztetik.

Prófétai tisztén értették közönségesen, a' mit ő, mint az emberi nemzet' tanítója cselekedett, 's fog cselekedni. Baumgarten ide számlálja azt is, hogy ő a' keresztyén anyaszentegyházban tanítókat rendelt, 's a' szükséges lelki ajándékokkal őket felruházta. De úgy látszik, hogy Pál apostol ezt Eféz. 4, 14. az ő mindeneken való uralkodásából és így királyi tisztiből húzza le.

Főpapi tisztén értették mind azt, a' mit Jézus cselekedett és szenvedett, hogy

az embereket. Istennel megbékéltesse, 's őket a' bűn' büntetéseitől megszabadítsa; vagy pedig a' szoros értelemben vett közbenjárói hivatalát a' Krisztusnak. Minthogy már az ó testamentomi főpapnak három kötelessége vala, úgymint áldozni, esedezni a' népért, és azt megáldani; a' Krisztusnak is, mint főpapnak ez a' három munkásság tulajdoníttatik: a) hogy magát értünk feláldozta (*mors Christi vicaria*); b) értünk az atyánál esedezik (*intercessio sacerdotalis*); c) hogy minket megáld (*benedictio sacerdotalis*).

Királyi tisztén értették, a' mit cselekedett 's cselekszik Jézus a' világnak, jelesen a' keresztyén anyaszentegyháznak igazgatására.

Ezt a' hármat így adja elő Wegscheider rövideden: *ad munus propheticum refertur amissae salutis oblatio; ad munus sacerdotale ejusdem acquisitio, et ad regium collatio amissae salutis.*

Ezen tanítás' módját, melly szerint a' Krisztus közbenjárói hivatalát ezen hármas tiszt szerint adták elő, megtámadták. Zachariä és Ernesti. Meg is kell vallanunk, hogy ezen tanítás' módja ellen több nehézségek hozathatnak fel; a' legfőbb az, hogy mikor a' világ' idvezítőjét prófétának, főpapnak és királynak nevezzük, az jelképi szolás, mellyet a' tudományrendszerben, a' mennyire csak lehet, kerülnünk kell. Innen mások más rendet követnek a' Krisztus' közbenjárói hivatalának előadásában.

Legközönségesebb az, melly szerint az ember' romlottsági állapotjából indulván ki, azt tudakozzák, mit kellett cselekedni az emberi nemzet' idvezítőjének. Az emberi nemzet' romlottsága kettőt foglalván magában; először, hogy az ember az ő eredeti rendeltetési állapotjától eltávozott, és másodszor, magát büntetésre méltóvá tette; a' világ' idvezítőjének, azt mondják, meg kellett mutatni az embereknek a' módját 's lehetőségét annak, hogy közelíthetnek ismét az ő eredeti állapotjokhoz 's a' tökéletességhez, mellyre teremtetek; kellett törlni másodszor a' romlottság' következéseit, vagy annak büntetéseit. Amazt Jézus az által vitte véghez, hogy az embereket megvilágosította 's megjobbította; 's ezt nevezhetjük a' Krisztus' tanítói hivatának. A' másodikat eltörölte az ő szenvedése és halála által, mellyel az életet a' halál után az embereknek megszerezte, 's őket arról bizonyosokká tette; 's ezt nevezhetjük a' szorosb értelemben vett, közbenjárói hivatálnak, vagy 'váltság' munkájának. — Mi előadjuk a' Jézus által végrehajtott váltság' munkáját az ő prófétai, főpapi és királyi tisztiszerént, a' mennyiben az a' tanításmód a' hittudományi rendszerekben legközönségesebb.

## §. 212.

### I) Jézusnak prófétai tiszte.

A' Jézus' és az apostolok' bizonyosága szerint egy volt a' Jézus' küldetésének fő-

czéljai közzül, hogy az embereket megvilágosítsa 's megjobbítsa, azaz, az igaznak és jónak esméretére vezérelje, 's azoknak szeretetét benne felébressze. Ezért nevezetik már Jézus a' szent írásban profétának (προφητης) Ján. 6, 14. Luk. 13, 33; tanítónak (διδασκαλος) Mát. 23, 8. 10. és világosságnak (φως) Ján. 8. 12. 46.

Hogy készült Jézus a' maga tanítói hivatalára, halgat róla az új testamentom; annyi belőle kiejön, hogy Jézusban mindjárt gyermekkorában rendkívüli tehetségek fejtőztek ki Luk. 2, 46. köv. tudta az ő testamentomi írásokat, mint megtetszik az evangyéliomokban feljegyeztetett beszédeiből, 's ebben a' zsidó írástudókat is felűlmulta. Mikor hát a' zsidók Ján. 7, 15. azt mondják, hogy Jézus az írásokat nem tanulta, az csak annyit tesz, hogy Jézus nem nyilvánítja magát tudósnak (rabbinak); — Ez a' halgatása az új testamentomi íróknak tágas mezőt nyit a' tudósoknak a' különféle véleményekre.

A' sociniánusok úgy vélekednek, hogy Jézus tanítói hivatalának kezdete előtt 40 napi böjtölése alatt az égbe ragadtatott, (raptus Christi in cœlum), 's ekkor tanulta a' maga tudományát. — De erről halgat az evangyéliom.

Bahrdt azt mondja, hogy Jézus Alexandriában Egyiptusban tanulta a' görög philosophiát. — De ezt sem a' Jézus' tudománya' mivoltából, sem a' históriából meg nem mutathatjuk; de ellene van Luk. 2,

51. 52. melly azt mutatja, hogy Jézus Názáretben a' József házában neveltetett.

Mások azt mondják, hogy Jerusálemben az alexándrinusok' zsinagógájában tanult. De ennek ellene van, a' mit világosan olvasunk az új testamentomban, hogy Názáret volt a' Jézus' lakhelye gyermekkorában, az ő tanítása' módja, melly a' palestínaival egyezett, és a' mit Csel. 6, 9. olvasunk, hogy az alexándrinusok ellene támadtak a' keresztyén vallásnak, 's István protomárttyrral vitatkoztak.

Des Côtes azt mondja, hogy Jézus a' sadduceusok' tanítványa volt, 's azt azért, mert ellenkezésben állott a' farizéusokkal, megvetvén az ő hagyományait Mát. 11, 3. 13. mint a' sadduceusok. — De ezt a' vélekedést sem lehet elfogadni: mert a' sadduceusokat szintűgy megtámadta Jézus, mint a' farizéusokat; a' sadduceusok is üldözték a' keresztyéneket. — Továbbá tanította Jézus, hogy vagynak lelkek, hogy a' test feltámad, és hogy az egész ő testamentom isteni eredetű, a' mit a' sadduceusok tagadtak.

A' régibb deisták némelly újabb theologusokkal azt állították, hogy Jézus az essénusok' iskolájában neveltetett, és ezt azért, mert az ő tudománya és az essénusoké megegyezik. Jézus szintűgy tiltotta az esküvést Máté 5, 34. mint ezek; a' házassági életet nem javalta Máté 19, 11. 12; a' gazdagságot megvetette Máté 19, 23. köv. a' 21-dik versben pedig azt mondja, hogy

az a' tökéletességgel össze nem fér, 's él volt telve az emberek' természeteti egyenlőségének eleven érzésével. A' Mózes' szertartási törvényeivel nem sokat gondolt, 's fő dolognak az erkölcsiséget tekintette: mint az essénusok 's therapeuták, gyakran elvonta magát az emberek' társaságától, különböző rendű tanítványai voltak; betegeket gyógygatott, vallásos mosódást 's vendégséget állíta fel. Ide számlálják még, hogy az apostolok a' vagyon' közös voltát (communio bonorum) behozák, hogy a' jerusálemi keresztyén gyülekezet az essénus' gyülekezet' formájára volt alakítva; hogy az essénusokról az evangyéliomban, kiknek lételek azomban kétséget nem szenved, nincsen emlékezet, 's hogy ez a' párt a' keresztyén vallás' felállításával elenyészett, 's hihetőleg vele egygyé lett; — 's ez ada okot Eusébiusnak arra; hogy az essénusokat keresztyén szerzeteseknek tartaná.

Ezen állításokban a' való össze van zavarva a' hamissal. Jézus tiltotta a' vakmerő és tiszteletlen esküvést, de nem a' szükségést; javasolja a' nőtelen életet, de azoknak, a' kik arra magokban erőt találnak: tilalmazza a' gazdagság' szeretetét, de csak a' vétkest; a' melly ifjúnak pedig azt javalja, hogy adja el minden jószágát, oszto-gassa a' szegényeknek, 's kincse legyen menyben, az az ifjú, apostol kívánt lenni. A' jerusálemi első gyülekezethen a' tehetősök segélék a' szegényebbeket, de nekik szabad vala jószágokat fejenként is

bírni, nem úgy mint az essénusok közt: 's a' jerusálemi gyülekezet' szerveztetésére nézve sokban megegyezett az essénusokéval; de az a' gyülekezet nem Jézus, hanem az apostolok által alkottatott.

'S melly különbség Jézus' és az essénusok' tudománya közt! Jézus tanította az isteni gondviselést és a' test' feltámadását, szombat napokon gyógyított: az ételek közt különbséget tenni fontosnak nem nézte, az olajjal élést megengedte, az emberekkel társalkodott: az essénusok mindent a' fatálismusnak tulajdonítottak, 's tagadták a' feltámadást, szorosan tartották a' szombatot, csak vízzel, sóval, kenyérrel, isóppal éltek, olajat nem kóstoltak, 's az emberi társaságot kerülték.

Mind ezen vélemények mellett is a' mellett kell maradnunk, a' mit Jézus és az ő apostolai állítanak (I. I. Köt. 137. lap), hogy Jézus a' maga tudományát nem vette másoktól, nem maga gondolá ki, hanem erre magától az Istentől taníttatott; (*non avrodidaxros sed theodidaxros*, a' mint Kaiser szól).

Jézus a' maga tanítói (prófétai) hivatalt akkor kezdette, midőn keresztelő János által a' Jordánba bemerítettetett, 's akkor vette a' szent Lelket, melly nélkül a' zsidók' vélekedése szerint senki sem lehetett proféta, vagy isteni tanító. Ez volt úgy látszik czélja az egész bemerítési történetnek. Legalább erre vezetnek a' Jézus' Jánoshoz intézett szavai: *illik nekünk a' mi*



*tisztünknek minden igazságát* (πασα δικαιοσυνη) *betöltünk.* Δικαιοσυνη annyi mint δικαιο, a' mi kötelesség, a' mit tenni kell. Ezen közönséges beavattatás<sup>o</sup> után, hozzá kezdé Jézus az ő tanítói hivatalához, melyet Irenaeus szerint 16 esztendeig (vétevéen az erősség Ján. 8, 57.); Eusébius szerint két esztendeig; a' közönséges, 's leg-hibetőbb értelem szerint pedig, melly mellett állottak Ignatius, Tertulliánus, és Origenes, három esztendeig a' legnagyobb buzgósággal 's az Isten' akaratja szerint folytatott. — Munkássága kivált a' zsidókra terjede; de másokat sem mellőze el Máté 15, 21. — A' zsidók közt azért taníta inkább, mint más nemzetbeliek közt, mert azok már hitték, hogy csak egy Isten van, 's várva várták a' nekik sokszor megígért követet, 's isteni ihletésű könyvek birtokában voltak; el voltak ugyan széledve a' római egész birodalomban, de vallásoknál fogva az egymással való összeköttetést mindenkor feltartották; és végre zsidó nyelven keletben, görög nyelven nyugotban szerencsésen lehete az új tudományt terjeszteni.

Jézus az ő tanítói hivatalának további folytatására a' hajdankor' bölcseinek példája szerint választá magának 12 tanítványokat (talán az Izráel' 12 nemzetségeinek száma szerint Máté 19, 28), kik apostoloknak (discipuli interioris admissionis) neveztetnek. Ezeken kívül még a' Jézus 70 tanítványairól is van emlékezet az evangéliumban.

A' mi a' Jézus' tanításait illeti; meghagyta 's megerősítette az ő testamentomi közönséges vallás-czikkelyeket, 's csak azon tetteket változtatta 's vetette meg, mellyek az erkölcsiségre kártékonyak voltak, vagy pedig az igaz vallás' szellemével össze nem férhettek. Illyenek az áldozatok' becse, a' gyakori mindennapi imádságok, külső tisztulás, a' hagyományokon álló terhes szertartásos szolgálat, az a' szűk szívre mutató zsidó vélemény, hogy Isten az ő nemzeti Istének, a' ki csak őket kedveli, 's gyűlöl minden más népeket. — A' mi az Istenről szóló czikkelyben fő, megerősítő, 's a' maga tisztaságában terjeszté elő, nevezetesen, hogy az Isten lélek, kit lélekben kell imádnunk, hogy ő atyja minden embereknek, a' ki mindeneket akar boldogítani, 's az örök életre vezérelni. Taníta továbbá egy mindenekre kiterjedő isteni bölcs gondviselést, halhatatlanságot, 's mind ezen, mind pedig jóvendő életbeli megjutalmaztatást. — Olly erényre vezérle az okos valóságokat, melly tiszta forrásból az Isten' és az emberek' szeretetéből származik, és a' melly az ember' természeti tehetségein alapúlván, az emberinek vagy is inkább az emberben lévő isteninek kiképezésére alkalmas.

Ha azért abban áll az ember' eredeti romlottsága, hogy ő a' lelki igazság' (justitia spiritualis) hijjával van, azaz, hogy az Istent helyesen nem esmerhetvén, igazán nem szeretheti, szeretetből neki nem engedelmeskedhetik: úgy bizonyára a' Jézus'

tudománya, melly mindenek' számára rendeltetett, igen alkalmas eszköz volt arra, hogy az emberek a' bűn' hatalmától megmenekedjenek; 's a' lelki igazságra, vagy az igaznak, jónak és szépnek esmeretére, 's az azok iránti engedelmességre vezettetessenek. — Mert az ő tanítása által, nem csak a' bűn' uralkodását elősegelő hibás vélekedések irtattak ki, hanem a' mi legnyomdékosb, az igaznak, jónak és szépnek ideálja, az istenség, a' maga legnagyobb tisztaságában terjeszteték az ember' eleibe, és a' törekedés az Istenhez való hasonlóságra felébreszteték 's elősegítették. A' népekre nézve pedig a' Jézus' tudománya azért volt jótékony és hatós, mivel az nem valamelly bölcselkedés lehúzásra, hanem isteni tekintetre alapíttatott, és az a' biztosítás, hogy a' bűnök' büntetései a' Krisztusért bocsáttatnak meg, a' jobbúláshoz való kedvet felébreszté és éleszté; 's ez vezet minket a' Jézus' közbenjárói hivatalának második ágára.

## II) A' Krisztus' főpapi tisztiról.

### Literatura.

Syker (Arthur Ashley) Versuch üb. d. Natur, Absicht u. Ursprung der Opfer. Aus d. Engl. von Semler. Halle 1778.

Storr. Grammat. Bemerkungen über Joh. 1, 29. In Flatts Mag. 2. St. S. 193—210.

Hartmann (Ant. Theod.) Wie bildeten die App. die Lehre von dem Versöhnungs-

**tode Christi aus, u. welche Vortheile leiteten sie von demselben ab? In s. Blicken in d. Geist des Urchristenthums. Düsseldorf 1802. S. 221 — 242.**

**Gabler. Ueber die Nothwendigkeit d. Todes Jesu aus dem rationalist. Gesichtspunkte betrachtet. In s. neuest. th. Journ. 9. Bd. 3 St. S. 272 — 314.**

**Nitzsch (C. L.) prol. de consilio mortis Chr. summo. Viteb. 1796.**

**— — prol. I. II. de mortis a Jesu Chr. appetitæ necessitate morali. Viteb. 1810.**

**Grotius (Hugo) Defensio fidei cath. de satisfactione Christi adversus F. Socinum. Lugd. Bat. 1617. Cura Langii Lips. 1730.**

**Michaëlis I. a' 4-dik Iapon.**

**Silberschlag (Joh. Es.) Lehre der heil. Schrift von der Dreieinigkeit Gottes 3-tes Stück von der Versöhn. Christi. Berl. 1786.**

**Seiler (Georg. Fr.) Ueber den Versöhnungstod Jesu Christi. Nebst ein. Anhang d. Schriftlehre von der Rechtfertig. des Sünders vor Gott. Erl. 1778.**

**— — Die Fragen der zweifelnden Vernunft: Ist Vergebung der Sünden möglich? Ist von Gott Begnadigung durch Christum zu hoffen? Erl. 1798.**

**Tholuck I. a' 4-dik Iapon.**

**Krug (Wilh. Traug.) Der Widerstreit der Vernunft mit sich selbst in der Versöhnungslehre dargestellt, u. aufgelöst. Züll. u. Freist 1802.**

**Kroll (J. Gfr. Aug.) Philosophisch-krit. Entwurf der Versöhnungslehre. Nebst ei-**

nigen Gedanken über denselben Gegenstand von J. H. Tieftrunk. Halle 1799.

• Eberhard. Neue Apologie des Socrates, od. Untersuchung der Lehre von der Seligkeit der Heiden. Berl. u. Stett. 1772.

Löffler (Jos. Fr. Chr.) Ueb. die kirchliche Genugthuungslehre. Züll. 1796.

Schwarze (Chstn. Aug.) Ueber den Tod Jesu, als wesentliches Stück seines wohlthätigen Plans zur Beglückung des mensch. Geschlechts. Leipz. 1795.

de Wette (Guil. Mart. Lebr.) de morte Jesu Chr. expiatoria commentatio. Bêrol. 1813.

Klaiber (L.) Die Lehre von d. Versöhnung u. Rechtfertigung der Menschen; ein philosophisch-exeget. Versuch. Tüb. 1828.

### §. 213.

Mi értetik a' Krisztus' főpapi tisztin?

A' Krisztus' főpapi tisztin, vagy szorosb értelemben vett közbenjárói hivatalán értetnek az ő szenvedései és halála, mellyek által az emberek a' bűnök' büntetésitől megszabadította.

### §. 214.

A' Krisztus' halálának célja.

A' sociniánusok a' Krisztus' szenvedéseit és halálát is az ő prófétai tisztéhez számítván, azt állítják, hogy azok arra válók voltak, hogy általok a' maga tudományának igazságát bebizonyítaná, 's példát adna kötelességeink' teljesítésére a' nehéz

környülmények között is. De ezt az állítást el nem fogadhatjuk: mert

a) Ha csak ezek voltak a' Jézus' céljai, mi szükség lett volna, hogy illy rendkívüli személy jelenjék még azoknak végrehajtására. Véghez vihették volna ezeket Mózeshez és az ó testamentomi prófétákhoz hasonló rendes követek is.

b) Feltéven, hogy a' Krisztus' világra jövetelének egyedüli célja a' tanítás; úgy az apostolok sokkal többet cselekedtek az emberi nemzet' boldogítására mint Jézus cselekedett. Mert Jézus az ó tanítói hivatalt csak három esztendeig és csak palesztinában folytató; a' keresztyén vallásnak csak kezdeteit tanította; az apostolok pedig elmenvén a' széles világra, a' keresztyén vallást a' maga kiterjedésében több esztendőig tanították. — De

c) Az apostolok, szintúgy mint Jézus, meg is holtak tudományok' igazsága mellett; ha hát a' Jézus' halálának csak a' lett volna célja, hogy tudományának igazságát megbizonyítsa, az apostolokról is mondhatnánk, hogy ők az emberekért haltak meg; de a' mit a' szent írásban sehol sem olvasunk.

A' mi értelmünk tehát ez, Jézus ugyan a' maga halála által megbizonyította tudománya' igazságát, példát ada az erény' gyakorlására még akkor is, mikor életünk kockáztatjuk: sőt még ezeken kívül más mellékes célok is elértettek a' Jézus' halála által, nevezetesen megigazították tanítványai-

inak képzetek az ő messiássága felől, megismerték, hogy az ő országa nem földi, hanem az igazság 's erény' országa; továbbá élte' feláldozásával eltörle minden áldozatokat, lerontá azt a' kőfalat, melly a' zsidókat más népektől elválasztá, 's az egész emberi nemzetet a' keresztyén egyházban egyesíté; — de mind ezek csak másod rendű célok, 's hasznos következtetések az ő halálából; — a' fő célja pedig mind Jézusnak, mind az ő apostolainak tanítása szerint abban határozódik, hogy *Jézus megholt az emberekért, a' bűnök' bocsánatjára.*

### §. 215.

A' Jézus' tanítása az ő haláláról.

A' Jézus' szavai 's tanításai az ő haláláról, valamint más egyéb tanításai is a' négy evangyéliomban fordulnak elő.

A' Márk' és Lukács' evangyéliomában feljegyzett szavaiból Jézusnak csak annyi jön ki, hogy ő úgy nézte a' maga halálát, mint a' mellynek az Isten' végzéséből a' próféták' jóvendőlése szerint kell megtörténni Márk 8, 31. ' 10, 32. Luk. 9, 22. 18, 31. köv. 24, 7. 26. köv. 46.

A' Máté' evangyéliomában feljegyeztett szavaiban Jézusnak több foglaltatik az ő halálának céljára tartozó. Ugyan is taníttatik hogy az ő halálát úgy kell néznünk, mint *váltságot*, hogy általa *bűnünk' bocsánatja* szerzettetik meg. Az első kijön a' 20, 28. a' hol azt mondja Jézus; *az embernek fija nem jött, hogy szolgáljanak neki; hanem*

*hogy ő szolgáljon, és adja az ő életét váltságul sokakért.* (δουαι την ψυχην λυτρον αντι πολλων). Λυτρον (melly tulajdonképen váltságdíj) jelenthetne ugyan közönségesen szabadítást a' váltságpénz' lefizetése nélkül; de összeköttetésben az αντι szóval, tulajdon értelmében vétetik, 's jelent hát itt is váltságdíjt. — Az utolsó kitetszik a' 26, 28: *ez az én vérem, mely új testamennak vére, mely sokaknak bűnöknek bocsánatjára kiöntatik* (το περι πολλων εκχυνομερον εις αφεσιν αμαρτιων).

A János' evangyéliomában még gyakrabban 's határozottabban fejezi ki magát Jézus az ő háláláról.

Már keresztlő János is úgy tekinti a' Krisztust, mint áldozati bárányt, a' ki a' világ' bűneit magára vészi. Ján. 1, 29. *Ímé ez az Istennek ama báránya, ki elvészti e' világnak bűneit.* — *Ímé az Istennek ama báránya* (ὁ αμνος το θεου); azaz, Istennek tet-szó bárány, mint εγγορ το θεου Ján. 6, 29. — De miért neveztetik itt a' Krisztus báránynak, nem egyező a' zsidók' értelme. Né-melleyek azt mondják, hogy keresztlő János figyelemmel volt a' húsvéti bárányra; mások úgy vélekednek, azon bárányra, mely naponként reggel és estve a' jerusálemi templomban megáldoztatott 's megé-gettetett (sacrificium jüge) 2 Móz. 29, 38. De helyesb az az értelem, hogy keresztlő János czéloz És a. 53, 7. hol a' *Jehova' szolgálja*, a' ki a' mi bűneink' büntetését szenvedte, mézárásokra vitetett bárányhoz hasonlitta-



tik. — *Elvenni a' bünt* (αἰρεῖν τὴν ἁμαρτίαν) annyi, mint Ésaíasnál יָרַח לְכַדֹּם vagy נָשַׁב elvenni, eltörölni a' bünt 's a' bűnök' büntetéseit. — Némellyek ugyan ezt így akar-  
nák magyarázni: eltörli a' bünt a' földről, azaz, megjobbít tanítása 's példája által. Ezen magyarázat' erősítésére felhozzák 1 Ján. 3, 5. a' hol ez van: *azért jelent meg az Isten' fija, hogy bűneinket elvenné* (ἵνα τὰς ἁμαρτίας ἡμῶν αἶρεῖ), melyet a' 8-dik versben ezzel magyaráz az apostol: *hogy az ördög' cselekedeteit elrontsa* (ἵνα λυθῇ τὰ ἔργα τοῦ διαβόλου). — De ezen utolsó kifejezés is magyaráztathatik a' bűn' büntetéseinek eltörlésére. Mert az ördög' törekedése nem csak abban állott, hogy bűn legyen a' világon, hanem hogy az embereket a' bűn-ért büntetések 's nyomorúságok érdekeljék.

A' János' evangyéliomában feljegyeztett szavaiban Jézusnak az ő haláláról a' következők foglaltatnak:

1) Jézus az emberek' javára holt meg. — Ezt mutatják, midőn magát a' jó pásztorhoz hasonlítván, így szól: *én vagyok a' jó pásztor, a' jó pásztor az ő életét adja a' juhokért*, 10, 11. és midőn a' pusztában fel-emelt kígyó' hasonlatosságában adja elő a' maga halálát, így szólván: *miképen felemelte* (ὑψώσε) *Mózes a' kígyót a' pusztában; a' képen fel kell emeltetnie* (ὑψώθηναί δεῖ) *az ember' Fijának. Hogy valaki hiszen őbenne, el ne vesszen, hanem örök élete legyen* 3, 14. 15. — ὑψώω 1) felemelem, 2) felakasztom, keresztre függesztem; ez az utolsó értelme van a'

második helyén, és 8, 28; a' 12, 32. pedig mind a' két értelem együtt van.

Czéloz itt Jézus arra a' történetre, melly előjön 4 Móz. 21, 6—9. a' hol az íratik le, hogy a' Jehova a' zúgolódó izráelitákra tüzes kígyókat bocsáta, mellyek megmarván őket, sok nép halt meg az izráelből. — Parancsolá ekkor az Úr Mózesnek, hogy csinálna érczből öntött kígyót, emelné fel azt jegyül, és valaki a' megmarattak között tekintend arra, meggyógyul. — Itt hát hasonlatosság van az érczkígyó' felemelése és a' Messias' keresztre feszítettése között; s e' lesz az értelem: valamint a' rézkígyó felemeltetvén, az Isten' ígérését hívó izráeliták meggyógyultak: úgy a' keresztfára feszítettett Krisztusban hívók is örök idvességet nyernek. Hogy pedig Jézus a' maga halálát a' rézkígyó' felemelésétől vett hasonlatossággal adja elő, a' volt az oka, mivel ő a' maga tudományát, hogy halgatóit a' gondolkozásra szoktatná, képekben és hasonlatosságokban szokta előadni. — Mit akart jelenteni Jézus azon hasonlatossággal, alig ha értette Nikodémus, de azért nem volt haszon nélkül, mert általa előre készítetett a' jövődőre.

2) A' Jézus' halála nem csak a' zsidóknak, hanem a' pogányoknak is, és így minden embereknek, váltságul szolgál. — Ezt tanítja Jézus 10, 15. 16: *az én életemet adom a' juhokért. Más juhaim is vagynak nékem, mellyek nem ez akolból valók: azokat is*

*elő kell hívnom, és az én szómat halgatják. És legyen egy akol és egy pásztor.*

3) A' büntetés, mellytől megment Jézus, a' halál, még pedig az örök halál; a' jótétemény pedig, mellyet megszerez, az élet, még pedig az örök élet (*ζωή αἰώνιος*). Hogy az örök életen nem kell értenünk boldogságot közönségesen, annyival inkább nem ez életbeli boldogságot, mutatja

a) Mivel annak az életnek, melly nekünk Jézus által megszereztetik, ellenébe tétetik a' valóságos halál 6, 47—50. 58. 's ezen kifejezést: *élni* (*εχειν ζωην*) ezzel cseréli fel: *halált nem látni* (*μη ιδειν τον θανατον*) 8, 51.

b) Gyakran mellette áll ez a' kifejezés *mind örökké, soha* (*εις τον αιωνα*) 6, 58. 8, 51. 52. 11, 26.

c) Az *élet* (*ζωή*) összeköttetik ezzel: *feltámadás* (*αναστασις*), és a' testi halál után következik 11, 25. 26. 6, 54. 5, 24—29.

d) Nyilván taníttatik, hogy az emberek Jézus által mennyei hajlékok készíttetnek 14, 2—4.

5) Ezt az életet megszerzi Jézus nem csak az ő tanítása, hanem kiváltképen az ő halála által. *A' kenyér pedig, mellyet én adok az én testem, mellyet én adok a' világ életéért* Ján. 6, 51. Innen lehet kimagyarázni, hogy mondhatá Jézus, hogy ő az ő keresztfán való halála által mindeneket maga után vonsz Ján. 12, 32. 33. mert erre vitetik a' *ὑψωθω* szó. Ezzel azt akarja mondani Jézus, hogy ő nem csak az Atyához me-

nend, hanem az ő halála által lakhelyet készít az égből az embereknek 14, 2—6.

6) De csak azok lesznek részesei az életnek, a' kik hisznek. a' világ' ezen Megváltójában, a' hitlen pedig elvész 3, 17. 18. 36. 8, 51. 6, 29. 35. 20, 31.

A' mit monda Jézus a' János' evangéliomában a' maga haláláról, épen azokat találjuk a' János' első levelében is; nevezetesen hogy ő megholt az emberek' javára 3, 16. még pedig mint engesztelő áldozat 1, 7. 2, 1. 2. 4, 10.

### §. 216.

**Az apostolok' tanítása a' Jézus' halálának céljáról közönségesen.**

Az apostolok' munkáiban bővebb 's határozottabb tanítást találunk a' Jézus' haláláról, mint a' Jézus' tulajdon szavaiban, mellyek az evangéliomokban feljegyeztek. Innen mindazonáltal nem következik, hogy midőn az apostolok úgy tekintik a' Jézus' halálát, mint áldozatot a' világ' bűnéért, az pusztán az apostolok' gondolkozásának szüleménye volna. Lehetne ugyan ezt a' véleményt gyámolítani azzal, hogy az apostolokat, kik szokva voltak az áldozatokhoz, az ő meggyőződések a' Jézus' ártatlanságáról, felséges voltáról vezethette azon gondolatra, hogy úgy tekintsék a' Jézus' halálát, mint a' mások' bűnéért való áldozatot. Azt is mondhatnánk, hogy ez történt; a' zsidókból 's pogányokból a' keresztyén vallásra tértek' megnyugtatósa

vége, az áldozatok' oltöröltetéséről; kiknek vélekedések szerint az áldozatok a' bűnök' bocsánatjára mulhatatlanúl szükségesek. De csak ugyan meg kell vallanunk, hogy a' Jézus' szavai az ő haláláról, melyeket a' Máté és a' János' evangyéliomai-ban feljegyezve találunk, az apostolok' erről szóló tanításainak magvait magokban foglalják, mellyeknek pusztán fejtőzésre volt szükségek. Azomban a' Lukács evangyélisa' megjegyzése szerint 24, 25—27 és 44—47. az apostolok Jézustól az ő feltámadása után vévén bővebb oktatást arról, miért kellett a' Messiásnak szenvedni és meghalni; nem csudálkozhatunk rajta, hogy az apostolok' tanítása bővebb 's határozottabb a' Jézus' haláláról, mint az, melly az ő feltámadása előtti beszédeiben foglaltatik. Abban a' mi fő dolog, egyező a' Jézus' tanítása az apostolokéval: Jézus megholt az emberekért, a' bűnőknek bocsánatjára.

### §. 217.

Bővebb kifejtése e' szólásnak: *Jézus megholt az emberekért.*

A' szent írás több helyeken tanítja, hogy Jézus az emberekért (*ὕπερ τῶν ἀνθρώπων*) holt meg. De mit tegyen ez a' kifejezés, nem egyező az értelem. — A' sociniánusok illy értelemben veszik: Jézus megholt az emberek' javára. Mi ezt nem tagadjuk; de hozzá tesszük, ezt is teszi szokszor: Jézus megholt az emberek' helyett (*mors Christi vicaria*). — Az utolsó értelemben vétető-

dik a' Róm. 5, 6—8. *A Krisztus mikoron még erőtlének volnánk, alkalmas időben a' gonoszokért megholt. Bizonyára az igazért is nehezen hal meg az ember (jóllehet lehetséges, hogy meghaljon az ember az olyan emberért a' ki neki hasznos volna). Az Isten pedig a' mi hozzánk való szeretetét abban mutatta meg, hogy mikoron még bűnösök volnánk, a' Krisztus mi érettünk megholt.* (Χριστος ὑπερ ἡμῶν ἀπέθανε). Itt az apostol azt mutogatja, melly erős bizonyysága légyen az Isten' irántunk való szeretetének a' Jézus' halála, ki az Isten' rendelkezéséből érettünk a' keresztfán megholt. Ezt megmutatja az apostol a minori ad majus, ezekkel: fedhetetlen 's igaz emberért sem áldozzuk fel életünket; s' legfeljebb is ez csak akkor történnék, ha valaki irántunk magát arra érdemesítené; kivált pedig erkölostelen emberért senki a' maga életét fel nem áldozza. — A' Krisztus pedig ezt cselekedte érettünk az Isten' intézetéből. Ha hát Isten annyira szeretett minket, mikor még bűnösök voltunk, mennyivel inkább, minekutánna már a' Jézus' halála által bűneink' bocsánatját nyertük, nincs okunk, hogy a' büntetésektől féljünk, sőt inkább várhatjuk a' boldogságot. *Meghalni az igazért annyit tesz, mint meghalni az igaz helyett; és így ez is: a' Krisztus mi érettünk megholt; azt teszi: mi helyettünk. Hogy az apostolok a' Jézus' halálát illy értelemben vevék, onnan is megtetszik, hogy ők a' Jézus' halálát áldozatnak* (θυσία καὶ προσφορά) Eféz. 5, 2.

**Zsid. 10, 10; engesztelő áldozatnak** (*ἱλασμος, ἱλαστηριον*) **1 Ján. 2, 2. Róm. 3, 24. 25. nevezik; azaz, a' Jézus' halálának éppen azon foganatjának kellett lenni, melly volt más áldozatnak az áldozatról való zsidó nézlet szerént. Az áldozatnak a' volt a' következése: az áldozó személy megmenekedett bűnei' büntetéseitől; megbékéle Istennel, tisztának tekinteték, közelíthete a' szent helyhez, 's újra részesülhete a' nép' áldásában. A' Jézus' halálának hasonló foganatja volt: megszabadulván a' büntetésektől, mellyeket Jézus, mint értünk való áldozat, szenvedé, az Istennek tetsző valóságok száma közzé ismét bevétetünk. Ez az, a' mit az apostol 2 Kor. 5, 21. a' következőkkel fejez ki: *Isten azt, a' ki bűnt nem tud vala, tévé miérettünk bűnné. (ἀμαρτίαν ποιήσε), hogy mi lennénk Istennek igazsága őbenne; azaz, Jézus, kiben bűn nem volt, szenvedé érettünk, mint áldozat, hogy mi Istennek tetszők légyünk. — Erre vitettetik az is, mikor Jézus, mint a' ki a' mi bűneinkért eleget tett, a' zsidókhoz küldött levélben főpapnak neveztetik, vagy a' főpappal összehasonlítottak. Valamint a' zsidó főpap a' tisztulás napján az egész nép' bűneiért áldozott; úgy a' Krisztus is magát áldozatul Istennek bemutatván, minden emberek bűneit eltörlötte. Az áldozat' fogatjából kell kiindulnunk akkor is, mikor a' mondatik, hogy a' Krisztus az ő vére' kiontása, azaz, az ő erőszakos halála által új szövetséget állíta fel, 's közbenjáró lett.***

A' régiék szövetséget kötven, barmokkal áldoztak; Mózes az ő szövetség felállítója épen ezt cselekedte. Jézus is midőn magát feláldozta, felállítá az új szövetséget, mellyben mint minden szövetségben voltak ígéretek 's feltételek. A' Mózes által felállított szövetségben ezek voltak az ígéretek: az ígért föld bírása, hosszú élet, 's külső boldogság; feltétel az izráeliták' részéről, megtartása a' Mózes' törvényének, 's engedelmesség a' theocrátia' iránt. Az új szövetségben az ígért a' bűnök' bocsánatja, 's a' mi abból következik az örök élet (*ζωή αιωνιος*); feltétel az ember' részéről, hit a' Jézus Krisztusban, mint Megváltóban, 's beállás az ő tisztelőinek társaságába.

### §. 218.

A' Krisztus megholt a' bűnök' bocsánatjára.

Hogy a' Krisztus a' bűnök' bocsánatjára holt meg, szintűgy tanítják az apostolok, mint Jézus. Ezt mondja Pál apostol: *kiben* (t. i. a' Krisztusban) *vagyon váltságunk az ő vére által, tudniillik bűneinknek bocsánatja* Eféz. 1, 7. Kolos. 1, 14. *Bűn' bocsánat* pedig annyi, mint a' bűnök' büntetéseinek elengedése. Megtetszik ez a' többek között abból is, mivel a' bűnbocsánat a' Róm. 4, 7. ezekkel magyaráztatik: *kiknek megbocsátattak az ő hamisságaik, és a' kiknek elfedeztettek az ő bűneik, — kinek nem tulajdonítja Isten a' bünt.* Vétettek ezek a' Zsolt. 32, 1. 2.

De itt az a' kérdés adja magát elő, a'



Jézus' halála közvetett vagy közvetetlen oka e a' bűnök' bocsánatjának? A' szent írás a' másodikat tanítja, a' Jézus' halálát a' bűnök' bocsánatja' érdemlő okának, a' jobbúlást pedig a' bűnbocsánat' következésének tekintvén. Nevezetesen 1 P é t. 2, 24: *ki (t. i. a' Krisztus) a' mi bűneinket hordozta az ő testében a' fán, hogy a' bűnök meg-  
halván, élénk az igazságnak, kinek sebével gyógyúltunk meg.* Így vélekedett Anselmus is, és Hugó Grótius. — Mások megfordítják a' rendet, azt állítván, hogy a' Jézus' halála nekünk indító okúl szolgál arra, hogy megjobbúljunk, a' megjobbulásnak következése pedig a' bűnök' bocsánatja. — De hogy ez az apostolok' értelme nem lehetett, onnan is megtetszik, hogy a' szent írásban a' bűnök' bocsánatja, melyet Jézus szerzett a' maga halálával, úgy adatik elő mint közönséges, a' javulás pedig mint nem az, és így a' bűnbocsánatot nem nézheték annak, a' mi a' megjobbulásból következik (a particulari ad universale male concluditur). — De így kívánja ezt tekintetni a' józanokosság is: mert későbbi magunk' jó viselete nem törölheti el elébbi vétkeinket, annyival inkább nem, mert az ember mindig jót tartozott volna cselekedni.

### §. 219.

Miért kötötte Isten a' bűnök' bocsánatját a' Jézus' halálához, mint érdemlő okhoz?

Isten az ő jósága 's kegyelmessége szerint kész volt elengedni a' bűnök' büntetését.

seit; de igazsága és szentsége azt kívánta, hogy úgy történjék a' bűnök' bocsánatja, hogy az ő törvénye' sérthetlenségét senki se hozhassa kétségbe. — Ez a' törvény' sérthetlensége bebizonyított a' Jézus' elégtetele vagy halála által. — Azért mondja már Pál apostol Róm. 3, 24 — 26. hogy a' Jézus' megjelenése előtt élt emberek' bűneik a' Jézus' haláláért bocsáttatnak meg, hogy nyilvánvalóvá lenne az ő igazsága; ezen szókkal: *megigazúlnak ingyen Isten' kegyelméből a' Jézus Krisztusban lett váltásnak általa. Kit az Isten rendelt engesztelő áldozatul az ő vérében való hitnek általa, az előbbeni bűnöknek megbocsátásában való igazságának megmutatására. Mellyeket Isten elszenvedett, hogy az ő igazságát megjelentene a' mostani időben, hogy ő igaznak esmértessek. és hogy megigazítsa azt, a' ki a' Jézusnak hitiből való.*

A' Jézus' halála által végrehajtott váltás' munkájából már Istennek mind jósága és kegyelmessége, mind pedig igazsága és szentsége nyilvánvalóvá lett: az első abban, hogy Isten az engesztelő intézetet felállította s a' bűnösnek megkegyelmezett; a' második abban, hogy a' bűn nem marad büntetetlen.

### §. 220.

Kikért's micsoda bűnökért halt meg a' Krisztus?

Az első kérdésre különbözőleg felelnek a' szent írásból. — Jónak elő a' szent írásban olyan helyek, mellyekben világo-

san taníttatik, hogy Jézus megholt minden emberekért Ján. 3, 16: úgy szerette Isten e' világot, hogy az ő egyetlen egyszülött fiát adná, hogy minden, valaki hiszen őbenne, el ne vesszen, hanem örök élete legyen. — 1 Ján. 2, 1. 2: Én fiacskáim! ezeket írom nektek, hogy ne vétkezzetek. Hogy ha valaki vétkezéndik, vagyon szószólónk az Atyánál, az igaz Jézus Krisztus És ő a' mi bűneinkért engesztelő áldozat, nem csak a' mi bűneinkért pedig, hanem az egész világ' bűneiért. — 1 Kor. 5, 15. egy megholt mindenekért. — Tit. 2, 6. ki adta önnön magát váltságul minden emberekért; 's ez már a' közönséges kegyelmet állítók' értelme. — De jönnek elő olyan szent írásbeli helyek is, mellyekben taníttatik, hogy nem mindenekért holt meg; nevezetesen Máté 20, 26. az embernek fja adta az ő életét váltságul sokakért; — Máte 26, 28: a' Krisztus' vére sokaknak bűnöknek bocsánatjára ontatott ki; — Ján. 10, 13: az ő életét adta a' juhokért; 's ezekből a' helyekből indulnak ki a' részletes kegyelem' védői, kik azt állítják, hogy a' Krisztus nem holt meg minden emberekért, hanem csak azokért, a' kiket Isten öröktől fogva elválasztott az idvességre.

A' feleket így lehet egy pontra hozni: a' Krisztus megholt ugyan minden emberekért; de az ő halála' hasznaiban nem mindenek részesülnek, hanem csak azok, a' kik azokat igaz és élő hittel elfogadják.

A' második kérdés ez: micsoda bű-

nőkért holt meg a' Krisztus? Löffler többekkel azt állítja, hogy a' Krisztus csak azon bűnökért tett eleget, melyeket az emberek addig cselekedtek, míg a' keresztyén vallást be nem vették; az ő halálának fogamatja tehát nem terjed ki azon bűnökre, melyeket az emberek mint már keresztyének cselekedtek. — De a' szent írás tanítása azt kívánja, hogy a' Jézus' halálának fogamatját kiterjesszük mindenféle bűnökre. — Megtetszik ez:

1) 1 Ján. 2, 1. 2. a' hol azt mondja az apostol: *ő a' mi bűneinkért engesztelő áldozat, nem csak a' mi bűneinkért pedig, hanem az egész világ' bűneiért*; itt a' Jézus' halála keresztyénekre, nem keresztyénekre egyiránt kiterjesztetik. Az apostol itt ugyan azt mondja, hogy a' keresztyéneknek vétkezniek nem kellene; de nem mondja, hogy nem vétkeznek: sőt ha vétkeznek, biztatja őket Jézussal mint szószólóval az Atyánál, ú. m. a' ki engesztelő áldozat a' mi bűneinkért.

2) Taníttatik a' Jézus' halálának szünetlen fogamatja, a' midőn ő örökkévaló főpapnak neveztetik; nem olyannak, mint az Áron' familiájából való, kinek naponként meg kelle újítani az áldozatokat; s ebből már következik, hogy a' Jézus' halálának fogamatja kiterjed azon bűnökre is, melyek jövőendőben vitetnek végbe.

3) Különösen a' Róm. 5, 12 — 21. és 1 Kor. 15, 21. 22. azt kívánják, hogy a' Jézus' halálának a' legnagyobb kiterjedést

adjuk, 's azt mindenféle emberekre, keresztyénekre 's nem keresztyénekre hiterjesszük; mivel a' bűn, és annak büntetése a' halál, mellyet eltöröl Jézus, úgy adatik elő, mint a' melly minden emberekre tartozik. Igaz ugyan, hogy Pál apostol a' római levélben a' III-dik résztől az V-dikig a' Jézus' halálát az ő olvasóinak csak azon bűneikre viszi, mellyeket ők addig cselekedtek, míg a' keresztyén vallást be nem vették, sőt a' 6, 1 — 6. inti őket, hogy magokat ezen nagy jótéteményre új bűneik által ne tegyék méltatlanokká; ebből mindazáltal nem következik, hogy az ő bűneik meg nem bocsáttatnának. Hogy pedig Pál az ő olvasóinak azon bűneikről szól kiváltképen, mellyeket addig követtek el, míg be nem vették a' keresztyén vallást, annak oka az, mivel az ő olvasói nagy részben olyanok voltak, kik az előtt csak kevéssel tértek a' keresztyén vallásra.

### §. 221.

Summás előadása a' szent írás' tanításának a' Jézus' haláláról; — 's a' Krisztus' szenvedési és cselekvési engedelmességéről.

A' szent írás a' Krisztus' engesztelő haláláról rövideden a' következendőket tanítja: az Isten' Fija emberré lett, hogy meghalhasson; őbenne bűn nem találtatott, következésképen nem kellett volna őtet érdekelni a' bűn' büntetésének, ú. m. a' szenvedéseknek és a' halálnak. Ő önként veté alá magát az erőszakos halálnak, 's az ezzel

összeköttetett szenvedéseknek; minthogy Isten elvégezte, hogy úgy nézze az ő halálát, mint váltságot az emberi nemzetért. Megholt tehát Jézus az emberek helyett, hogy az Isten' igazsága, és az ő törvényének szentsége 's sérthetetlensége bebizonyíttatnék. Az ő halálának az a' következtése, hogy az ember Istennel újra az elébbeni boldog összeköttetésbe jön, azaz, az eredeti romlottság neki nem tulajdoníttatik; 's ha az engesztelő intézetet hiszi, 's megjobbúl, nem megy a' halál után a' hádába, a' hol nincsen valódi élet 's boldogság, hanem egy jobb világba költözik, hol valóságos élet és boldogság uralkodik.

De az ember adósságának végetlenségéről, a' Jézus' szenvedéseinek végetlen becséről, a' Jézus' halálának általános vagy feltételes szükséges voltáról, a' Jézus' érdemének nekünk tulajdonításáról, a' természetű büntetések' eltörléséről, 's más ezekhez hasonló czikkelyekről, mellyekkel a' theologusok a' szent írás' tanítását a' Jézus' haláláról megpótolák, az új testamentum semmit sem mond; valamint azt sem tanítja az új testamentum, hogy a' Jézus' egész élete engesztelő erővel bírt, vagy hogy Jézus a' törvényt mi helyettünk töltötte volna be (*obedientia Christi activa*).

A' szent írás' tanítása szerint a' Jézus' halála 's azzal összeköttetett szenvedése az Isten örök végzéséből történvén meg, úgy tekintetik, mint az Isten iránt megmutatott engedelmesség; 's innen van már, hogy

a' theologusok a' Jézus' halálát, szenvedéseit, mellyekkel a' bűn' büntetéseit eltöröltte, 's az életet a' halál után megszerezte, szenvedési engedelmességnek (obedientia Christi passiva) nevezik, hogy megkülömböztessék azt az ő cselekvési engedelmességétől (obedientia Christi activa), mellyen az Isten' törvényének hív betöltését értették. A' megkülömböztetés a' XVII-dik században jött fel, midőn azt is kezdték állítani, hogy a' törvény' betöltése is helyettünk van, s nekünk tulajdoníttatik. Tagadták ezt Parsimonius (Karg) György anspachi udvari pap, és Piscátor János herborni reform. theologus, ki ellen a' formula consensus helvetica vala intézve egy részben. — Morus, Seiler, Döderlein és más új theologusok azt állítják egyezőleg a' szent írással, hogy a' Jézus' halálától az ő törvény iránti engedelmességét nem lehet elválasztani: mert a' Jézus' halála csak azon feltétel alatt szolgálhatot engesztelő áldozatul a' mások bűneiért, ha ő az Isten' törvényét tökéletesen betöltötte.

A' kik azt állítják, hogy Jézus a' törvényt mi helyettünk töltötte be, élni szoktak a' következő erősségekkel:

1) Má t é 3, 15: *így illik nekünk a' mitisztünknek minden igazságát* (παρα δικαιοσυνη) *betöltөнünk.* — De itt δικαιοσυνη nem erkölcsi törvény, hanem δικαιωμα hasznos szokás, rendelés (l. a' II-dik Köt. 185-dik lapján), azomban Jézus nem csak ma-

gáról szól, hanem kereszteleő Jánosról is, 's a' sem taníttatik, hogy ezt Jézus mi helyettünk töltötte volna be.

2) Máté 5, 17: *Ne gondoljátok, hogy jöttem a' törvénynek és profétáknak eltörölésekre. Nem jöttem, hogy eltöröljem, hanem inkább, hogy azt betöltssem.* — Itt ugyan szó vagyon az ó testamentom' erkölcsi foglalatjáról (l. I-só Köt. 112. lap.) de nem taníttatik, hogy Jézus ezt helyettünk töltötte volna be.

3) Ján. 17, 19: *én érettek szentilem meg magamat, hogy ők is szenteltettek legyenek valóban.* <sup>1)</sup> — Itt nincsen szó minden emberekről, hanem csak a' Jézus' tanítványairól; azomban *αγιαζειν εαυτον* nem azt teszi: erényre törekedni, hanem vagy magát feláldozni, halálra adni, vagy a' mi inkább egyez az összefüggéssel: őérettek vála-lám fel a' követi 's tanítói hivatalt, hogy az én halálom után ezen hivatalt, kikészül-vén reá, ők is folytathassák.

4) Róm. 5, 19. *Miképen hogy egy embernek engedetlensége által sokan bűnösökké lettenek: azonképen egynek engedetlensége által sokan igazakká lesznek* <sup>2)</sup>. Itt azt mond-

<sup>1)</sup> Ján. 17, 19: *και υπερ αυτων εγω αγιαζω εμαυτον, ινα και αυτοι ωσιν ηγιασμενοι εν αληθεια.*

<sup>2)</sup> Róm. 5, 19. *ωσπερ γαρ δια της παρακοης τε ενος ανθρωπου αμαρτωλοι κατασταθησαν οι πολλοι: ετω και δια υπακοης τε ενος δικαιοι κατασταθουσιν οι πολλοι.*



ják, a' *Krisztus' engedelmissége* (ὑπακοή Χριστοῦ) jelenti az Isten' törvénye' megtartását; mint *egynek engedetlensége*. (παράκοη τοῦ ἐνός) jelent engedetlenséget az Isten' törvénye iránt. — De a' törvény, melyet az első ember' álhágott, nem erkölcsi, hanem pozitíva törvény, és a' παράκοη egyetlen egy tett volt; úgy szinte a' ὑπακοή szón is egyetlen egy történetet kell értenünk, t. i. a' Jézus' halálát, a' mint ezt a' 6-dik, de kivált a' 9-dik vers mutatja, hol a' megigazulás a' Krisztus vérétől, azaz, az ő erőszakos halálától húzzatik le, a' mint azt a' Filip. 2, 8. is mutatja ellenemondhatatlánul. Itt hát a' szenvedési engedelmisségről van szó, melly szerint Jézus az Isten' rendelkezéséből alá veté magát a' halálnak és szenvedéseknek.

5) Róm. 10, 4: *mert a' törvénynék vége a' Krisztus, minden hívő embernek igazságára*<sup>3)</sup>). De itt τέλος nem teljesítést, hanem eltörlést jelent, 's e' helyett van: Χριστος τέλος εφεστὶν τῷ νόμῳ. — Νόμος pedig nem erkölcsi törvény, hanem a' Mózes intézete. Pál azt akarja a' zsidóknak megmutatni, hogy az embereknek a' Mózes' törvénye az örök boldogságot meg nem szerezhette, 's következésképen Jézus által eltöröltetett. v. ö. 2 Kor. 3, 14.

6) Gal. 4, 4. 5: *Minekutánna eljött a' teljes idő, kibocsátá Isten az ő Fiját, ki asszo-*

<sup>3)</sup> Róm. 10, 4: τέλος γὰρ νόμῳ Χριστος, εἰς δικαιοσύνην παντὶ τῷ πιστευοντι.

nyi állattól lett, ki a törvény alá adta magát (*γενομενος ὑπο νομον*), hogy azokat kik a törvény alatt valának, megváltaná, hogy fogadott fiúságot vennék. — De itt *νομος*, valamint az egész levélben is, mint a 3-dik 's 9-dik versekből is megtetszik, a Mózes törvényét jelenti; és *γενομενος ὑπο νομον* annyit tesz: született zsidó. De ha a Mózes törvényének betöltéséről gondolkodnánk is, nem következtethetjük ezen helyből, hogy Jézus ezt a törvényt nem magáért, hanem a zsidók helyett töltötte be.

### §. 222.

A' szent írásból vétetett erősségek a' Jézus' engesztelő haláláról szóló hitágazat ellen.

Voltak olyan theologusok, mint de Wette, Löffler, Wegscheider, kik azt állíták, hogy a' szent írásban jónak elő olyan helyek, melyekben a' bűnbocsánat máshonnan, nem a' Jézus' halálából húzzatik le. — Nevezetesen:

1) Az Isten' kegyelméből 's közönséges szeretetéből még a' bűnös emberek iránt is; 's ennek megmutatására Máté 5, 45. hozzák fel. — De itt nincs szó a' befogadtatásról az örök boldogságba, hanem csak arról, hogy Isten a' bűnös embert is részesítheti az ő földi vagy természeti közönséges jótéteményeiben, — 's azt mondhatjuk az erköltsiekről is, nevezetesen a' javulást elősegítő intézetekről.

2) A' bűnös' megengesztelődéséből az ő ellene vétő iránt Máté 6, 12—15. 18, 21 —

35. *Bocsásd meg nekünk a' mi vétkeinket ;  
miképen mi is megbocsátunk azoknak, a' kik  
mi ellenünk vétkeztek 's a' t.* — De Jézus itt  
nem úgy terjeszti elő a' megengedést, mint  
a' bűnbocsánat' eszközlő okát, mert azt a'  
meg nem jobbult is cselekedheti; hanem  
mint az elme' állapotját, melly azokban, kik  
Istentől bűnök' bocsánatját várják, előre  
feltételek, és a' mi a' megjobbúlashoz tar-  
tozik; azonban itt csak a' földi bünteté-  
sek' elengedéséről van szó.

3) A' bűn' megbánásából, a' megjobbulás-  
ból, 's az azt követő jócselekedetekből. En-  
nek megmutatására felhoznak több ó testa-  
mentomi helyeket; de a' mellyek ide, hol  
Jézus' és az ő apostolai' tanításáról van szó,  
épen nem tartoznak. Az új testamentomi  
helyekre, mellyekben a' bűn' megbánása,  
a' javulás, és az ezt követő jó cselekedetek  
úgy nézetnek, mint az idvesség feltételei,  
jegyezzük meg közönségesen, hogy azok a'  
mi tanításunkal sem ellenkeznek: mert mi  
is állítjuk, hogy a' megbánás, jobbulás, ha  
szinte nem érdemlő okai (*causa meritoria*)  
is a' bűnbocsánatnak, de azért szükséges  
feltételek (*conditio sine qua non*). Mert a'  
bűn' megbánása és a' megjobbulás az, melly  
minket Istennel megbékéltet; a' mi pedig  
minket a' világ erkölcsi rendjével megbé-  
keltet, 's a' mi eszközlő annak erkölcsi le-  
hetőségét, hogy egy boldogabb világ lako-  
sai legyünk, ez a' Jézus' halála. Ez a' tétel  
tehát: „az, a' ki a' maga bűneit megbánja  
's megjobbúl, kegyelmet nyer“ a' megen-

gesztelés' theoriájában is helyes és igaz; de hozzá teszi, hogy ezen kegyelmet nem a' megjobbulás által érdemeljük; hanem hogy az isteni kegyelem munkás legyen a' bűnök' bocsánatjában, az engesztelő intézetnek is hozzá kell járulnia.

4) A' bűnbocsánat a' Krisztus' feltámadásából húzzatik le R ó m. 4, 25. *Ki (t. i. Jézus) a' mi bűneinkért halálra adatott, és feltámadott a' mi megigazulásunkért.* — De itt a' bűnbocsánat nem a' Jézus' feltámadásából húzzatik le; hanem csak a' taníttatik, hogy a' Jézus' feltámadása által lehetnek a' bűnös emberek bizonyosok arról, hogy az ő halála által megszabadúlnak a' bűnök' büntetéseitől, vagy a' Krisztus, mint Istentől küldetett tanító s engesztelő az ő feltámadása által hitelesített meg 1 K ó r. 15, 17.

5) A' keresztségtől Márk 16, 16. C s e l. 22, 16. — De a' bűnbocsánat a' puszta keresztségtől sehol sem húzzatik le (l. a' 258. §.)

6) Jézus félt a' haláltól M á t é 26, 39. 42. M á r k 14, 36. L u k. 22, 42. és így azt közbenjárói hivatalához nem számlálta. — Ebből annyi következik csak, hogy Jézus emberi természettel bírt, s úgy nézte a' halált mint rosszat. Egyébiránt Jézus a' halálnak magát önként alávetette, mint az ő küldetése' céljának teljesítésére megkívántató feltételnek.

7) Jézus azt mondja halála előtt: *elvégeztem a' dolgot, mellyet reám bíztaál volt,*

*hogyan elvégezzem* Ján, 17, 4. és így a' halált közbenjárói hivatalához nem számlálta. De Jézus a' maga halálát közellévő 's bizonyos volta miatt nézte úgy, mint már megtörténtet. Az aoristus *ετελειωσα* Jánosnál nem jelent egészen elmúlt időt, sőt jövődőért is vétethetik, mint a' 11-dik versben az *εimi*, a' 14-dikben az *εμιαησον* szók, összevettétvén a' 15-dik versel, mutatják. Az apostolok' kiküldetése a' Jézus' feltámadása után történt meg, még is úgy adatik elő a' 18-dik versben, mint a' mi már megesett.

### §. 223.

A' Jézus' engesztelő haláláról szóló hitágazat' históriája.

Az egyházi atyák az Anselmus' idejéig a' Jézus' haláláról szóló hitágazatra nézve többnyire a' szent írás kifejezései mellett maradtak, úgy nézven azt, mint Istennek a' bűnök' bocsánatjára bemutatott áldozatot, 's mint olyan váltságot, melly által az emberek megszabadúlnak a' haláltól és az ördög' hatalmától. De kinek fizettetett le ez a' váltságdíj, arról nem egy volt az értelem. Sokan úgy vélekednek, hogy ez az ördögnek fizettetett le; mások ismét, mint a' naziánzumi Gergely, Augustinus, Athanasius és Ambrósius, hogy magának az Istennek; 's végre csak ugyan ez a' vélekedés lett uralkodóvá a' scholasticusok között. — A' Jézus' halála által végrehajtott váltság' szükségességére nézve sem egyeztek egymással. Basilius, Ambrósius és sok

mások azon halál általános szükségességét állíták; ellenben Athanasius, Theodorétus 's Augustinus taníták, hogy Isten az embereket másképen is megszabadíthatta volna — A' mi pedig ezen Jézus által végrehajtott engesztelés foganatját illeti: Justinus mártyr ezt a Jézus előtt élt kegyesekre is kiterjeszti, Tertullianus, Origenes minden népekre 's emberekre; Cyprianus pedig úgy vélekedett, hogy ez a' kereszttség előtt cselekedett bűneinket törli el; a' kereszttség felvétele után elkövetett bűnök pedig az alamsnálkodás által töröltetnek el. A' IV-dik század óta mind inkább kifejtőze eza' nézet, hogy a' szenvedésekben részt vett mind a' két természet. A' damascusi János pedig úgy tanított, hogy a' Krisztus isteni természete nem szenved ugyan együtt az emberi természettel; de az emberi természet szenvedéseinek hecsét 's nyomadékat ada. Ha hozzá tesszük azt, a' mit már Augustinus 's Chrysostomus is tanított, t. i. hogy a' Jézus érdemének végtelen becse volt, 's azt a' vélekedést, hogy Jézus sokkal többet vitt véghe, mint a' mennyi megkívántatott az emberi nem' váltságára, nyilvánvaló, hogy az elégtételről szóló hitágazat főbb vonásai már a' scholasticusok előtt is megvoltak, mellyeknek csak fejlőznie kellett, sőt az elégtétel (satisfactio) szó is divatba jött Tertullianus által ezen értelemben: megengesztelés. — De e' mellett voltak az egyházi atyáknak olyan véleményeik is, mellyeket az elégté-

telről szóló későbbben kifejtett hitágazattal összeegyeztetni nem könnyű dolog. Azt hitték ugyan is, hogy tulajdon meglakolásaink, elégtételeink, p. o. alamsna, mártírság, 's az ascetica kelletnél több erényei által megnyerhetjük bűneinknek bocsánatát, kivált pedig az olyanoknak, melyeket a' keresztség után cselekedtünk; 's ezen vélemények az Anselmus' szoros nézete mellett is egész a' reformációig fennmaradtak.

Anselmus ezen munkájában: *Cur Deus homo?* egy szorosan egybefüggő theoriát állít fel a' Jézus' haláláról, mellynek a' summája ez: az ember a' bűn által végtelen felséget sértvén meg, végtelennek kell lenni az elégtételnek is. De embertől végtelen elégtétel nem származhatik, és így az elégtévőnek Istennek kellett lenni. De egyszersmind embernek is, hogy meghalasson, és azért, mert ember fosztotta meg Istent az ő dicsőségétől. Anselmus a' *satisfacere* szót törvénykezési értelemben vette: megadni az Isten igazságának, a' mit annak sérelme kívánt.

Az Anselmus' értelme nagy kedveséget talált a' scholasticusoknál; de ezt az aquinói Tamás az által bővíté meg, hogy abundans satisfactiot teve fel, 's azt tanította: hogy az Istenember Jézus' halála többet ada az Isten igazságának, mint a' mit az kívánhata: mert az mint Istenember' halála a' véges ember' vétségét végtelenül felülmúlta. De ő az elégtételt pusztán csak az eredendő bűnre vissza azt ta-

nitván, hogy a' cselekvési bűnökért magunknak kell eleget tennünk a' sákramentumokkal való élés által. Ezt az értelmet követték a' dominicánusok, 's későbbben a' jesuiták. A' protestánsok is az aquinói Tamás' értelmét követték, azzal a' különbséggel, hogy a' Jézus' elégtételét a' cselekvési bűnökre is kiterjeszték.

A' Duns Scótus', Occam', minden-nominalisták' és a' franciscánusok' értelme szerint, a' Jézus' elégtétele nem magában volt elegendő, hanem azért, mert az Isten az ő szabad jó tetszéséből olyannak vette (non ex se, sed ex Dei gratuita acceptatione suffecisse). — Mind a' két fél állhatatosan ragaszkodék véleményéhez; 's mind a' kettő mellett az emberi 's egyházi elégtételek' nézlete könnyen kifejtőzheték, minthogy a' Krisztus' elégtétele pusztán csak az eredendő bűnre szoríttatott.

A' reformátor theologusok is az Anselmus' nézletéhez ragaszkodtak, úgy tekintvén a' Jézus' halálát, mint egyetlen egy okát a' bűnök büntetésétől lehető megszabadulásnak; de megvetették azon vélekedéseket, mellyek az Anselmus' theoriájának ellenére az egyházban divatoztak; ú. m. a' jó cselekedetek' érdemét, a' szerzetes életet, időtelenséget, bűcsút, a' lakolásokat, szentek' tiszteletét 's a' t.

Az Anselmus' theoriája még jobban kifejtetett a' protestáns tudósok által a' XVII-dik században, úgy tekintvén ók a' Jézus' elégtételéről szóló hitágazatot mint törvény-



kezési pert, mellyben Isten a' megsértetett fél, a' bűnös ember, a' bevádlott, a' Krisztus a' kezes, a' ki a' bűnösért eleget tesz. Megesmérték azt is, hogy a' Jézus' elégtétele által nem töröltenek el tulajdonképen a' bűn' minden büntetései, legalább nem a' természetiek; innen az, elégtételt azon pokolbeli büntetésekre vitték, melyeket a' Krisztus mi helyettünk szenvedett. De minthogy Jézus tulajdon értelmében vett pokolbeli büntetéseket nem szenvedett; rajtok olyan büntetéseket értenek, mellyek belterjesen (intensive) a' pokolbeli büntetésekkel felérnek. Mások azt hiven, hogy a' pokolbeli örök büntetések a' Krisztus' rövid ideig tartott szenvedéseibe nem szoríthatatnának, a' thomisták' vélekedéséhez ragaszkodtak, 's tanították, hogy az Istenember' Jézusnak csak egy csep vére is az egész világ' váltságára elegendő volt. — Az evangelicus theologusok a' Krisztus' elégtételét, mellynek fogamatját a' Calvinus' szoros követői csak a' választottakra szorították, minden emberekre kiterjesztették.

A' sociniánusok a' szent írásból és a' józanokosságból vett erősségekkel támadták meg a' helyettes elégtételről szóló hitágazatot, azt tanítván, hogy a' Jézus' halála arra való volt, hogy általa a' maga tudományának igazságát, melly minket jobbulásra indít, megbizonyítaná, 's példát adna kötelességeink' teljesítésére. — A' bűn' bocsánatja pedig a' megjobbulás' jutalma.

Húgó Grótius ezeknek ellenébe a' ju-

**stitia Dei rectoria theoriával** ke-  
fel. Az elégtételben, úgymond, az Istent  
nem úgy kell nézni, mint megsértett részt,  
hanem mint a' világnak törvényadóját 's  
igazgatóját. — Az illyennek büntetni kell,  
hogy a' törvény' szentségét fenntartsa; 's  
a' vétke's büntetéseit csak azon esetben en-  
gedheti el, ha a törvény' sérthetetlensége,  
egy más harmadik a' büntetést magára vé-  
vén, bebízonyíttatik. Ez a' tanításmód ked-  
vességet talál, 's Michaëlis, Storr, Seiler,  
Reinhard, Tholuck, 's mások, több 's keve-  
sebb módosítással ehhez ragaszkodtak.

Mások az újabb theologusok között csak  
közvetett összeköttetést állítottak a Jézus'  
halála és a bűnbocsánat között, tanítván,  
hogy a' Jézus' halálának csak belső, csak  
a' bűnös' elméjére ható munkálata van. —  
Ugyan is úgy vélekedtek némeltyek, hogy  
a' Jézus' halála vagy mint erény' példája,  
melly minket követésre serkent; vagy mint  
a' Jézus' tudománya' igazságának bizonyosá-  
ga, és mint az Isten' erkölcsi országa' meg-  
alapításának fő eszköze, a' bűnösnek javu-  
lását, ez pedig bűnbocsánatot eszközöl. —  
Így Eberhárd, Steinbart, Löffler; de a' melly  
értelmet Storr, Schwarze és Stäudlin a' szent  
írából vett okokkal czáfoltak meg. Mások  
pedig úgy tekintik a' Jézus' halálát, mint az  
ő maga feláldozását az emberek' felvilágo-  
sítására 's javítására, 's ennyiben mint tet-  
leges bizonyyságát az Isten' emberek iránti  
szeretetének, mellyből ismét magában foly,  
hogy Isten hajlandó, hogy a' megjobbúltnak

megengedjen, 's hogy őtet örökre boldogítsa. Ez a 'Schwarze' értelme. Mások pedig a 'Jézus' halálában mindeuféle áldozatok előöröltetésének, 's hasztalan voltának jelképét keresték, mint a 'sociniánusok, Bahrdt, 's mások. Mások végre azt állíták, hogy az apostolok a 'zsidókhoz 's pogányokhoz áldozatról szólván, magokat az ezek' képzeleteikhez alkalmaztaták. Így értettek Hünke és Wegscheider: de a 'melly értelennek Storr, Schott 's mások élénken ellene álltak; de ellene kiáltanak, Pálnak e szavai is: *mi predikáljuk a' megfeszítettetett Krisztust, a' zsidóknak botránkozást, a' pogányoknak bolondságot* 1 Kor. 1, 23.

Voltak olyanok is, kik ezen hitágazatot a 'philosophiából kívánták fejtegetni. — Kánt a 'Jézus' halálát, a 'mennyiben az egy ártatlan' halála a 'bűnösökért, úgy tekinti, mint jelképi előterjesztését a 'megjavultban történő valamelly helyettesítésnek (substitutio). Ugyan is a 'megjobbultban kettős subjectumot, ó és új embert különböztetünk meg; az ó emberért eleget tesz az Isten' igazságának az új ember, a 'mennyiben ó az Istennek tetsző gondolkodás módban magára veszi a 'szenvedéseket 's büntetéseket, mellyek nem az új, hanem az ó ember' subjectumát illetnék. — Krúg a 'szent írás' tanításában az engesztelésről, ezt a 'gondolatot találja: Istennek nem tetszik az ember, a 'milyen ó szokott lenni közönségesen, hanem csak az az ember, a 'milyennek neki lenni kellene, a 'tökéletes

emberiség' ideálja szerint, 's a' kiben már az embernek cselekvőleg hinni kell. Jézus előterjesztette ezt az ideált az ő egész élete, de különösen az ő halála által; azt már, a' ki őbenne cselekvőleg hiszen, azaz, a' ki a' tökéletességre nézve ő hozzá hasonlítani törekszik, Isten az ő kegyelmébe fogadja. Klaiber sem úgy nézi a' Jézus' halálát, mint Istennél engesztelést eszközlőt, hanem mint az Istentől rendeltetett jegyét az ő igazságának és szeretetének; melly egyszersmind azt, a' mit jelent, eszközli is, ú. m. annak érzését az emberben, hogy ő Istennel megbékélt, és a' jobbúláshoz való kedvet.

### §. 224.

A' Krisztus' főpapi esedezése 's áldása.

A' Krisztus' főpapi tisztihez szokták számlálni a' theologusok:

A) Az ő főpapi esedezését (intercessio, deprecatio sacerdotalis, *εὐρεωζις*), értvén rajta a' főpapi tiszt' azon részét, melly szerint Jézus az ő könyörgése 's érdemeire való útasítás által magát az emberekért Istennél közbe veti, hogy az emberek az ő általa megszerzett kegyelemnek 's boldogságnak valójában részesei legyenek.

Megkülömböztették 1) a' közös esedezést (interc. generalis) a' különöstől (specialis), amaz mindenekre Luk. 23, 34; ez pedig csak a' kegyesekre Ján. 17, 9. Róm. 8, 34. 1 Ján. 2, 1. tartozik; 2)

a' földi vagy alázatos esedezést (*deprecatio terrestris s. humilis*) a' mennyeitől (*cœlestis*); amaz a' megaláztatási állapotban, szó által (*oralis*) Ján. 17, 9. köv. ez pedig felmagasztaltatási állapotjában Ján. 14, 16. 16, 26. köv. történt 's történik.

Ezen főpapi esedezését a' Krisztusnak különösen sürgették az evangélicusok a' római catholicusok ellen, kik a' szentek' segítségül hívását tanították. — De minthogy azon szent írásbeli helyekben, melyekre hivatkoznak, csak ez a' gondolat foglaltatik, hogy a' Jézus' érdemének boldogító fogadaja mindenkor tart, a' nélkül, hogy neki az áldozatot meg kellene újítani; ezt csak jelképileg kell felfognunk, hogy jelentse azon belső szeretetet, mellyel a' Jézus Krisztus az övéi iránt viseltetik.

B) Az ő főpapi áldását (*benedictio sacerdotalis*) Márk 10, 16. Luk. 24, 50. Csel. 3, 26. értvén rajta a' Jézus által megszerzett boldogságnak valóságos megadását. — De ha ezt az áldást illy értelemben vesszük, úgy ez az egész közbenjárói hivatalt magában foglalja, vagy legalább a' királyi tiszthez kell azt számlálnunk.

### §. 225.

#### III) A' Krisztus' királyi tiszte.

##### Literatura.

Schoettgen (Chr.) diss. de regno cœlorum. In Horis hebr. T. I. pag. 1147. seqq.  
Rhenferd (Jac.) diss. de seculo futuro.

In Meuschen N. T. ex Talmudē illustr. pag. 1216. seqq.

Witsius (Herm.) diss. de seculo hoc et futuro. Ibidem pag. 1171. seqq.

Koppe progr. de regno Messiae, Gott. 1780.

Storr (G. Chr.) Comment. de notione regni coelestis. Tub. 1782; et in opusc. acad. ad interpret. N. T. pertinent. Vol. I. Tub. 1796.

Keil (C. A. Th.) historia dogmatis de regno Messiae Christi et apostolorum aetate. Lips. 1781.

Bauer (Car. Godofr.) diss. de causis, quibus nititur rectum super notione regni divini in N. T. passim obvia iudicium Lips. 1810.

Flatt (C. Chn.) comm. de notione vocis βασιλ. τῶν σφάνων. Tub. 1794; et in Commentt. theol. a Kvínöl et Ruperti etc. Vol. II. pag. 422. seqq.

Eckermann. Vom Reiche des Messias. In s. theol. Beiträg. 2. B. 1 St. S. 67. ff.

Fleck de regno Messiano. Lips. 829.

Jézus nem elégedvén meg azzal, hogy mint próféta hirdette az Isten' kegyelmes akaratját az embereknek, és hogy mint főpap nekik életet szerzett az érdemlett halál helyett; arról is gondoskodott mint király, hogy hiveit a' nekik általa szerzett jókban részeseltesse.

Már a zsidó Messias és a görög Krisztus szó felkentet (királyt) jelent. De hogy Jézus földi országot akart felállítani, mint

a' wolfenbütteli töredékek' írója vélekedik, az ellenkezik mind tanításaival, mind cselekedeteivel. — Ugyan is:

a) Nyilván mondja Pilátusnak Ján. 18, 36. 37. *hogy az ő országa nem e' világból való, hogy ő király, de az ő országa nem földi, hanem lelki, 's az igazság' országa.*

b) Félre vonta magát, mikor a' hálás nép őtet királylyá akará tenni Ján. 6, 15.

c) Ki mondja tanítványinak, hogy ők nem fényt és gazdagságot, hanem üldöztest és nyomorúságokat várhatnak magokra.

d) Előre megjövendőlte a' maga szenvedéseit és halálát, a' zsidó státus' végét, 's a' Jerusálem' elpusztulását, mellyeket a' földi királyság' reménylésével összeegyeztetni nem lehet.

A' Krisztus' országa tehát erkölcsi, lelki ország, — olly uralkodás, mellyet tudománya által gyakorol az emberi elméken, olly munkásság, melly által a' benne hívókat a' számokra megszerzett boldogság' bírására juttatja.

A' theologusok a' Krisztusnak három országot tulajdonítanak:

1) Természet' országát (*regnum naturæ*), azaz, a' világ' megtartásában 's igazgatásában való részvétét Jézusnak. — Ez csak az isteni természetre tartozik.

2) Kegyelem' országát (*regnum gratiæ*), azaz, a' Jézus' urakodását a' keresztyén egyházon. — Ide tartozik minden munkássága, melly által az emberek az igaz boldogságra vezettetnek. Illyenek az apos-

tolok' s egyházi tanítók' elküldése, felvilágosítása, az egyház' alapítása, a' sákramentumok' szerzése, a' kegyelem' munkái.

3) **Dicsőség'** országát (regnum gloriæ), azaz, a' Krisztus' uralkodását a' kegyeseken a' halál után. — Ide tartoznak minden munkái a' Krisztusnak, mellyek által a' kegyesek az örök boldogságban részesíttetnek. Illyenek: a' halottak' feltámasztása, az utolsó ítélet' tartása, a' gonoszok' kárhoztatása, és a' választottak' megdicsőítése. — Innen sok theologusok az említett hitágazatokat itt szokták előadni.

Jegyezzük meg, hogy a' Krisztus' közbenjárói hivatáláéhoz csak a' két utolsó tartozik.

#### IV. S Z A K A S Z.

IDVESSÉG' RENDJE (ORDO sive OECONOMIA SALUTIS.

##### Literatura.

Pfaff (C. M.) diss. de eo, quod genuinum, erroneum et superfluum est in variis gratiæ divisionibus. Tubing. 1744.

Tittmann (Car. Chr.) progr. de vocabulis œconomiae salutis. Vit. 1776. et in opusc. theol. Lips. 1803.

##### §. 226.

Miről tanít e' Szakasz?

Eddig azt vizsgáltuk, mit cselekedett az



Idvezítő az emberek' váltságára; itt pedig azt tudakozzuk, mit kell cselekednünk, és mit cselekedhetünk, hogy az Idvezítő által szerzett boldogságban részesüljünk. — Ez két kérdést vonz maga után:

1) Mellyek azon feltételek, mellyeket a' bűnös embernek teljesíteni kell, hogy az említett boldogságra eljuthasson?

2) Az ember megfelelhet e ezen feltételeknek? vagy erre az Isten' különös segédje is megkívántatik? — Ezek szerint ez a' szakasz két cikkelyekre oszlik.

## I. C Z I K K E L Y.

Azon feltételek, mellyeket a' bűnös embernek teljesíteni kell, hogy a' Jézus által megszerzett boldogságra eljuthasson.

### §. 227.

A' theologusok' módszere az idvesség' rendjének előadásában.

A' theologusok előadván az útat, melyet a' szent írás az idvezülni kívánóknak elejekbe ír, azt tanítják, hogy ez az idvesség' rendje magában foglalja: az elhívást (vocatio), a' megtérést (conversio), melly két részből, ú. m. bűnön bándásból (contritio) és hitből (fides) áll; és a' megszenteltetést (sanctifica-

tio). — Ezen rendszer' mivolta ellen semmi alapos ellenvetés sem hozattathatik fel: mert ha van eredeti romlottság, 's ha a váltság' munkája Jézus által végrehajtatott; arra hogy a bűnös ember részese lehessen a' Jézus által szerzett boldogságnak, megkivántatik:

1) Hogy ezen idvesség' módja az embernek tudtára adattassék, 's ő hathatósan serkentessék annak elfogadására, melly csak az Isten' ígéjének hirdetése által eshetik meg.

2) Hogy a' meghívottt esmérje meg a' maga bűnös voltát és azon bánkódjék.

3) Hogy bídjé hogy a' Krisztus által a' váltság' munkája bevégeztetett.

4) Hogy erősen feltegye magában, 's végre is hajtsa azon feltételét hogy a' benne lévő erkölcsi romlottságot a' mennyire lehet levetkőzze 's a' jót Isten iránt való szeretetből gyakorolja; egyszóval hogy úja született ember legyen.

De minthogy a' szent írásban ezen kifejezések: *megtérni* (ἐπιστρεφειν, μετανοειν), *hinni* (πιστευειν), *megújulni* (ανακαινιζεσθαι), *megszenteltetni* (αγιαζεσθαι), 's az ezekből eredő névszók, majd a' keresztyén vallás' bevévését, majd az erkölcsi megváltozást jelentik; és minthogy az új testamentom az idvesség' rendit csak a' keresztyénekre nézve adja elő, mi a' régi rendszertől eltávozván, e' kettőt egymástól elszakasztjuk, 's először a' keresztyén vallás-

ra térésről, annakutánna az erkölcsi megjobbúlásról szólunk.

### A) A' keresztyén vallásra térés.

#### §. 228.

Annak fogatja, 's mi kívántatik arra?

A' keresztyén vallásra térés az a' megváltozása a' nem keresztyén embernek, melly szerint Jézust Messiásnak, azaz, Istentől rendeltetett Világidvezítőnek lenni megesméri, és az ő tisztelőinek társágába beáll. Ezen változásnak az értelemre van vitetése, s az emberi léleknek nem szokatlan következetlensége szerint, nem követi mindenkor azt az élet' megjobbítása.

Arra tehát, hogy valaki keresztyén legyen, három kívántatik meg:

1) Hogy az embernek tudtára adattassék az evangyéliom, melly a' szent írásban *meghívásnak* (vocatio, κλησις, ettől az ígétől καλεω hívom) neveztetik; vétetvén a' hasonlatosság a' vendégségre lett meghívattatástól Luk. 14, 16. köv. Az apostolok' írásaiban már καλειν annyi, mint meghívni valakit a' keresztyén' vallás' bevételeire, 's annak jótéteményeiben leendő részesülésre; κλητος a' Jézus' tisztelője, keresztyén; κλησις a' keresztyének' számára rendeltetett boldogság.

Meg szokták különböztetni a' közvetetten meghívást a' közvetettől (vocatio immediata et mediata); amaz csuda által, mint a' Pál apostol meghívattatása: ez

pedig eszközök, ú. m. az Isten' beszéde és a' sakramentumok által esik meg; továbbá a' tulajdon értelemben vettét, a' nem tulajdon értelemben vettől (vocatio propria et impropria); amaz a' kijelentett vallás, ez pedig a' természeti történetek's vallás által eszközöltetik. Csak ez az utolsó lehet közönséges's nem az első.

2) Hogy a' meghívatott a' keresztyén vallás' igazságait értse, melly felvilágosíttatásnak (illuminatio, φωτισμος) neveztetik; szokásban lévén ezen szökat: világosság, megvilágosítás, felvilágosítani (φως, φωτισμος, φωτιζειν) szófordulati jelentésben az értelemre átalvinni. — Itt épen azon megkülömböztetések vagynak szokásban, mellyek a' meghívásban; értvén a' közvetetlen felvilágosításon az isteni ihletést, mellyben a' próféták's az apostolok részesültek. — A' keresztyén vallás' bevételeére történt meghívást's a' keresztyén vallás' megértését követi

3) A' Jézusba mint Megváltóba vetett hit. — De itt a' hiten nem kell értenünk a' puszta históriai hitet, vagy azt a' meggyőződést, hogy Jézus élt, tanított, 's a' keresztyén vallást felállította: mert az, a' ki annyit hisz, még azért nem lesz keresztyén; hanem a' vallásos's kijelentési hitet (fides religiosa et revelata), azaz, az arról való meggyőződést, hogy a' Jézus' tanítása igaz, helyes, tökéletes, a' keresztyén vallás isteni eredetű, Jézus az Isten' követe, az emberi nemzet' Idvezítője. Mert az,

a' ki ezeket hiszi, bevészi a' keresztyén vallást, 's beáll a' Jézus' tisztelőinek gyülekezetébe. Az új testamentom is úgy nézi a' hitet és a' keresztyén vallásra térést, mint a' megvilágosítás' műveletét 's következtetését C s a l. 26, 18. — J á n. 12, 46. köv. Eféz. 1, 13. 18.

### §. 229.

**Közönséges e az elhívás?**

Kérdésbe szokták tenni: **közönséges e az elhívás vagy sem?** A' közönséges kegyelem baráti közönségesnek állítják azt a' részletes kegyelmet védők ellen, azt vitatván, hogy a' keresztyén vallás hirdettetett minden népeknek, legalább az apostolok' idejében; — de a' melly állatásnak a' história ellene kiált. Hogy pedig a' közönséges kegyelem' pártolói így vélekedtek, arra vezette őket részszerént az ő nézletek a' kijelentésről, részszerént azon vélemények, hogy minden nem keresztyének elkárhoznak.

A' közönséges kegyelem' védői a' kijelentésről így okoskodnak: a' kijelentés vagy nem volt szükséges az embereknek, vagy szükséges volt. Ha nem volt szükséges, úgy Istentől nem származhatott; ha szükséges volt, úgy annak közölnie is kellett minden népekkel: mert Isten az ő szükséges jótéteményeinek kiosztásában nem személyválogató. — De ez a' dilemma azon meg nem mutatható tételen alapul, hogy az isteni kijelentés általános

szükséges volt minden embereknek, holott pedig annak csak feltételes szükségességét, azaz, hasznos voltát állíthatjuk.

Igaz ugyan, hogy a keresztyén vallás mind az ő természete, mind alapítójának célja szerint minden emberek számára rendeltetett, de azért az, az apostolok idejében nem hirdethetett minden népeknek: mert először ez a hirdetés akkor haszontalan, másodszor pedig természetileg lehetetlen lett volna.

Először haszontalan lett volna: mert hogy valamelly nemzet megértse 's bevégye a keresztyén vallást, arra bizonyos lépcsője kívántatik meg a kimíveltetésnek, mellynek kevés nemzetek voltak birtokában az apostolok idejében. Azonban a kijelentés tisztán 's megvesztegettetés nélkül fenn nem maradhatott volna az új testamentomi könyvek megfordítása nélkül, mellyre csak igen kevés nemzetek nyelve volt alkalmas abban az időben, nem lévén sem írások, sem literaturájok.

De másodszor az evangéliom predikáltatása minden népek között lehetetlen is lett volna az apostolok idejében; mivel akkor még a földnek és a rajta lakó nepeknek nagy része egészen esméretlen volt. És így vagy csuda által kellett volna siettetni Istennek a föld esméretlen részeinek felfedeztetését; vagy pedig a keresztyén vallás alapítójának ugyan azon időben több helyeken kellett volna élni, tanítani és meghalni. Így pe-

dig nem egy lett volna az Idvezítő, valamint a' keresztyén vallás sem.

A' mi a' második okot illeti a' meghívás' közönséges voltának megmutatására, t. i. hogy minden nem-keresztyének elkárhoznak; ez olly állítás, mellynek ellene van a' józanokosság is: mert így maga lenne Isten oka annyi millió emberek' elkárhozásának, kik minden hibájok nélkül a' keresztyén vallás' esméretére nem juthattak. De az ellenkezőt húzhatjuk ki a' szent írásból is. Azt tanítja Jézus Luk. 12, 47. köv. Összevetve Máté 25, 14—30. *a' kinek sokat adtak, sokat kívánnak elő tőle; a' kinek kevés adatott, keveset attól; innen következik, hogy Isten a' nem-keresztyénektől keresztyéni tökéletességet, keresztyén hitet, mellyet nekik ki nem jelentett, nem kívánhat, s őket azoknak nem léte miatt meg nem büntetheti; sőt inkább kiki a' neki adatott talentum' használása szerint ítélte meg Máté 25, 21. 24. köv. Róm. 2, 6. Gal. 6, 7. 8. Azért mondja Pál Róm. 2, 12. a' pogányok felől: *valakik törvény nélkül vétkeztek, törvény nélkül vesznek el; azaz, azért vesznek el, mert vétkeztek. s azért törvény (kijelentés) nélkül, mivel az, a' mit ők által nem hágtak, mert nem esmértek, nem lehet ok az ő elkárhoztatásokra; de lehet az ész és szív, mellynek tanácsát nem követték.**

De felhozzák itt ellenvetésül:

a) Az Isten' jobbító kegyelme nélkül, melly mint az Isten' beszédéhez és a' sák-

sakramentomokhoz költetett, csak a' keresztyénekkel közölthető, senki meg nem jobbúlhat, nem idvezülhet; és így csak a' keresztyének, kiknek az Isten beszéde predikáltatik, a' sakramentomok kiosztatnak, idvezülhetnek. — De azt az állítást, hogy az Isten kegyelme mindenkor az Isten ígéjéhez és a' sakramentomokhoz csatoltatnék, a' szent írásból megmutatni nem lehet.

b) Azt mondja Jézus: *a' ki hiend és megkeresztelkedik idvezül, a' ki pedig nem hiend elhárhozik* Márk 16, 16; innen következik, hogy a' kik nem hisznek (a pogányok) elhárhoznak. — De ebben a' helyben *nem hinni* (απιστειν) nem teszi: semmit sem tudni Jézusról, a' mi csak maga illenék a' pogányokra; hanem az ő tanításait megvetni, parancsolatainak nem engedelmeskedni. — Mert az új testamentomban a' Jézusban való hit felteszi mindenkor a' tanítást Róm. 10, 14: *mimódon hisznek abban, a' ki felől nem hallandának? mimódon hallának pedig predikáló nélkül?* Maga megmagyarázza Jézus, mit tegyen *nem hinni* őbenne Ján. 12, 46—8. azaz, hallani ugyan az ő beszédeit (ακουει των εφημερων), de azokat megvetni, s be nem venni (απειρειν és μη λαμβανειν τα εφημερα).

c) Felhozzák a' Péter apostol' szavait: Csel. 4, 12: *Nincsen senkiben másban idveség: mert nem is adatott emberek között eg alatt más név, melly által kellene nekünk*



*megtartatnunk* '). — De ebben a' helyben csak az a közönséges tétel foglaltatik, melly már J á n. 14, 6. is előjön, hogy Jézuson kívül az emberekre nézve *idvesség* (σωτηρια) nincsen, a' nélkül, hogy hozzátétehnék, hogy azoknak, kik Jézusról semmit sem hallottak, az idvességben részek nem lehetne. Az apostol' szavai tehát azt is tehetik: még a' pogányok is, kik Jézust nem esmérték, a' Jézus által és az ő haláláért idvezülnek: mert helyesen jegyzi meg Osterwald (Compend. theol. Chr. pag. 193.) „aliud est salvari absque Christo, aliud salvari absque cognitione Christi.“ — De hogy fogadják el a' nem keresztyének a' Jézus érdemét; 's hogy alkalmaztathatik az óreájok, mi azt nem tudjuk: mert a' szent írás előadván az idvességnek rendjét, csak a' keresztyénekről szól. Nekünk az a' köteleességünk, hogy tulajdon idvességünk' kimunkálásán szorgalmatoskodjunk, a nem keresztyének' idvességét pedig bízzuk az Isten' véghetetlen irgalmasságára, senkit pokolra ne hányjunk, megemlékezvén édes Idvezítőnknek ama' szavairól: *ne ítéljétek, hogy ti is ne ítéltessetek* Máté 7, 1; mert ez reánk nem bízott a' Pál apostol' tanítása szerint: *te kicsoda vagy, hogy másnak szolgáját kárkoztatod? az ő tulajdon urának*

---

1) Csel. 4, 12: *ουκ εστιν εν αλλω υδενι η σωτηρια· ουτε γαρ ονομα εστιν ετερον υπο τον υρανον το διδομενον εν ανθρωποις, εν ω δει σωθηναι ημας.*

*áll vagy esik* Róm. 14, 4. — A' helvétziai vallástétel is tartózkodva szól a' nemkeresztyének' idvességéről vagy kárhozatjáról: „Quamvis Deus norit, qui sint sui, et „alicubi mentio fiat paucitatis electorum, „bene sperandum est tamen de omnibus, „neque temere quisquam reprobis est ad- „numerandus.“ X. §. 4.

Egyébiránt ezen tárgyban különbözőleg ítélték mindenkor a' tudósok. Több egyházi atyák, mint Justinus mártyr, az alexándriai Kelemen, Pelágus követőivel együtt, és sokan a' scholasticusok között, nem hozták kétségbe az erényre törekedő pogányok' idvességét. De már Augustinus, a' ki azt tanította: „virtutes gentilium sunt splendida peccata,“ követőivel együtt, kikhez tartoztak a' jánsenisták is, a' pogányokat az idvességből egészen kizárta. Így értett Luther', s a' régiebb theologusok' nagy része is ebben az értelemben volt. Sokan pedig mint Gerhárd, Scherzer, Bengel függesztvén ítéleteket, a' nemkeresztyének' idvességét bízák az Isten' véghetetlen irgalmasságára, mellyre építé Cálvinus is a' pogányok' idvességének reménységét. A' socinus' követői, az árminiánusok, quakek, Zwingli, és az újabb korból csaknem minden nevezetesebb theologusok, Michaëlis. Töllner, Döderlein, Storr, Reinhárd, nyilván kimondák, hogy a' Krisztus' váltságának foganatja nem csak a' keresztyénekre, hanem a' pogányok (ὁλος ὁ κόσμος 1 Ján. 2, 2.) között is a' megjobbúltakra kiterjed.

**Émlítést érdemelnek Zwinglinek a pogányok' idvessége iránti meleg részvételből eredő ama' szavai, mellyeket ő a' francziák' királyához I. Ferenczhez (in fidei expositione) intézett: „Deinde sperandum est „tibi visurum esse sanctorum, prudentium, „fidelium, constantium, fortium, virtuosorum omnium, quicunque a condito mundo „fuerunt, sodalitatem, cœtum et contubernium. Hic duos Adam, redemptum ac redemptorem: hic Abelum, Enochum, Noam, „Abrahamum, Isaacum, Jacobum, Judam, „Mosen, Josuam, Gedeonem, Samuelem, Pinben, Heliam, Heliseum, Isaiam ac deiparam Virginem, de qua ille præcinnuit, Davidem, Ezekiam, Josiam, Baptistam, Petrum, Paulum: hic Herculem, Thesenum, Socratem, Aristidem, Antigonium, Numam, Camillum, Cato- „nes, Scipiones: hic antecessores tuos, „et quotquot in fide hinc migrarunt majores tuos videbis. Et summam, non „fuit vir bonus, non erit mens sancta, non „fidelis anima ab ipso mundi exordio usque ad ejus consummationem, quem non „sis isthic cum Deo visurus;“ de a' mellyek többeknek megrovó ítéleteket ki nem kerülheték.**

## **B) Az erkölcsi megjobbulás.**

### **Literatura.**

**Spener. Hochwichtiger Artikel von der Wiedergeburt und deren Ursachen, Mitteln,**

**Art, Pflichten, Würden, und anderen dahin gehörigen Materien. Frkf. 1715.**

**Knapp, progr. comm. in colloquium Christi cum Nicodemò de natura et usu disciplinæ suæ. Joh. 3, 1—21. Hal. 1794. (v. Scripta varii argumenti T. 1. p. 199—253.)**

**Koppe (I. B.) interpretatio orationis Chr. cum Nicodemò Joh. 3, 1—21. Gott. 1778. (v. Pott sylloge commentt. theol. Vol. IV.)**

### §. 230.

**Természete, 's mi kívántatik arra?**

Hogy a' Jézus által megszerzett boldogság' részesei légyünk, nem elég pusztán bevenni a' keresztyén' vallást, hanem egyesítenünk kell vele az erkölcsi megjobbúlást is.

Az erkölcsi megjobbúlás az a megváltozása a' keresztyén embernek, melly szerint az ő bűnös 's büntetésre méltó voltát Isten előtt megismeri, és a' Jézus Krisztusban mint az ő Megváltójában hívén, Isten iránti szeretetből 's háladatosságból a' virtusnak meghódol, azt örömmel 's nem félelemből gyakorolja 's a' magában lévő erkölcsi romlottságot annak szünetlen ostromlása által kissebbíteni törekedik.

Erre négy kívántatik: 1) hogy az ember esmérje meg a' maga bűnös és büntetésre méltó voltát; 2) azon szívesen bánkódjék; 3) hiddje, hogy bűneinek bocsánatját a' Jézus' elégtévő haláláért reménylheti; 4) Isten iránt való háladatosságból igyekezzék vétkeiből megjavulni.

Ezt a' megváltozást a' szent írás után nevezhetjük: *megtérésnek* (conversio, επι-στροφη, μετανοια), *újjászületésnek* (regeneratio, παλιγγενεσια), *megújulásnak*, (renovatio; ανακαινωσις): de a' *pœnitentia* szó, melly a' szent írásnak vulgáta fordításából czúszott a' tudományos rendszerbe, valamint az annak megfelelő német *B u s z e* szó is alkalmatlan, 's hibás véleményre vezethet, vezetett is. Ugyan is a' pœnitentia szó a' punio ígétől húzatván le, azon hibás véleményre szolgáltatott alkalmat, hogy bizonyos büntetések' kiállása nélkül bűneink' bocsánatját meg nem nyerhetnénk.

### §. 231.

A' pœnitentia szó jelentése a' régi egyházban, későbbben a' hittudomány' rendszerében.

A' régi egyházban a' pœnitentia szón értették azon egyházi büntetéseket, melyeket azoknak, a' kik valamelly nagy bűn miatt (lapsi) a' gyülekezetből ki voltak rekesztve (excommunicati), kiállani kellett. Ennek három része volt: 1) a' szív' töredelme (contritio cordis), összeköttetve a' bűn' megismerésével (agnitio peccati); 2) száj' vallása (confessio oris) az egyházi tanító vagy az egész gyülekezet előtt; 3) cselekedeteknek elégtétele, vagy elégtétel, (satisfactio operis), azaz, bizonyos büntetéseknek kiállása, melyeket az ilyeneknek a' gyülekezet parancsolt.

Ez' későbbben átalvitetett az erkölcsi megjobbulásra; de úgy, hogy a' szájvallás

fülbe gyónásra (*confessio auricularis*) vala változtatva, 's a' IV-dik lateranumi zsinatban III-dik Innocentius pápa által 1215-ben, valamint a' florentziai egyházi gyűlésben is 1439-ben megerősítettett. — A' cselekedési elégtétel (*satisfactio operis*) annak hívére ada alkalmat, hogy az egyházi büntetések (*pœnæ canonicae*) a' bűnbocsánatra szükségesek, 's ezek eszközlik, hogy a' bűnös Istentől megigazulást nyer. 'S mint-hogy a' régi egyház az elestek' büntetéseiket vagy elengedte vagy megszelídítette, vagy pénzbeli büntetéssé változtatta (*indulgentia*); az egyházi büntetések' elengedéséből az a' vélekedés származott, hogy az egyház, vagy annak feje a' jövőendő életbeli büntetéseket is elengedheti. 'S ez a' XVI-dik században X. Leo pápa alatt útat nyit a' reformációra.

Az egyház' jusát a' bűnök' büntetéseinek' elengedésére, a' Krisztus' és a' szentek' bővölködő érdemeire (*opera supererogationis*) alapítják. Azt hitték ugyan is, hogy nem csak Jézus többet szenvedett, mint a' mennyi az emberi nemzet' váltságára megkívántatott; hanem a' szentek is a' kegyesség' munkáinak gyakorlása, magok' sanyargatása, közönségesen azon szabályok' követése által, mellyek a' szent írásban nem parancsoltatnak, hanem hasznos javalatoknak (*consilia evangelica*) tekintetnek, mint a' böjt, nőtelen élet, önként vállalt szegénység 's a' t. Istennél több érdemet szereztek magoknak, többet csele-

kedtek, mint a' mennyi kívántatott az ő bűneikért való elégtételre. — Bír tehát az egyház bővölködő érdemkínescsel, mellyből az egyház vagy annak feje, azokat, kiknek bocsánatra van szükségek, tulajdonítás (búcsú) által részeltetheti.

Minthogy már Luther és társai az indulgentiából indultak ki, meg kellett támadniok a' pœnitentiáról szóló tanítását az egyháznak. Megesmerék, hogy a' bűnbocsánat' megnyerésére szükséges a' bűnön bánkódás; de hogy az a' büntől való erkölcsi irtózással legyen összekötve (*contritio, dolor de peccato e dilectione oriundus*), nem a' melly csak a' büntetések' rettegéséből származik (*attritio*, vagy az áquinoi Tamás szerint *contritio informis, i. e. imperfecta, inchoata, dolor de peccatis e metu poenarum*). Megesmerék, hogy szükséges bűneinket megvallani, de elég az Istennek, nem a' papnak; a' cselekedetek' elégtételét pedig általjában megvetették, elegendőnek tartván a' hitet a' Jézus' érdemének elfogadására.

### §. 232.

Az erkölcsi megjobbulás melly renddel megyen végbe az emberben?

Akármelly nemű felébresztés a' megjobbulásra neveztetetik meghívásnak; ha pedig a' keresztyén vallás' tanítása által történik, megvilágosításnak; de ennyiben a' kettő egymástól nem fog különbözni. Ennek természetes következése a'

megbánás, vagy fájdalom erkölcsi romlottságunkon, összeköttetésben azon kívánsággal, vajha azon romlottságtól megszabadulhatnánk, szívtöredelem (*contritio cordis*). Ezzel ellenkezik az a vélekedés, hogy nem vétkeztünk 's erkölcsstelenségünkért büntetést nem érdemlünk 1 Ján. 1, 8—10. Jer. 2, 33—5. Zsolt. 32, 3—5. — Büntetésre méltó voltunk' esmérétéhez csatlódik szükségesképen az Isten törvénye sérthetetlenségének hívése. 's felébreszti bennünk ezt a kívánságot, vajha lehetséges volna a bűnök' bocsánatja, s vajha eljuthatnánk rendeltetésünk' céljához, romlottságunk mellett is. A' bűnbocsánat utáni sohajtozás bennünk erkölcsi szükséggé válik, 's midőn a' keresztyén vallás úgy terjeszti előnkbe a' Jézus által végrehajtott váltságot, mint a' melly által forró kívánságunk kielégítetett, 's egyszersmind az erkölcsi törvény' sérthetetlensége is bebizonyíttatott, ezen engesztelő intézethez ragaszkodván meggyőződünk bűneinknek bocsánatjáról; 's Isten iránt való háladatosságból az ő parancsolatait teljesíteni törekedünk.

### §. 233.

A' Krisztusban mint Megváltóban vetett hitről.

A' megtérésre vagy erkölcsi megjobbúlásra nem elegendő bűnös 's büntetésre méltó voltunk' megismerése, és az' azon való bánkodás: mert ez magában inkább kétségbe esésre mint megjobbúlásra vezethetne; hanem hozzá kell csatolnunk a' Jé-



zusba mint Megváltóba vetett hitet, melyet a' szent írás is úgy ad előnkbe, mint olly feltételt, melly az idvességre múlhatatlanul megkívántatik. — Azt mondja a' Krisztus: *a' ki hiend és megkeresztelkedik idvezül, a' ki pedig nem hiend elkárhozik* Márk 16, 16. *Úgy szerette Isten e' világot, hogy az ő egyetlen-egy született fiját adná, hogy minden valaki hiszen őbenne el ne vesszen, hanem örök élete legyen* Ján. 3, 16.

De mit tesz hinni Jézusban, midőn az úgy tekintetik, mint az idvesség' feltétele? mert ezen kifejezésnek több értelme lehet. A' Krisztusban hinni annyi, mint azt hinni: 1) hogy a' Krisztus élt, tanított: *historiai hit*; 2) hogy a' Jézus' vallása igaz, helyes, tökéletes: *vallásos hit*; 3) hogy Jézus isteni követ, 's isteni tudományt tanított szorosb értelemben, és így a' mit tanított hinnünk, a' mit parancsolt tennünk kell: *kijelentési hit*; 's ennyit hinni elég már arra, hogy bevegyük a' keresztyén vallást. De hinni a' Krisztusban azt is teszi az új testamentomban, 4) hinni hogy Isten a' Jézus' haláláért bocsátja meg bűneinket; 's ez neveztetik már idvezítő hitnek (*fides salvifica*), minthogy úgy adatik elő a' szent írásban mint a' bűnbocsánatra 's idvességre múlhatatlan. A' ki már bűneinek bocsánatját a' Krisztusért reményli, 's bizodalommal várja, arról így fejezik ki magokat a' theológusok: a' Krisztus' érdemét elfogadja 's magára al-

**k a l m a z t a t j a** (*meritum Christi apprehendit, amplectitur, sibi que applicat*).

A' protestánsok' értelme szerint a' hitre három kívántatik: 1) **es méret** (*notitia*) Ján. 6, 69; mert hogy hihetnénk azt a' miről esméretünk nincsen; még pedig vizsgálat által szerzett meggyőződés a' hit tárgyainak igaz voltok felől (*notitia explicita*). Mert a' *fides implicita, carbonaria*, melly vizsgálat nélkül veszi igaznak, a' mi neki az egyház' nevében tanítatik, hasztalan, és hogy nem lévén határozott foglalatja, erkölcsi fogamatja nem lehet, nem kíván bizonyítást. 2) **Hiteladás** (*assensus*) Ján. 3, 33. Csel. 8, 37. erős meggyőződés annak igazságáról, a' mit a' szent írás a' keresztyén engesztelő intézet, és annak elégséges volta felől tanít. 3) **Bizodalom** (*fiducia*) Róm. 3, 24. Eféz. 3, 12. arról való meggyőződés, hogy az engesztelő intézet mireánk is tartozik. Ez az a' mit tanít a' palatinátusi catechismus a' XXI-dik kérdésre való feleletben.

De ez a' három nem állató része a' hitnek, hanem az esméret a' hitet megelőzi, 's nyilván a' megvilágosításhoz tartozik, a' bizodalom pedig a' hiteladás' következése.

### §. 234.

**Az idvezítő hit' következése 1) megigazíttatás.**

**a) Jelentése.**

**Literatura.**

**Koppe excurs. IV. ad epist. ad Galat. de voce διδασκειν et διδάσκειν ap. Paulum.**

Storr (C. G.) diss. de voce δικαιοσ et cognatis. Tub. 1781. et in opusc. acad.

Tittmann (C. Chr.) progr. de notione justificationis. In opusc. theol. Lips. 1803.

Danov. (E. I.) progr. vera justificationis notio explicata. Jena. 1774.

Seiler (G. F.) progr. de justificatione. Erl. 1776.

Ammon (Christph. Fr.) de natura δικαιοσ et consecrarijs mortis Christi cum peccato adamitico comparatis, Rom. 5, 1—seq. et de homine per Christum a servitute peccati liberato Rom. 6, 1. — 23. v. Excursus C. et D. ep. ad Rom. edit. Koppian. Gotting. 1806.

A' Krisztusban mint Megváltóban vetett hitnek két következése van: 1) a' megigazítás (justificatio, δικαιοσ) melly az embert változatlan hagyja (sensus objectivus); 2) a' megszenteltetés (sanctificatio, αγιασμος), melly az embert megváltoztatja (sensus subjectivus).

A' római-catholicusok a' kettőt, mellyeket az új testamentom megkülömböztet, egynek veszik, mintha Isten a' bűnöst a' szentség' beleöntése által tenné szenté, igazá, (sensus physicus seu hyperphysicus). A' protestansok törvényszéki értelmet (sensus forensis) ragasztanak a' megigazítás' nevezete mellé 's azt értik rajta, hogy Isten a' Krisztus' haláláért a' bűnös embereknek elengedi a' büntetést 's őket az örök élethez való jussal is megajándékozza. Mint a' törvényszék' előtt bevádoltban, az által, hogy

ő ártatlannak ítéltetett, belsőképen nem történik változás, hanem csak a' büntetésektől szabadul meg, 's just nyer az ő polgári igazainak gyakorlására; így a' megigazított bűnösben sem 's csak a' büntetésektől menekedik meg, 's just nyer a' Krisztus által megszerzett boldogságra. — Ilyen törvényszéki értelemben veszi a' szent írás is ezt a' szót: *megigazítani 's megigazúlni.*

Az ő testamentomban azt olvassuk: *a' ki megigazítja (felmenti a' büntetés alól) a' bűnöst, és kárhoztatja (megbünteti) az igazat, utálatos az Úr előtt egyiránt mind a' kettő.* Itt *megigazítani*, ellenébe tétetvén ennek: *kárhoztatni*, azaz, megbüntetni (anteceðens pro consequente) jelenti: a' büntetés alól felmenteni.

Az új testamentomban is illy törvényszéki értelme van ezen kifejezésnek: *Isten megigazítja a' bűnös embert, 's jelenti:* 1) *Isten elengedi a' bűnök' büntetését a' Jézus' haláláért; 2) Isten a' Jézus Krisztusért just ad a' bűnös embernek az örök boldogsághoz.*

A' mi az első jelentését illeti, megtetszik 1) Róm. 3, 28. *Annakokáért ezt mondjuk bizonyosképen, hogy az ember megigazúl hit által a' törvénynék cselekedeti nélkül <sup>1)</sup>.* Hogy ez a' kifejezés: *az ember megigazúl*, ezt tegye: megszabadul a' bű-

---

<sup>1)</sup> Róm. 3, 28: Λογίζομεθα γαρ, πιστει δικαιωθαι ανθρωπον, χωρις εργαων νομου.

nők' büntetéseitől, kijön a' 24-dik és 25-dik versekből, a' hol az mondatik, hogy a' Krisztus volt érettünk *válttság* (απολυτρωσις) és *engesztelő áldozat* (ἱλαστηριον): mert az engesztelő áldozat által az áldozat' theoriája szerint a' bűnös bűnei' büntetéseitől szabadult meg. 2) A' *megigazítás*nak ellenébe tétetik a' *kárhoztatás*, melly utolsó megbüntetést jelentvén, az első értelmének ennek' kell lenni: felmenteni a' büntetéstől. Így Róm. 8, 33. 34. *Kicsoda vádolja az Istennek választottit? az Isten az a' ki megigazított. Kicsoda a' ki kárhoztatná? Krisztus az, a' ki megholt, sőt a' ki fel is támadott, ki az Istennek jobbján is vagyon, ki esedezik érettünk.* — 3) Maga az apostol Róm. 4, 6—8. a' hit által való megigazulást ezen ó testamentomi helyyel (Zsolt. 32, 1. 2.) magyarázza: *boldogok, kiknek megbocsáttattak az ő hamisságaik, és a' kiknek elfedeztettek az ő bűneik; boldog ember kinek nem tulajdonítja Isten a' bűnt; melly kifejezések a' büntetések' elégedését jelentik.*

A' második jelentése ennek a' szónak *megigazítani*, kijön 1) Róm. 5, 1. 2. a' hol a' megigazulásból lehúzzatik *békesség Istennel* (εἰρήνη προς τον θεον), és a' nekünk Istentől megadattatandó *boldogság' reménysege* (ἐλπις της δοξης τῆ θεου). 2) Gal. 3, 8. a' hol *megigazítani* ezzel magyaráztatik: *megáldani*, azaz, boldogítani; és a' 11-dik versből, a' hol megigazulni ezzel cseréltetik fel: *élni*, azaz, boldognak lenni. 3) Róm.

8, 30. a' megigazításból lehúzzatik a' megdicsőítés, melly jelenti az örök boldogság megadását, — a' kiket elválasztott, azokat el is hívta, és a' kiket elhívott, azokat még is igazította, a' kiket pedig megigazított, azokat még is dicsőítette.

### §. 235.

b) A' megigazítás' okai. — Pál apostolnak összeegyeztetése Jakabbal.

A' megigazításnak háromféle okát különböztetik meg a' theologusok, ú. m. végbevívó, érdemlő és elfogadó okát.

1) Végbevívó vagy belső indító oka (causa efficiens seu impulsiva interna) az Isten' kegyelme és könyörületessége. — Mert az engesztelő intézet' felállításának egyedülvaló kútfeje az isteni kegyelem.

2) Érdemlő vagy külső indító oka (causa meritoria seu impulsiva externa) a' Jézus' szenvedése 's keresztfán való halála, melly által az Isten' szentsége, igazsága 's törvényének sérthetetlensége — az isteni kegyelem 's könyörületesség kimutatódásának feltétele — bebizonyíttatott.

3) Elfogadó oka vagy eszköze (causa apprehendens, organica, instrumentalis) a' Jézus Krisztusban mint Megváltóban vetett hit, vagy az a' meggyőződés, hogy Isten a' Jézus Krisztusért kegyelmez meg az embereknek. — Tanítja ezeket a' szent írás Róm. 3, 24. 25. *Megigazúlunk ingyen Isten' kegyelméből (belső indító ok) a' Jézus Krisztusban lett váltságnak általa*

(külső indító ok). *Kit az Isten rendelt engesztelő áldozatúl az ő véreben való hitnek általa* (elfogadó ok).

Ezek szerint a' hit a' Jézus' érdemének elfogadó eszköze lévén, millyen a' kéz' kinyújtása az alamizsna' elfogadására, a' megigazulás' érdemlő okának nem tartat-hatik. — De még kevésbé állíthatjuk ezt a' cselekedetekről. Mert a' szent írás úgy adja elő mindenkor az engesztelő intézetet, mint az Isten' kegyelmétől függőt, és a' bűnbocsánatból az ember' érdeme kizáratik. — Azt mondja az apostol: *az ember megigazúl hitnek általa a' törvénynek cselekedeti nélkül* R ó m. 3, 28.

De itt az a' kérdés, mit értett Pál a' római levélben a' *törvény' cselekedetein* (συννομία)? Némellyek úgy vélekednek, hogy a' Mózes' szertartásos törvényeit értette, 's azt akarta mondani, annak a' ki a' Mózes' szertartásos törvényeit betölti, nincs jussa az örök élethez. De ezen magyarázatra azt lehet mondani, hogy az apostol, ha szinte a' törvényen a' Mózes' törvényét értené is, kizárná a' megigazulásból még az erkölcsi cselekedeteket is. Mert a' Mózes' törvényében, melyet az apostol a' megigazulásból kirekeszt, nem csak szertartásos, hanem erkölcsi parancsolatok is foglaltatnak. De hogy az apostol az erkölcsi cselekedeteket is kizárja a' megigazulásból, mutatja az egybefüggés.

1) Az apostol a' zsidók' és pogányok' közönséges vétkei voltából következteti,

hogy jusa egyiknek sincs az örök éléthez, ha tehát valamellyike abban részesül, isteni kegyelemből részesül. — Minthogy már itt pogányokról is van szó, az apostolnak a' törvényen olyant kellett érteni, mellyet a' pogányok is esmértek; — ez pedig az erkölcsi törvény.

2) A' római levél' IV-dik részében az Ábrahám' példájából mutatja meg az apostol, hogy az ember nem a' törvény' cselekedetiből, hanem hit által igazul meg. — Mivel pedig Ábrahámról akkor van szó, mikor még nem metélkedett környül, annyival inkább a' Mózes' törvénye ki nem adatott, az apostol a' Mózes' törvényéről nem gondolkodhatott, hanem csak az erkölcsről.

A' mi pedig azt az összeütközést illeti, melly a' megigazulásra nézve a' Pál és Jakab apostolok' tanításai között látszik lenni; midőn Pál azt tanítja: *az ember megigazul hitnek általa a' törvény' cselekedete nélkül* Róm. 3, 28; — Jakab pedig ezt mondja: *látjátok, hogy az ember cselekedeteiből igazul meg, és nem csak a' hitből* Jak. 2, 24. <sup>1)</sup>), elhárúl az ellenkezés, ha megjegyezzük, hogy más értelemben veszi Jakab apostol ezen szókat: *hit* (πίστις), *megigazulni* (δικαιωθαι) és *cselekedetek* (εργα), másban ismét Pál apostol. Jakabnál *hit* jelent szemlélő vallást (religio theoretica, profes-

---

<sup>1)</sup> Jak. 2, 24. Ὁρατε ὅτι ἐξ ἔργων δικαιεῖται ἄνθρωπος, καὶ οὐκ ἐκ πίστεως μόνον.



sio religionis); *cselekedetek* cselekvő vallást (religio practica) vagy a' szemlélő vallásból származó érzéseket és cselekedeteket; — a' mint mutatja az *εργα πιστευος* és nem *εργα νομου* nevezet Jakabnál; *megigazúlni* pedig annyit tesz: helybehagyattatást, dícséretet nyerni, a' mint megtetszik a' 23-dik versből, a' hol ez a' szó megigazítottatott, ezzel magyaráztatik: *Isten' barátjának* neveztetett. Jakab apostol azt adja elő, melly viszonyban van a' szemlélő vallásra a' cselekvő, abban t. i. hogy amaz ez által lesz tökéletes. A' Jakab' szavainak értelme tehát ez: látjátok, hogy az ember helybehagyattatást nyer, ha a' keresztyén vallás' parancsolatai szerint él, és nem csak pusztán hiszi 's vallja azt.

Pál apostolnál pedig *hit* jelenti az arról való meggyőződést, hogy a' Jézus' haláláért bocsáttatnak meg a' mi bűneink, vagy az úgy nevezett idvezítő hitet (*fides salificam*); megigazúlni azt teszi: bűneink' bocsánatját nyerni; törvény' cselekedetei (*εργα νομου*). pedig akár-melly törvénnyel megegyező cselekedetek. Pál apostol azt adja elő: micsoda viszonyban van az emberi cselekedet vagy virtus a' bűnbocsánatra; abban t. i. hogy a' jó cselekedetek kizáratnak a' bűnbocsánatból vagy a' megigazulásból. — De a' mi erkölcsi cselekedeteink nem is nézettethetnek a' bűnbocsánat' érdemlő okának; mert nincsen olyan ember, a' ki tökéletesen betöltené a' törvényt.

De a' czélja is különböző volt a' két a-

postolnak. Jakab azt mutogatja a', maga levelében: nem lehet ott igaz hit, a' hol nincs erkölcsi vagy szent élet. Pál pedig azt sürgeti, hogy a' szent élet lehetetlen az Isten' kegyelmének hívése nélkül. Ezekből már kijön, hogy a' két apostol különböző céljához képest, nem ugyan azon dologról szól, mind kettőnek tanítása helyes, s egyik a' másik' tanításának ellent nem mond.

A' megigazulás' következései a' szent írás' tanításai szerint e' következők:

1) Békesség Istennel, vagy az az állapot, melly szerint a' bűnös ember nem retteg többé a' büntetésektől, sőt Istentől vár minden jókat Róm. 8, 1. 33. 1 Ján. 3, 19.

2) Új erő 's kedv a' jobbúláshoz, mivel már most reménylheti hogy romlottsága mellett is rendeltetése' céljára a' tökéletességre 's boldogságra eljuthat Róm. 6, 11. 12. 20—23.

3) Megnyugvás a' szenvedéseken és nyomorúságokon; mert a' megigazított ember úgy tekipti azokat, mint az ó jó attyának az ó javára célzó látogatásait Róm. 8, 18. 28.

#### §. 236.

2) Megszenteltetés, — jó cselekedetek.

#### Literatura.

Loescher (Val. Ernest.) diss. notionem theol. de renovatione s. sanctificatione nostrorum tempor. causa diligentius excussæ. Vit. 1709.

**Schubert (G. E.)** Schriftmässige Gedanken von der Erneuerung der Wiedergeborenen. Jena. 1746.

**Töllner (J. G.)** Die Beschaffenheit eines wahren, guten Werks. In s. theolog. Untersuchoh. 1. B. 1 St. 6. Abhandlung.

**Weber (Mich.)** progr. de discrimine legitime et bene, recte et honeste factorum, in libris N. T. proposito, vulgo neglecto. Viteb. 1792.

A' Megváltóba vetett hitből származik a' szent élet, melly változása az embernek megszentelésnek, 's megújulásnak neveztetetik. Az ember elhívén, hogy a' váltság' nagy munkája Jézus által végrehajtatott, meggyőződik az Istennek iránta is kiterjedő szeretetéről, 's az ő törvényeit háladatosságból betölteni igyekszik. Így lesznek az ő cselekedetái erkölcsi cselekedetek (bona opera, εργα αγαθα s. καλα): 's az ő engedelmissége az Isten' parancsolatai iránt nem szolgál, hanem fiúi szeretettel párosított engedelmisség. Ezek szerint már a' jó cselekedeteket így határozhatjuk meg: a' jó cselekedetek nem csak a' törvény' betűjével egyező, hanem erkölcsi cselekedetek is: olyak, mellyeket az újjászültek, Isten iránti szeretetből és a' jóban való gyönyörködésből visznek véghez. Mint-hogy már Isten iránti szeretetünk 's háladatosságunk' alapja ez, hogy a' mi bűneink a' Jézus Krisztusért megbocsáttattak, 's rendeltetésünk' czéljára romlottságunk mellett is eljuthatunk, 'vagy az Isten' ke-

gyelmének hívése; más szókkal: Jézusban mint Megváltóban vetett hit: helyesen tanítják a' protestánsok, hogy a' jó cselekedetek igaz hitből származnak, a' mint szól a' helvétziai vallástétel is: „Credimus vere bona opera enasci e fide viva“ XVI, 5. §. és hogy a' pogányoknak a' törvény' betűjével megegyező cselekedeteik erényeknek keresztyén értelemben nem neveztethetnek. De más kérdés az, valyon a' pogányok cselekedhetnek e jó cselekedeteket általjában vagy sem? melly utolsó mellett állottak sok theologusok. Lehetetlen voltát nem állíthatjuk, mivel az igaz erényre nézve minden a' cselekvő személy' maximumától függ. — Minthogy már a' nem-keresztyénekre nézve is lehető az erkölcsi törvény' esmérte, minthogy ők is hihetik a' megengosztelés szükséges voltát, haszinté nem azt is, melly Jézus által hajtatott végre, 's ez által őbennek is származhat szeretet Isten iránt, reménység rendeltetések' megközelítéséhez — következik, hogy a' pogányok' cselekedetei is bírhatnak az igaz erény' tulajdonaival.

### §. 237.

A' jó cselekedetek' viszonya az idvességre.

Szükségesek e a' jó cselekedetek az idvességre vagy sem? erről már a' XVI-dik században is vitatkozás volt az evangelica egyházban. — Major György wittenbergi theologus Melánchthonnak több követőivel együtt a' jó cselekedeteknek szükséges vol-

tát állítá; mások ellenben, mint Flácius és a' naumburgi Amsdorf Miklós károsnak vélel az idvességre nézve. Borzasztó állítás, ha úgy értjük, hogy az Isten' parancsolatinak teljesítése méltókká tesz a' kárhozatra. De ezt Amsdorf nem úgy értette, hanem inkább azt akará mondani, káros vélemény az idvességre nézve, hogy a' jó cselekedetek által idvességet érdemelhetünk; 's ebben tökéletes igaza volt. Most már megegyeznek a' protestánsok abban, hogy a' jó cselekedetek szükségesek ugyan az idvességre, de az idvességnek nem érdemlő okai.

Az első kitetszik abból 1) hogy a' jó cselekedetek az igaz hitnek, melly az idvességre múlhatatlanul szükséges, gyümölcsei; és 2) a' szent írás tanításából: *szent élet nélkül senki sem láthatja az Urat* Zsid. 12, 14.

De azért a' jó cselekedetek az idvességnek nem érdemlő okai. Mert 1) legjobb cselekedeteink is tökéletlenek; 2) mert azokkal tartozunk. *Ha mind azokat megcselekedenditek is, a' mellyek nektek parancsoltattak, ezt mondjátok: haszontalan szolgák vagyunk, mert a' mit kellett cselekednünk azt cselekedtük*, így szól Jézus Luk. 17, 10. 3) mert a' mi fogvatkozásokkal teljes cselekedeteink, és az örök boldogság között nincs egyirányúság, következésképen am azok nem tekintethetnek úgy, mint ennek érdemlő okai; 4) mert az örök élet a' szent írásban örökségnek. *M á t é 25, 34. 's Isten'*

*ajándékának* Róm. 6, 23. mondatik; az örökség pedig és az ajándék nem érdemért adatik.

De azért a jó cselekedetekről alacsonyan nem értünk, annyival inkább nem vetjük meg azokat; tudjuk hogy jutalmat ígér Isten a jó cselekedeteknek, de nem tartozásból, hanem ingyen kegyelemből, és hogy a jó cselekedetek által leszünk a jövőendő életbeli boldogság nagyobb mértékének elfogadására alkalmasok.

### §. 238.

Szabott e Isten határpontot, mellyen túl a megjobbulás lehetetlenné lesz a bűnösre nézve? a micsoda becset tulajdoníthatunk a késői, kivált pedig a halálos ágyban való megtérésnek?

Kérdésbe tétetett az evangelicus theologusok között: szabott e Isten az embernek az ő halála előtt a megtérésre nézve valamely határpontot (terminus peremptorius, innen ez a vitatkozás is terministicának neveztetett), mellynek eltelése után a megjobbulás s részesülés a kegyelemben a bűnösre nézve lehetetlenné lesz, vagy pedig csak a halál után lesz e a megjobbulás lehetetlenné? — Sokan, kivált a pietisták azt állították, hogy a megátalkodott emberre nézve a megjavulás és az Isten kegyelme már az ő halála előtt is lehetetlenné lehet; hogy így az embereket a megkeményedéstől a bűnben, és a jobbulás halasztásától elrettentenék. De ez az állítás nem csak az hogy a vir-

tnsra nézve kártékony következésű lehet, a' mennyiben az epekedő lelkekben könnyen ébreszthet oly szorongató félelmet, hogy ez az idvesség' pontja (terminus salutis) elmúlt már, 's többé minden jobbulás lehetetlenné lett óreájok nézve; de ellenkezik is ez az állítás mind a' szent írás' tanításával, mind az Istenről való fogalmunkal. — Az új testamentom azt tanítja, hogy az ember megjobbúlván, megnyerheti mindenkor bűneinek bocsánatját Mát. 18, 22. Luk. 23, 39. köv. Azomban közönséges lévén az Isten' kegyelme azok iránt, a' kik megjobbúlnak, nem mondhatjuk, hogy az Isten' részéről volna oly időpont, mellyben a' bűnös' megtérését, 's boldogságát többé nem akarná; de az ember részéről mehet annyira az ő erkölcstelensége, hogy a' jobbulás óreá nézve ha nem örökre, legalább egy bizonyos időre erkölcsileg lehetetlenné lesz.

Összeköttetésben volt ezzel egy más kérdés: a' késői, kivált pedig a' halálos ágyban megtörténő megtérésnek becséről; de az csak annyiban jó itt vizsgálat alá, a' mennyiben az az örök boldogság' megnyerésére elegendő e vagy sem? Sokan nem csak az, hogy csak nem általjában tagadják a' késői megjobbulás' lehetőségét: sőt ha megtörténnék is, fogamat nélkülinek állítják az idvességre nézve. Így vélekedtek a' régiek között Cypriánus és Ambrósius, az újabb időben a' sociniánusok, arminiánusok és sok angolyok, 's felhozzák

annak védelmére Jer. 13, 23. Máté 3, 10. 7, 21. Zsid. 6, 4 — 6. 2 Pét. 2, 20 — 22. De az első helyen, nincs szó a' megjobbulás' általános lehetetlenségéről: mert különben a' próféta a' 15-dik 'a következő versekben azt a' zsidóktól nem kívánhatta volna; hanem csak feltételesről, míg a' próféta' intéseit fel sem veszik. A' második helyben ez a' feltételes mondatmány foglaltatik, hogy az ember míg meg nem jobbul, boldog nem lehet. A' harmadik olyan megtérésről szól, melyet megjobbulás nem szokott követni. A' két utolsóban pedig nem a' késői megtérés, hanem az általános elszakadás a' keresztyén vallástól foglaltatik.

Meg kell azonban vallanunk, hogy a' megtérés annál nehezebb, mennél tovább halasztatik, hogy arra egészen is alkalmatlannokká lehetünk, nem lévén többé reá sem időnk, sem alkalmunk; hogy halogatása által az örök boldogságnak csak alsóbb lépcsőire tarthatunk számot; hogy a' megjobbulás a' mennyiben gyümölcsei is hozzá számláltatnak, nem egy pillantati munka; hanem egész éltünk' feladatja. De azért a' halálos ágyban kezdett megtérés sem látszik áltajában lehetetlennek, vagy a' boldogságra nézve egészen fogatlanannak. — Mert az istentelen embert is megillettehetik észrevehetetlenül azon tanítások és példák, melyeket egy ideig fel sem vett, 's azok benne bűnön való szíves bánatot, 's Jézusban való hitet ébreszthetnek, mint azt so-



kaknak példája bizonyítja. Külömben is a' megjobbulás mint maga ráhatározása az embernek, — a' hit 's megigazulás olyan változások, mellyek egyszerre történnek, 's mellyeknek nincsenek lépcsői. A' bűnön való szíves bánatot és a' Jézusban mint Megváltóban vetett hitet nyomban követi a' megigazítás. De azért a' feljebb előadott okok miatt a' megtérés' halogatása mindenkor veszedelmes 's káros lehet.

A' megtérésről szóló bővebb tanítás egyébiránt inkább a' keresztyén erkölcsi- mint hittudományra tartozik.

## II. C Z I K K E L Y.

Vége hajthatja e az ember magától az erkölcsi megjobbulást, vagy pedig szükséges e arra az Isten' különös segítsége.

### Literatura.

(Spalding J. J.) Gedanken über den Werth der Gefühle in dem Christenthum. 5. Aufl. Lpz. 1784.

(Waltersdorf) Freundschaftl. Unterredungen über d. Wirkungen d. Gnade 4 Theile. Halle. 1776.

(Junkheim). Von dem Uebernatürlichen in d. Gnadenwirkk. Erl. 1775.

Storr (G. C.) comment. theol. de Spiritu S. in mentibus nostris efficientia. Tub. edit. 2. 1788.

Tittmann (Chr. Car.) diss. de opere  
II. Kötet.

**Spiritus S. salutari et de inhabitatione Spiritus S. In opusc. theol. Lips. 1803.**

### §. 239.

**Meghatározása ennek a' kérdésnek.**

Hogy ezt a' kérdést megértsük, szükséges tudnunk, hogy itt nem arról van szó, valyon Isten eszközök által, milyenek a' mindennapi példák, az ő ígéjének hirdetése, és a' sákramentumok' kiszolgáltatása 's a' t. elősegíti e az emberek' megjobbúlását: mert ezt senki sem hozta kétségbe; hanem itt az a' kérdés, ha az Isten' ígéjének és más jobbító eszközöknek munkásságától különböző isteni munkásság vagy segítség az emberek' megjobbítására nézve tanítatik e a' szent írásban; rövideden arról van itt szó, a' miről Augustinus és Pelágus között vitatkozás támadt, és így maga a' kérdés' szorosb meghatározása vezet minket a' kegyelemről szóló hitágazat' históriájára.

### §. 240.

**Az isteni kegyelem és szabad akarat felől szóló hitágazat' históriája.**

Az Augustinus előtt élt egyházi, kivált pedig görög atyák a' gnosticusok és manicheusok ellen, kik az embert szabadságától megfoszták, azt tanították, hogy az ember természet szerint is bír olyan tehetséggel, hogy a' jót és rosszat szabad választás szerint cselekedje, 's megjobbúlhasson; de azért nem tanították, hogy Istennek az ember megjavúlása körül ne lehetne része. Ezt a' választhatásbeli szabadsá-

got nevezték a' görögög ro αυτεξουσιν, ελευθερια, προαιρεσις szókkal; a' deakok pedig liberum arbitriumnak, mellyet Tertullianus a' törvénytudományból vitt által a' theologiába. A' görög egyházi atyák tehát mindnyájan synergismust tanítottak; de nem is leheté másképen, ha az erkölcsi szabadságot védelmezték.

Pelágus a' görög atyák nyomdokin indult el; de azoknak értelmeket több gondol fejtette ki. A' megjobbulásban hármat különböztete meg: 1) a' tehetséget (posse); 2) az akarást (velle); 3) a' munkásságot (operari). — Az első a' természet ajándéka (gratia naturæ), de egyszersmind az Istené is: mert Isten adta belénk az erkölcsi természetet, 's ennek munkásságát a' maga beszédének hirdetése, 's az emberi történetek vezérlése által elősegéli, a' nélkül mindazáltal, hogy az akaratra közvetetlen munkálkodnék: az akarás pedig és a' munkásság az ember szabadságától függ, 's Istentől csak külső eszközök által gyámolíttatik. De az a' segítség sem szükséges általjában; 's innen tiszta jósgú cselekedeteket a' pogányok is tehetnek.

Ellenben Augustinus azt tanította, hogy az ember az Ádám esete óta csak a' rosszat akarhatja 's cselekedheti, 's nincs ereje a' megjobbulást elkezdeni, folytatni, még kevésbé tökéletességre vinni; hanem a' kegyelem — az Istennek eszköz nélküli hatása a' lélekre — cselekszik mindeneket, ez eszközli a' megjobbulást ellentállhatat-

lanál mind azokban, a' kik az idvességre rendeltettek. Ezek szerint a' pogányok' szép és jó tettei nem egyéb mint czifrávétkek, (*splendida peccata*). — Ágoston azt az emberek szabadságtalanságát így tette ki: *homo non habet liberum, sed servum arbitrium*.

Közép úton mentek a' semipelagiánusok (*massilienses*) azt állítván, hogy az ember az eset után is bir természeti erővel a' jó esmérésére és akarására, el is kezdheti a' megjobbúlást 's annak folytatásában is munkás lehet; de kegyelem nélkül, melly által az ember szabad akaratjából eredő megjobbulás kezdete gyámolítottatik, azt tökéletességre nem hajthatja.

Ez a' veszekedés szélesb kiterjedésű lett az által, hogy a' szabad akarat (*liberum arbitrium*) nem szorítottatott mint eddig, csak az akaratra; hanem kiterjesztetett az értelemre is, vagy azon tehetségére a' léleknek, melly által az igazat 's jót megismerhetjük; 's megállapítottatott, hogy az eredendő bűn nem egyedül az akaratnak, hanem az értelemnek megromlásában is áll.

Az áfrikai egyházban az Augusztinus' tekintete miatt az 6 érteleme lőn uralkodóvá 's a' cáthágói zsinatban 418-ban megörösítettetett; de a' nyugoti egyház többi részeiben a' semipelágiánismushoz ragaszkodtak. A' lombárdiai Péter 's Duns Scotus is a' semipelágiánismust követték, 's Duns azt állítja, hogy az ember kegyelem nélkül is cselekedhetik jót, 's ez által magát az

Isten' kegyelmére méltóvá teheti; de az áquinói Tamás a' dominicánusokkal e' tárgyban is a' szoros augustinianismushoz ragaszkodott, 's a' scótitisták és thomisták között nagy leve a' tűz.

A' tridentumi zsinat is a' semipelágiánismust állította meg, azt határozván (sess. VI. can. 4.) hogy az ember a' kegyelem által készítettik ugyan a' megtérésre; de azért a' megjobbulásban együtt munkálkodik az isteni kegyelemmel. De minthogy az erről való határozatok több felé magyaráztathattak, ekkor sem lett vége a' vitatkozásoknak az Isten' kegyelme felől. Alkalmat ada ezekre a' XVI-dik század' második felében az Augustinus' vélekedését vitató Bajus és Bannez löweni dominicánusok, Lesz és Molina jesuiták közt támadt villongás. A' két jesuita azt állította, hogy a' szabad akaratú ember a' kegyelemnek köszönéses, de nem közvetetlen munkássága által erényt gyakorolhat, és hogy a' kegyelem' munkáira megkívánatik az embernek Istentől eleve ellátott szabad megegyezése. Ezen villongás' elcsendesítésére 1598-ban VIII-dik Kelemen pápa rendelkezéséből összeült Rómában az úgy nevezett congregatio de auxiliis gratiæ; de ez sokszori üléseiben 14 esztendőnk alatt, minthogy mind a' két vitatkozó fél igen hatalmas volt, a' kérdést el nem döntheték. Végre XI-dik Kelemen 1713-ban az Unigenitus nevezetű bullában a' Jansen' értelmét és így az Augustinusét is kárhoztatta.

Luther is tagadta az ember' szabad akaratját „*de servo arbitrio*“ című munkájában, melyet ő az Erásimusz „*de libero arbitrio diatribe*“ címzetű könyvének tett ellenébe. Lutherrel egy értelemben vala Melanchthon „*loci theologici*“ című munkája első kiadásában; de már a másodikban (1535-ben) a semipelágiánismushoz közelített, 's azt tanította, hogy az ember a megtérésben nem áll szenvedőleg, hanem tevőleg, 's együtt munkálkodhatik (*synergia*) a kegyelemmel; innen ez a rendszer *synergismus*-nak neveztetik. A synergistákat (Striegel, Major, Krell, Pfeffinger) keményen megtámadták a Luther buzgó követői, Flácius, Amsdorf, Hesshus és Wigand. A meghasonlásnak úgy akara véget vetni a *concordiæ* formula, hogy az Augustinus' előtételeit bevette; de az előtételekből folyó következtetéseket (*gratia irresistibilis* — *prædestinatio absoluta*) megvetette; ellenben a Calvin' követői az Augustinus' szoros rendszerét minden abból folyó tételekkel bevették.

A mi illeti a két hitvallású protestáns egyházakat, megegyeznek egymással abban

1) Hogy az ember az eset után a természet' állapotjában, isteni kegyelem nélkül meg nem jobbúlhat, melyet ezzel tetten ki: *hominem post lapsum in statu naturæ habere liberum arbitrium in naturalibus, non etiam in spiritualibus*. — Ennek értésére tudnunk kell, miért tett a theologusoknál természet' állapota, melly

a' kegyelem' állapotjának tétetik ellenébe: mit tettek továbbá liberum arbitrium, temporalia és spiritualia.

Természet' állapotja (status naturæ) jelenti az ember' állapotját a' mennyiben az eredendő bűntől megéktelenített, és még a' Szent Lélektől meg nem jobbított.

Szabad akarat (liberum arbitrium) nem az erkölcsi szabadság, hanem az értelem és akarat az emberben, és mind a' kettőnek viszonya a' keresztyén megjobbulásra és az ajánlott engesztelés' elfogadására. — Spiritualia maga a' megjobbulás' s elfogadása az engesztelő intézetnek azzal együtt a' mi vele összefüggésben van, más névvel justitia spiritualis; mellytől res naturales, civiles, vagy justitia civilis különböznek, a' mennyiben az utolsó jelent pusztá törvényességet (legalitas) vallásos indító okok nélkül, melly utolsók törvényes cselekedetinknek erényi becset adnak. Ezek szerint már a' fentebb érintett mondatnak e lesz az értelme: az ember az eset után végbevihet némely törvényes cselekedeteket; de az Isten' és az erény szeretetéből keletkező erkölcsi ségre önn ereje által nem emelkedhetik, innen arra az Istennek segítsége szükséges.

2) Az Isten' segítsége, mellynek mivolta kimagyarázhatatlan, az Isten' beszédéhez és a' sákramentomokkal való helyes éléshez köttetett. Ez az állítás ellenekbe van téve az ábrándozóknak, kik azt mondják, hogy

ezen természet feletti isteni segély. mellett nincs szükségek írott ígére, és a sakramentumokra.

Abban pedig az általános előrendelést állítóktól különböznek, a mennyiben az evangélicusok az isteni kegyelmet 1) közönségesnek (universalis), 2) ellenállhatónak (resistibilis) és 3) elveszthetőknek (amissibilis) állítják. l. a' 184. §-t.

A' kegyelemnek többféle megkülönböztetése jönnek elő a hittudományrendszerben, ú. m. 1) Gratia dei in universum, azaz, az Isten' jósága mindenféle jótéteményekre nézve, és idvezítő kegyelem (gratia salutaris), melly a' mi megvilágosíttatásunkat, megjobbítottatásunkat és idvezítettetésünket tárgyazza. 2) Gratia affectiva, azaz, hajlandóság a' jótételre (quoniam indicat, quomodo Deus affectus sit erga homines) és gratia effectiva, magának a' jótéteménynak közlése, (quoniam in efficienda hominis emendatione versatur). Ez az utolsó ismét vagy

a) Közönséges kegyelem (gratia universalis), az Isten' munkássága az emberek' megjobbítására természeti eszközök által, és

b) Különös kegyelem (gratia particularis) a' keresztyén kijelentés és az idveség' rendje által.

De elosztják még az isteni kegyelmet a' Szent Lélek' különböző munkásságaira nézve az ember megjobbításában, ú. m.



1) Megelőző kegyelemre (*gratia praeveniens, praecurrens*), melly a' jobbulás' akadályait elhárítja; ennek a' tárgya a' megjobbított ember.

2) Munkálkodó kegyelemre (*gratia operans*), melly a' jobbulást eszközli 's bevégi; ennek tárgya a' javuló ember; és

3) Együttmunkálkodó kegyelemre (*gratia cooperans*), melly az újjászülött embernek együttmunkálkodásával a' megtért vagy újjászült lélek' állapotját megerősíti. Ennek tárgya a' már megtért ember, kinek meg kell szenteltetnie.

Az újabb theologusok több vagy kevesebb pontokban távolynak Augustinus-tól. Reinhárd azt állítja, hogy Istentől a' mi megjobbulásunkra engedtetett erők' 's tehetségek' használása magunktól függ, 's a' megjobbulásból saját munkásságunk ki nem záratik. Mert van természeti tehetségünk, hogy a' keresztyén vallás' igazságát bizonyító erősségeket megértsük, megítéljük, a' vallásos igazságokról magunknak világos esméretet szerezzünk, magunkat a' szent írás' olvasására határozzuk, 's jelentését általlássuk. De tagadja, hogy az embernek természeti állapotjában volna annyi ereje, hogy az Isten' esméretének, és az erénynek azon polczára emelkedjék, mellyet kíván tőlünk a' keresztyén vallás. Mórú a' megjobbulást azért nevezi Isten' munkájának: mert ő ad az ő Lelke által kívánt sikert az isteni íge' használásának; 's ő is tulajdonít tehetséget az embernek,

mellynél fogva magát a' vallás igazságai-  
 nak vizsgálására határozhatja; de kárhoz-  
 tatja azokat, kik szoros határt kívánnának  
 vonni az Isten' 's önmagunk' munkássága  
 között. Junkheim, kivel Döderlein is egy  
 értelemben volt, azt mondja: az Isten' mun-  
 kássága az emberek' javításában természet  
 felett való; nem, mintha eszköztelen mun-  
 kálkodnék, hanem a' mennyiben az Isten'  
 beszéde mint javulásunkat eszközlő kije-  
 lentés, természet felett való. — Mások in-  
 kább az arminiánusokhoz hajlottak, kik  
 azt tanították, hogy az Isten' kegyelme kö-  
 zönséges, 's hogy a' kegyelem alatt nem kell  
 értenünk eszköztelen isteni munkásságot;  
 hanem puszta természeti esméretet 's az  
 erény' külső segédeszközeit, mellyekkel az  
 ember szabad tetszése szerint élhet. — E'  
 volt az Eberhárd értelme is. Ammon az  
 embernek nem csak erkölcsi szabadságot  
 tulajdonít; hanem azt is állítja, hogy a'  
 jobbító kegyelem eszközösen munkálkodik.  
 's világosan kimondja, hogy a' Szent Lélek'  
 külső és belső, közvetett 's közvetetlen mun-  
 kásságainak különböztetése „magis ad in-  
 genium humanum, quam ad rem ipsam  
 pertinet.“ — Kántnak vélekedése ez: a'  
 philosophia a' maga elvei szerint a' kegye-  
 lem' munkáit nem tagadhatja, de még sem  
 mutathatja, s ennek a' hitágazatnak csak  
 az a' haszna van, hogy reményt ébreszt az  
 emberben, hogy a' mit a' megjobbulásban  
 saját ereje által végbe nem vihet, azt az  
 Isten viszi véghez, 's annak hívése által az

embernek a' megjobbúlásra való törekedése élesztetnek.

### §. 241.

Az új testamentom' tanítása a) az Isten' munkásságáról az ember' megtérése 's javúlása körül.

Az Isten' vagy az ő Lelke munkásságait az ember' megjavulására 's megtérésére nézve, nevezik a theologusok *kegyelem' munkáinak* (*operationes gratiæ, χάρις*), de a' melly szó szélesb értelemben vétetik az új testamentomban. Ugyan is *χάρις* az új testamentomban jelent néha' isteni jótéteményeket (ez a' *gratia effectiva* a' theologusoknál) Ján. 1, 16. 17. Róm. 3, 24. 5, 20; néha isteni jóakaratot, mellyből a' jótétemények folynak (ez a' *gratia affectiva*) Luk. 2, 40. Efész, 1, 6. 7. 2, 7; de jelenti az emberek' váltságának jótéteményét is a' keresztyén vallás által különösen Csel. 14, 3. — De hogy jelentené pusztán azon munkásságát Istennek, melly az embereket megvilágosítja, megjobbítja, 's a' javulásban megerősíti (*gratia medicinalis, gratia applicatrix, quatenus iis salutem applicat, a' theologusoknál, 's a' melly értelemben itt is vétetik*), bajos volna megmutatni.

De azért tanítja az új testamentom, hogy az Isten vagy az ő Lelke munkás az ember' megtérése 's megjavúlása körül. — Ugyan is

1) A' keresztyén vallás' elfogadására szükséges megvilágosítás, és az azzal egybekötött erkölcsi megváltozás úgy adatnak

elő, mint az Isten vagy Szent Lélek' munkái Ján. 6, 44. köv. Csel. 16, 14. 1 Kor. 1, 4—6. Ján. 3, 5. 6. 1 Kor. 6, 11. s a t. úgy szinte a' keresztyéni hitben s erényekben való megmaradás s előhaladás 1 Kor. 1, 8. 3, 8. valamint az egyes erények s jó indulatok is Gal. 4, 6. 5, 22.

2) A' Szent Lélek' kegyelme által megjobbított embert úgy írja le mint új teremtetést Filip. 2, 13. Ján. 3, 3—6. Róm. 6, 1—10.

3) Kívánja az Isten' jobbító kegyelmét a' keresztyéneknek Eféz. 1, 15—19. 1 Thess. 5, 23. Kolos. 1, 9—12.

4) Azt mondja, hogy a' Szent Lélek lakozik, vagy maradandólag munkálkodik a' keresztyének' lelkében Róm. 8, 9. 10. 14. Gal. 4, 8. 1 Kor. 3, 16. 6, 19. 2 Kor. 6, 16.

5) A' keresztyének' nemesb érzéseit nevezi Léleknek, mint a' Szent Lélek' munkásságait Róm. 8, 1—17. Gal. 5, 16—25.

## §. 242.

b) Az Isten' igéjének munkásságától különböző munkássága Istennek a' megjobbulásra nézve.

Az új testamentóm nem csak azt tanítja, hogy Isten vagy a' szent Lélek munkás az emberek' megjobbítására; hanem az Isten' igéjének munkásságától különböző, és így eszköz nélküli munkásságát is tanítja Istennek az emberi lélekre. Nevezetesen:

1) 1 Kor. 3, 6. 7. *Én plántáltam, Apollós öntözött; de az Isten adta annak előmenetét. Azért sem a' ki plántál valami, sem a'*

*Ki öntöz ; hanem az Isten, a' ki előmenetelt ad.* Itt az előmenetelt adó Isten, és így az Isten munkássága megkülönböztetik a plántáló Pál', és az öntöző Apollós munkásságától, és így az isteni hatás a' tudomány' erejétől.

2) Já n. 6, 44. azt mondja Jézus: *Senki nem jöhet énhozzám, hanemha az Atya, a' ki engem elbocsátott vonandja* (ἐλκυσῇ) azt. Itt ἐλκυειν annyi mint trahere sc. docendo vagy adducere, vétetvén a' hasonlóság a' gyermekektől, kik a' tanítókhoz a' szülék által kézen fogva vezettetnek. Hogy itt az Isten' különös munkásságáról kelljen gondolkodnunk, melly a' szívet a' tanítás' elfogadására elkészíti, mutatja a' 65-dik vers, hol a' feljebb érintett hely a' következő kifejezéssel cseréltetik fel: *senki nem jöhet énhozzám, hanemha udatik neki az én Atyámtól* és a' 45-dik versből, a' hol a' Jézus' tudományát elfogadók *Istentől taníttattaknak* (διδασκτοὶ θεοῦ) neveztetnek. Itt azt akarja Jézus kimagyarázni, miért nem hittek olly sok zsidók őbenne; s annak okát nem a' maga tudománya' mivoltában találja, hanem inkább, hogy Isten benne nem munkálkodék. Itt is különbség tétetik az Isten' munkássága és a' tudomány' ereje között.

3) Csel. 16, 14. a' mondatik: az *Úr megnyitá a' Lidia' szívét*, hogy figyelmezzon a' Pál apostol' tanítására. Itt is más az Isten' munkássága, más a' tudomány' ereje.

4) Róm. 15, 13: *A' reménységnek Istene töltson be titeket minden örömmel és bé-*

*hességgel a' hitnek általa, hogy reménységgel bővölködjete a' Szent Lélek' ereje által. Itt a' Szent Lélek' ereje (δυναμις) a' hittől (πιστεναιν) nem csak megkülömböztetik, hanem a' hit' és reménység' öregbedése is a' Szent Lélek erejétől húzatik le. — Ez is tehát a' tudomány' erejétől külömböző különös munkássága a' Szent Léleknek.*

5) 1 Thess. 2, 13: *Az Isten felől való beszédet, melyet hallottatok mitőlünk bevévén, fogadtátok azt nem úgy mint embereknek beszédét; hanem a' mint valósággal vagyon mint beszédet Istennek, a' ki munkálkodik tibennetek hívőkben (λογον τῆ θεου, ὅς καὶ ενεργεῖται ἐν ὑμῖν πιστευοῖν).* Itt a' ὅς visszahozó a' megelőző θεου szóra vitetik, melyben van az erő. A' megelőzőkben az apostol azt mendi, hogy az a' tudomány, mélyet őtőle hallottak a' thessalónikaiak, magának Istennek tudománya, annak az Istennek, a' ki mind a' tanítóban, mind őbennek, kik az ő tudományát bevették, munkálkodott. — Itt is külömbőség tétetik a' hirdetett tudomány, és az Isten' munkássága között. — De végre

6) Hogy a' Szent Léleknek különös munkásságáról kell gondolnunk,, mutatja az új testamentomban gyakorta előforduló azon kifejezés is: a' Szent Lélek lakozik a' keresztyének' lelkében, 's jelenti a' Szent Lélek' jótékony hatását az emberi lélek' megvilágosítására, 's jobbítására, melly az új testamentomban mindenkor a' Szent Lélek' munkásságának tekintetik. Illyen ér-

telemben tulajdonít az ó testamentom Istennek lakozást az izráeliták között a Sionon, jelentvén az, az Isten munkásságát a nemzet boldogítására.

De ezen szent írásbeli helyekből nem következik, hogy ezen munkássága Istennek mindenkor 's változhatatlanúl az isteni ígének és a sákramentomoknak használásához volna csatolva, a mint a theológusok állítják. Mert jóllehet Ján. 17, 20. 8, 31. 32. Máté 7, 24. köv. Luk. 8, 11. 15. 1 Kor. 4, 15. Csel. 20. 32. Róm. 1, 16. 10, 17. 1 Kor. 1, 18. a Jézus tudományának jobbító erő tulajdoníttatik, 's a kegyelem munkássága a keresztyén esméret, e-reny' és remény' felébresztésére 's öregbítésére vitetik mindenkor; de azért sehol sem taníttatik, hogy csak akkor volna helye ezen munkásságnak, midőn az Isten' ígéjét halljuk, és hogy csak az Isten' ígéje által munkálkodnék, sőt ez a Szent Lélek' munkássága gyakran magában is említetik. Másképen Ábrahám, Mózes, a próféták és az apostolok hogy lehettek volna részesei az isteni Lélek' felvilágosításának?

De azt sem mondja az új testamentom, hogy mi a Sz. Lélek' különös munkásságát mint olyant érezhetnénk, 's más munkásságoktól megkülömböztethetnénk, 's ezzel egyszersmind az ábrándozásnak, melly az illy munkásságokat a tapasztalat által akarja megesmérni, útja el van zárva. De nem is gondolható a kegyelem' munkájának illy megkülömböztetése: mert mi mindenkor

csak a' hatást érezhetjük, és nem az eszközlő okot; arról van tudatunk, hogy lelkünkben változás történt; de nincs arról, hogy az a' Szent Lélek által eszközöltetett. Egyébiránt az új testamentom a' kegyelem munkájának, mellyeknek természetét sehol sem határozza meg közelebbről, kényszerítést sehol sem tulajdonít, sőt tanítja, hogy azoknak ellenek álhatunk, azokat fogatlanokká tehetjük Eféz. 4, 30. Csel. 7, 51—3. Zsid. 3, 8. v. ö. Máté 13, 27. 23, 37. és hogy az isteni tudomány, ha azt megvetjük vagy mellőzzük, fogatlan ránk nézve Luk. 16, 29. 31. Márk 16, 16. Ján. 12, 48. köv. 2 Thess. 1, 8. Zsid. 4, 2. A' keresztyén tudomány helyes használása múlhatatlan feltétel, hogy az az emberi szívben a' maga erejét kimutathassa Ján. 8, 32. Máté 13, 23. Csel. 2, 41. 17, 11. Róm. 10, 13. köv. 1 Kor. 15, 1. 2. Jak. 1, 21. 's a' t.

### §. 243.

e) Munkás lehet e az ember a' maga megjavulásában?

Hassinte tanítja is az új testamentom, hogy a' rosszra való hajlandóság erőt vesz gyakran a' jó felé hajló akaraton (l. 175. §-t) az emberben; de nem mondja, hogy nem volna tehetsége 's ereje, hogy a' maga megjavulásában munkás legyen, azt elősegélje, vagy együtt ne munkálkodhának az isteni kegyelemmel. Ugyan is:

1) Tulajdonít az embernek tehetséget



arra, hogy a' serkentést a' megjobbúlásra vagy kövesse, vagy pedig annak ellentálljon *M á t é* 22, 3.

2) Tanítja, hogy a' nem keresztyének az Isten' ígéje nélkül is szerezhetnek esméretet magoknak Istenről, az erényről *R ó m.* 1, 19. 20. 's hogy az elegendő a' megjobbúlásra, mivel azt mondja, hogy elmulatván azt, *magok-menthetetlenek.*

3) Állítja Pál apostol *R ó m.* 2, 14. köv. hogy a' *pogányoknak természet szerint* (*φύσει*) és így kijelentés 's az Isten' Lelke' befolyása nélkül is elegendő esméretek van az erkölcsi törvényről, 's azt betölthetik, mivel őket arra lelkiismeretek megtaníthatja, 's ha nem teljesítik, őket meg is bünteti. Mellyből következik, hogy az ember elkezdheti a' megjobbúlást, 's munkás lehet abban az isteni kegyelemmel. Nem lehet hát mondanunk, hogy az ember olyan mint a' kő és tőke, 's hogy nem lehet egyéb munkássága a' jónak való ellenszegülésnél. Pál apostol világosan tanítja *R ó m.* 7, 15—19. hogy az ember, jóllehet a' rossz felülható erővel bír, a' jót helybehagyja 's akarja is a' belső ember szerint, és így az ő akaratja nem lehet voluntas a Deo aversa, Deo inimica et reluctans. — De következik az

4) A' jobbúlást tárgyazó gyakori intésekből, mellyek hasztalanok 's czél elleniek volnának, ha semmit sem tehetnénk arra saját erőnk által. Azomban ha erő 's tehetség' hijával volnánk a' megjobbúlásra,

nem lennénk méltók a' büntetésre, melly a' szent írás sok helyeiben nyilván tanítottik. Végezetre

5) Azt mondja Péter apostol. Csel. 10, 35. *minden nemzetségben kedves akárki, a' ki őtet féli és igazságot cselekszik.* — Itt hát feltétezik, hogy a' természettől van tehetségek az Isten' esméretére és az erény' gyakorlására.

Egyébiránt megengedjük Reinhárddal, a' mit a' szent írás is tanít Róm. 1, 21—23. 3, 9. 23. 11, 32. 8, 3. Eféz. 2, 1—5. 12. Ján. 3, 6 hogy magától az embernek nem lehet olly tökéletes esmérete Istenről, olly tiszta erénye, a' millyent kíván tölünk a' keresztyén vallás; de azért innen nem következik, hogy arra az ember semmit sem tehetne, hanem neki mindent az Isten' kegyelmétől kellene várnia.

A' mi pedig azt az állatást illeti, hogy az emberi értelem az eset után az ő természeti állapotjában általjában tehetetlen az isteni tudomány' megértésére, 's a' megjobbúlásra semmit sem tehet, a' szent írásból megmutatnunk nem lehet. Mert a' mi az első állítás' megmutatására felhozatik 1 Kor. 2. 14: *a' lelkes ember meg nem foghatja azokat, mellyek az Istennek lelkéjé, mert őneki bolondságnak tetszenek, a' mint feljebb (I. Köi. 63-dik lapján) láttuk, azt teszi: az érzékiség után hallgató ember* (*ψυχικος ανθρωπος*) *el nem fogadhatja* (*ο δεχεται, δεχεται assensum præbere*) *a' megfeszített Messiásról szóló hitágazatot* (*τα τε*

*νευματος*, minthogy az I-só rész 17-dik versétől fogva a 2-dik rész 16-dk verséig szoros egybefüggés van, és így az nem az egész keresztyén tudomány, sem nem az erkölcsi törvény); *ο δυναται* nem jelent természeti tehetetlenséget vagy általános lehetetlenséget; hanem csak az akkori emberek gondolkozása módjából eredő nehézséget, kiknek a megfeszített Messiásról szóló tudomány bolondságnak tetszett.

Azok a szent írásbeli helyek pedig, mellyekből a második állítást következtetik, t. i. hogy az ember általjában minden jóra alkalmatlan, és a maga megjobbulására semmit sem tehet, vagy

a) Az apostoli hivatatról szólnak, nevezetesen Jézusnak ezen szavai Ján. 15, 5: *én vagyok a szőlőtő, ti szőlővesszők; az a ki énbennem marad és a kiben én maradok, a terem jó gyümölcsöt, mert énnélani nélkül semmit sem cselekedhettek.* — De itt gyümölcs (*καρπος*) nem erkölcsi cselekedet, hanem az apostoli hivatal foganatja, mellyre megkívántatik az állandó megmaradás a Jézussal való összeköttetésben. Erről van szó mikor azt mondja Pál apostol 2 Kor. 3, 5: *Nem hogy alkalmatosak volnánk mi magunktól; hanem hogy alkalmatosok vagyunk, Istentől vagyon.* — Vagy

b) A taníttatik, hogy az embernek, hogy Istennek tetsző legyen, megjobbulásra van szüksége. Ez az értelme a Jézus szavainak, mellyeket Nikodémus-hoz intéze Ján. 3, 3—7. nevezetesen: *va-*

laki újonnan nem születendik, nem láthatja az Isten országát, azaz, annak a' ki a' Messiás országának méltó tagja 's Istennek tetsző kíván lenni, megjobbúlásra van szüksége. — Ugyan ez foglaltatik a' Pál apostol' tanításában is Róm. 8, 7. *a' testnek bölcsesége ellensége Istennek: mert az Isten törvényének nem enged; mert nem is lehet ')* — Itt *σαρξ* nem jelent újjá nem született embert; hanem a' mint a' 7, 23. és 8, 3. mutatják: testet és annak kívánságait (*φρονημα*), a' mi mint valami materiále az erkölcsi törvénynek (*νομω τῷ Θεῷ*) alá nem vettetett, de alá sem vettethetik. A' ki már ezen testi ingereknek engedelmeskedik (*ἐν σαρκὶ οὐκ ἔστι 8. v.*) nem tetszhetik Istennek. — Vagy

c) A' taníttatik, hogy az ember magától nem lehet igaz keresztyén. Ez az értelme a' Jézus' szavainak Ján. 6, 44. *senki nem jöhet énhozzám, hanemha az Atya, a' ki engemet elbocsátott, vonandja azt* (l. a' 242. §-t). Ennyi 's több nem foglaltatik a' Pál apostol' ezen szavaiban is 1 Kór. 12, 3: *Azért tudtotokra adom nektek, hogy senki, a' ki az Istennek Lelke által szól, a' Jézust nem átkozza: és senki nem mondhatja a' Jézust Úrnak, hanem csak a' Szent Lélek által.* — Jézust Úrnak mondani, annyit tesz, mint Jézust Messiásnak es-

<sup>1)</sup> Róm. 8, 7: *το φρονημα της σαρκος, εχθρα εις θεον· τῷ γαρ νόμῳ τῷ Θεῷ οὐκ ὑποτασσεται, οὐδε γαρ δυναται.*

mérni, következőleg ebben a helyben is csak a mondatik, hogy igaz keresztyén a Szent Lélek' segítsége nélkül senki sem lehet. — Vagy

d) A mondatik, hogy a bűn' szolgáltságától a keresztyén vallás által szabadulunk meg. Ez az értelme a Jézus' következő szavainak Ján. 8, 32: *megesmeritek az igazságot (keresztyén választ) és az igazság szabadossá tette titeket.* Valamint midőn azt mondja Pál apostol az efézusbelieknek Eféz. 2, 1. 3: *Titeket is együtt meglevenített, mikor a vétkekben és bűnökben megholtatok volna. — Mellyekben mi is mindnyájan forgódtunk régenten, a mi testünknek kívánságiban, azokat cselekedvén, mellyek a testnek és a mi gondolatinknak tetszenek vala: és valánk természet szerint a haragnak fiai mint egyebek is.* Ennek a helynek értelme ez: az efézusbeliek, mi-nekelőtte bevették volna a keresztyén választ, a bűnnek szolgáltak s bűneikért büntetést érdemeltek: mert ezt teszik ezen kifejezések: *a vétkekben és bűnökben megholtatok, — valánk természet szerint haragnak fiai;* de nem mondja, hogy megjobbúlásokra semmit sem tehettek.

e) Úgy látszik első tekintettel, hogy Pál apostol Róm. 7, 15—25. nem tulajdonít az embernek szabad akaratot, jobbúlásra való erőt; de valósággal csak látszik. Mert itt a) nem szól az apostol a keresztyén vallásra térésről vagy az erkölcsi megjobbulás' kezdetéről, hanem azon állapot-

járól a' keresztyén embernek, mellyben volt maga is az apostol (αυτος εγω 25. v.) β) ezen a' szón σαρε nyilván a' testből (23. v.) származó kívánságokat (αμαρτια 17. v.) érti, mellyek őtet is mint megjobbúlt keresztyént (25. v.) akarátja ellen is a' rosszra ragadják. De ha a' megjobbúlásról 's megtérésről volna is szó, azt mondja az apostol γ) hogy az emberi lélek a' rosszat gyűlöli, 's a' test' kívánságait helybe nem hagyja; hanem a' jót akarja 's kívánja: 's innen az erkölcsi törvényt az *elme' törvényének* (νομος τῆς νοου) nevezi, azaz, olly törvénynek, mellyet elibe ír kinek-kinek az okosság és a' lelkiesség; 's azt állítja, hogy nem az ember, azaz, nem a' lélek az, melly cselekszi a' rosszat, hanem a' testben lakó kívánság. Az apostol' tanítása szerint tehát megésméri 's akarja az ember a' jót; de igen erőtlén, hogy kövesse a' megésmért jót. Van tehát az embernek szabad akarátja; de az akarát nem elég erős mindenkor, hogy a' test' kívánságait zabolán tartsa. Nem az emberi okosság tehát az Isten' ellensége, hanem a' test (σαρε) 's annak kívánságai. Hogy pedig a' test' kívánságai erőt vennének mindenkor az akaraton, azt az apostol sem mondja; hanem csak annyit mond, hogy az többnyire meg szokott esni; de nem is álhíthatott volna illyent az apostol; az, a' ki tehetséget tulajdonított a' pogányoknak is az erkölcsi cselekedetek' végrehajtására Róm. 2.

14. köv. s őket azoknak elmulasztások miatt büntetésre méltóknak ítélé.

f) De a legnagyobb erősséget annak mutatására, hogy az ember a maga megjobbulására nézve semmit sem tehet, szokták venni a Filip. 2, 12. 13: *Félelemmel és rettegéssel vigyétek véghez a ti idvességeket: mert az Isten az, a ki azt cselekszi bennetek, mind hogy akarjátok, mind hogy véghez vigyétek az ő ingyen való jó kedvéből*<sup>2)</sup>. Itt a *θελειν* szót a jobbulás kezdetére, az *ενεργειν*-t annak tökéletességre vitelére magyarázzák. — De itt nincs szó a megjobbulásról; hanem a megígért boldogságra leendő eljutásról. Inti az apostol a filippibelieket, kik az ő versengésekben a fő dologról, arról hogy lehetnének részei a Jézus Krisztus által megszerzett boldogságnak (*σωτηρια*), elfelejtkeztek. — Azt mondja már nekik az apostol: erre kell törekednie a filippibelieknek *félelemmel és rettegéssel*, azaz, az Isten eránt való mély tisztelettel, mivel az az Isten' ajándéka a 13-dik vers szerint; mellynek értelme ez az Isten' kegyelmének (*ευδοκια*) köszönhetik a filippibeliek azon igaz boldogságra való vágyakodást (*το θελειν* t. i. *σωτηριαν*), a mennyiben a nekik hirdetett evangéliom által benne azt felébresztet-

---

<sup>2)</sup> Filip. 2, 12. 13: *μετα φοβου και τρομου την εαυτων σωτηριαν κατεργαζεσθε. Ο θεος γαρ εστιν ο ενεργων εν υμιν και το θελειν και το ενεργειν υπερ της ευδοκιας.*

te, valamint annak a' boldogságnak megadattatását is (ro evgyev).

Ha már a' szent írás' tanítását összevesszük; az új testamentom a' keresztyén vallásra térést 's az ebből következhető erkölcsi megjobbúlást úgy tekinti, mint a' melly az Isten' vezérlése, a Szent Lelek' munkássága, az evangyéliomi tudomány' hirdetése és az ember önn. törekedése által származik. Nem mondja, hogy az ember a' maga tulajdon ereje által mindent végrehajthat; de azt sem tanítja, hogy ne volna tehetsége az embernek, az Istennek. az erkölcsi törvénynek esmérétére, az igaz erényre való törekedésre, 's együtti munkálkodásra az isteni kegyelemmel, valamint azt sem, hogy az isteni kegyelemnek az ember ellene nem állhatna. Ellene mond tehát az új testamentom a' theologusok' következendő állításainak: az ember mint a' kő és tőke magától semmi jót sem cselekedhetik, ő csak a' rosszat akarhatja, ellentáll a' jónak, 's ezen ellenszegülést Istennek természet feletti módon a' kegyelem által kell elhárítani; az Isten' ígőjét meg nem értheti, javulásában nem lehet munkás saját ereje, hanem csak a' kegyelemtől neki ajándékozott erők által. — De az új testamentom határozatlan hagyja azt is, mit tehet az ember a' maga megjavulására 's mit tesz az Isten; de nem is határozhatnánk meg közönségesen, mivel az az erkölcsi megváltozás, csaknem minden személyben különböző módon történik.



A' keresztyének' erkölcsi megjobbúlásokban hármat különböztethetünk meg: 1) a' keresztyén egyháznak, mint jobbító intézetnek alapítását; 2) az egyeseknek a' keresztyén vallásra téréseket; 3) a' keresztyén egyházhoz tartozó egyeseknek erkölcsi megjobbúlásokat. A' keresztyén egyháznak alapítása az Isten' szabad jóságának munkája, s a' mennyiben az emberi nemzet' jobbúlása eszközöltetik általa, mondhatjuk hogy mindent Isten, 's az ember semmit sem cselekedett: mert ezen intézet' felállítása magától Istentől függött. A' keresztyén vallásra térés is egyedül az Isten' munkája, a' mennyiben a' keresztyén vallás, mint kijelentésen alapúlt, Istentől származott. Maga az alkalmatosság is, hogy ezen vallás' csatormájára juthassunk, az isteni gondviseléstől függ. De valyon a' hitet maga a' kegyelem eszközli e, vagy az ember is tehet rá valamit, az függ a' megtérendő' minéműségétől, mellynek a' durva vadenbertől, a' maga kötelességeit esmérő bölcsig olly sok közép lépesőzetei vagynak, hogy minden egyeseknek megtérések ugyan azon egy módon nem történhetik.

#### §. 244.

A' kegyelem' munkáiról szóló hitágazat' vizsgálása a' józanokosság szerint.

Hogy Isten az ember' megjobbúlását rendkívüli módon 's eszközök nélkül is elősegéli: azt a' józan okosság kívánatosnak, lehetőnek, sőt hihetőnek találja.

1) **Kívánatosnak:** mert azon sokféle akadályok, mellyekkel a' megjobbúlásra törekedőnek küzdeni kell, — millyenek az emberi természetben gyökerező erkölcsi romlottság, az ebből eredő kívánságok, indulatok, mellyek legszilárdabb jobbúlási feltételünket 's magunk elszánását is ingóvá tehetik, — az előbbeni és már elhagyott bűneinkbe gyakori visszaesés — felébresztik bennünk azt a' kívánságot, vajha az isteni erő segítségül jönné ezen fontos munkában a' mi erőtlenségünknek.

2) **Lehetőnek:** mert a' józan ész nem lát abban képtelenséget, hogy a' lelkek' teremője a' lelkiek' országában eszköz nélkül is munkálkodik: sőt ha azt tagadná, tagadnia kellene azt is, hogy Isten a' látható és láthatatlan világ' teremője, 's fenntartója: mert a' teremtés és megtartás eszköz nélküli munkássága Istennek.

3) **Hihetőnek:** mert valaminőt a' látható világgal Isten összeköttetésében van, 's az ő munkássága arra szűnetlenül kihat, szinte úgy munkásnak kell lennie neki az erkölcsi világra, 's a' lelkek' országára: mert a' lelkek' országa' igazgatásának helye másként nem lehetne. — A' tapasztalat ugyan az illy közvetetlen munkásságok' valóságát ki nem mutathatja: mert belső érzésünk a' bennünk történt változást észreveheti ugyan; de annak eszközlő okát meg nem lesheti. Bizonytalan tehát midőn valaki azt állítja, hogy ő az Isten' közvetetlen munkásságát a' tapasztalás által ve-

szi észre: a' mivel az ábrándozók dicsekednek. — De elég ha megenged annyit a' józanokosság: mert hogy ilyen változás történik bennünk valósággal, 's azt az Istenre kell vinnünk, tanítja a' kijelentés.

Főbb ellenvetések, mellyek a' kegyelem' munkáiról szóló hitágazat ellen fel szoktak hozatni:

1) Azt mondja Wegscheider: a' hajdankor' durva szólása szerint úgy adatik elő az Isten, mint eszközök nélkül munkálkodó mind a' testi, mind pedig az erkölcsi világban, még akkor is, mikor eszközök által munkálkodik. Valamint már a' testi világban az illy kifejezéseket nem vesszük tulajdonképen: úgy szinte az erkölcsi világban sem kell azokat tulajdon értelemben vennünk. — Erre így felel Reinhard: a' testi világról a' szabad valóságok' országára nem húzhatunk következtetést. Amott az érzéki okok' 's okozatok' összeköttetése érzékeinkbe ötlük: következőleg ezen okokra is figyelemmel kell lennünk, ha szinte a' szent írás csak az utolsó okról az Istenről emlékezik is. De a' lelkek országában nincs helye az ok' és okozat' azon. eszközszerű (mechanicus) összeköttetésének, hanem csupán az erkölcsi valóságok' szabadságától függő közösülésnek: mert különben szabadság nem volna. Nincs hát okunk, hogy az illyen szólásokban a' szent írás' kifejezéseinek tulajdon értelmétől eltávozzunk. — De azt is tudakozhatnánk itt, valyon a' véges okok' és okozatok

tok' szükségének látszó összeköttetések, nem a' mi érzéki esmérkedő tehetségünk' természetéből keletkező tünet e? valyon az Isten' legtökéleteseb életének vagy az ő mindenben munkálkodásának gondolóra vétele nem elegendő ok e annak hívására, hogy Isten az érzéki világ' tárgyaival (magokban véve) szüntelen 's közvetetlen hatásban van? úgy hogy a' szent írás kifejezéseit az Isten' közvetetlen hatásáról az érzéki világra tulajdon értelemben vegyük.

2) A' kegyelem munkái által a' csudák szükségtelenül megsokasíttatnak, holott pedig ezeknek csak igen ritkán, a' legnagyobb kíméléssel kellene megtörténniük.— Erre így felelünk: Istennek az ember' jobbulását eszközölő munkái a' csudák, közre nem tartoznak. Mert a' csudákat érzékeink által a' természet' szokott folyása szerint megeső dolgoktól megkülömböztethetjük; de az Isten' reánk hatását, belső érzékeink által lelkünk' saját munkásságától nem tudjuk megkülömböztetni. Isten' a' lélek' természeti erejét meghagyja, és csak azt gyámolítja a' maga ereje által, hogy a' lélek' munkásságának rendes törvényei szerint fogamatosan munkálkodjék, mint ezen isteni segéd nélkül munkálkodott volna.

3) A' kegyelem' munkája lelkünk' munkásságának természetes összeköttetését, melly szerint egy gondolat mást ébreszt, felbeszakarasztana, 's azt a' gondolatot, melly gondolatunk' természetes sorát félbe sza-

kasztja, nem használhatnánk, sajátunkká nem tehetnénk. — Ez az ellenvetés azon alapúl, hogy a' mi gondolatink közt elly eszközszerű összeköttetés van, mint valami mellő gépelyben, melly külső megilletés által azonnal zavarba jön és megállapodik; holott pedig az az állítás nincs megmutatva; de szabadságunkal is ellenkezik. — Azomban nem szakasztatik e meg természetes sora gondolatinknak, valahányszor másnak vagy szóbeli oktatásából, vagy írott munkájából tanulunk a' nélkül, hogy megtebolyodnánk (I. I Kötet 47—49-dik lap).

4) Az Isten' különös hatásának az emberi lélekre olly nagy erővel kellene birtania, hogy annak többé ellene nem állhatna, melly lelkünk szabadságát veszélyeztetné. — Ez az ellenvetés igaz annyiban, hogy a' kegyelem munkája által gondolatnak kell származni az emberi lélekben; de ezen gondolat' munkássága, hatása az akaratra, függ magától az embertől: mert különben nem lenne helye az erkölcsi szabadságnak.

5) Az Isten' közvetetlen munkásságának hívése előmozdítja az ábrándozást, melly igen hajlandó annak hívésére, hogy a' kegyelem' munkáit megismerhetjük a' tapasztalás által. — Mi ezen munkásságot mint közvetetlent, a' tapasztalás által nem esmérhetvén meg a' mint feljebb láttuk, bizonytalan marad mikor valaki állítja, hogy az Isten' közvetetlen munkásságának

magára hatását a tapasztalásból megérté,

6) A' kegyelem' munkáit előterjesztő hitágazatja a' keresztyén vallásnak, jobbú-lási törekedésünknek akadályúl, a' meg nem jobbúlnak pedig mentségül szolgálhat, úgymint kik igen hajlandók vagyunk elhi-tetni magunkal, hogy az isteni kegyelem bennünk nem elég fogamatosan munkálko-dott. — Ennek az ellenvetésnek akkor vol-na ereje, ha azt állítnánk, hogy az isteni kegyelem minden magunk törekedése nél-kül eszközi a' mi megjobbulásunkat; — de a mit mi nem tanítunk. Sőt inkább meggyő-ződésünk az Isten' rendkívüli segítségéről a' mi megjobbulásunkban, felsekert min-ket, hogy az erkölcsiség' nagyobb nagyobb lépcsőjére emelkedjünk; a' honnan ezen hitágazatnak az életre is kiható fontossá-ga kitetszik. I. Szathmáry Dán. Hittud. II. Kötet 189. köv. lap.

## V. S Z A K A S Z.

A' KEGYELEM ESZKÖZEIRŐL ÉS AZ ANYASZENT-  
EGYHÁZRÓL.

### §. 245.

Közönsegesen.

Kegyelem' s idvesség' eszkö-zeinek (adminicula, media gratiæ seu sa-lutis) neveztetnek azok a' külső eszközök, mellyekkel él Isten az ember' megjobbítá-

sának eszközésére. Ezek kétfélék: vagy olyanok, melyekben kivétel nélkül minden emberek, vagy különösen csak a' keresztyének részesülhetnek. Az elsőhöz tartoznak a' jó nevelés, az Isten' számlálhatatlan jótéteményei, látogatásai 's a' t. melyek kitkit javulásra ébreszthetnek; az utolsóhoz az Isten' beszéde, és a' Jézus által szereztetett vallásos szertartások. Itt szokták tanítani az Anyaszentegyházról (ecclesia) is, mint isteni-külső intézetről, mellynek czélja a' kegyelem' eszközeinek fennmaradását, elterjedését 's foganatos használatát az egyes tagokra az időknek végéig eszközölni.

## I. C Z I K K E L Y.

### Az Isten' beszédéről.

#### §. 246.

Mit értünk az Isten' beszédén, midőn úgy nézzük, mint megjobbulás' eszköze?

#### Literatura.

Töllner (I. G.) Unterschied d. h. Schrift, u. d. Wortes Gottes. In s. kurz. vermisch. Aufsätz. 2-te Samml. S. 85. ff.

Az Isten' beszédén, úgy tekintetvén az mint jobbulás' eszköze, nem értjük az egész szent írást, mellyben sok van a' mi a' megjobbúlással nincs közvetetlen összeköttetésben, mint a' zsidó nép' polgári állapota, 's a' nemzetek' történetei: sőt foglal ma-

gában olyanokat is, mint a' farizeusok' 's írástudók' beszéde, a' mi a' szent írás' más nyilvános tanításaival ellenkezik. — Ezzel mindazonáltal nem azt mondjuk, hogy a' szent írás' valamelly része hasztalan volna. Azon részek, melyekben földleírás, történet, 's régiségek foglaltatnak, hasznosak az egyes szent könyvek' hitelességének megmutatására, 's a' homályosb helyek' felvilágosítására, — az ó testamentomban elbeszélt történetek pedig a gondviselés útjainak esmérőjére 's az új testamentomi könyvek' értelmének kitalálására vezethetnek. De különbséget tesszünk a' szent írás' egyes részeiben azoknak hasznos voltára nézve. Nevezetesen az Isten' beszédéhez mint jobbulás' eszközeihez számláljuk azt az isteni tudományt, melly a' szent írásban úgy adatik elő, mint cselekedetünknek 's hitünknek sinórmértéke, a' mi előnkbe terjeszti erkölcsi állapotunkat, a' megjobbulás' természetét, és a' Jézus által végrehajtott váltásági munkát.

De nyomát találjuk a' szent írásban is ezen megkülönböztetésnek. Ugyan is szó lévén benne az *Isten' beszédéről* (דבר יהוה) λογος το θεου, ῥημα, λογια το θεου) sehol sem jelenti a' szent könyveket, az ó testamentomi könyveket, 's azoknak foglalatját összesen; hanem vagy egyes isteni kijelentést, jóvendólést, parancsolatot, vagy pedig különösen az új testamentomban (C s. e. l. 11, 1. Luk. 8, 11. Ján. 17, 17.) a' keresztényen vallást, 's annak igazságait.



## §. 247.

A' törvényről 's evangéliomról.

## Literatura.

Nitzsch (C. L.) de discrimine legislationis et institutionis divinæ. 5 progr. Vit. 1802 seqq.

— progr. de Antinomismo Jo. Agricolæ. Vit. 1804.

Az Isten' beszédét mint javulás' eszközt elosztván a' theologusok törvényre 's evangéliomra, értik az elsón azon szabályokat, mellyek cselekedetinknek sinórmértékül szolgálhatnak; az utolsón az evangéliomban foglalt ígérteket, jelesen, hogy a' Jézus' haláláért bocsáttatnak meg a' mi bűneink.

Ebben az értelemben vétetvén már a' törvény és evangéliom szók, igazok volt a' theologusoknak azt tanítván, hogy Isten a' törvény 's evangéliom által eszközli megjavulásunkat. — Mert hogy megjavuljunk, szükség megesmérnünk, hogy bűnösök 's büntetésre méltók vagyunk, mellyre a' törvény által vezéreltetünk; hogy pedig bűnös 's büntetésre méltó voltunk' tudása mellett is kétségbe ne essünk, sőt kedvet 's erőt nyerjünk életünk' megváltoztatásához, biztatásra van szükségünk az Isten' kegyelméről, melly örvendetes ízenetnek (evangéliomnak) méltán nevezetik. — De minthogy a' törvény és evangéliom szók más értelemben vétetnek a' szent irásban, sőt azokat a' theologusok sem mindég

ugyanazon jelentésben használták, ezek az okok különféle veszekedésekre szolgáltat-  
tak alkalmat.

A' szent írásban ez a' szó törvény (הַתּוֹרָה, *nomos*) jelenti vagy a' Mózes' egész törvé-  
nyét (Máté 5, 17. 7, 12. 22, 40.) a' szertar-  
tási törvényeket sem rekesztvén ki (Csel.  
7, 53. 15, 5. 21, 20. Róm. 10, 4.) vagy a'  
keresztyén vallást (Róm. 3. 27. Gal. 2,  
19.); de hogy az ó és új testamentomban  
előjövő erkölcsi törvényeket jelentené pusztán,  
arra példa nincs. — Evangyéliom  
(εὐαγγέλιον) örömdetes izenet tulajdonké-  
pen; különösen annak hirdetése, hogy Jé-  
zus, az igaz Messiás, az Isten' országát,  
gyűjteni kezdé; jelenti magát a' keresz-  
tyén vallást is (Csel. 15, 7.); de sehol sem  
fordúl elő azon szoros értelemben, hogy  
pusztán az ó és új testamentomban foglal-  
tatott bűnbocsánatot tárgyazó hitágazatot  
jelentené.

A' régi protestáns theologusok eltávoztak a' törvény szó bibliai jelentésétől, midőn a' törvényen értvén a' Mózes' törvé-  
nyét, mellyet foglalatjára nézve polgári,  
szertartási s erkölcsi törvényekre  
osztottak, azt tanították, hogy a' Mózes'  
törvényében foglaltatott erkölcsi törvények  
kötelező erővel birnak minden keresztyé-  
nekre nézve; s ellene mondának a' ró-  
mai catholicusok, sociniánusok' és armini-  
ánusok' azon állításoknak, hogy a' Mózes'  
erkölcsi törvénye nem általjában tökéletes,  
és hogy Jézus új törvényadó volt.

A' törvény szó' határozatlan értelme szolgáltatata alkalmátosságot azon szóharczra is, melly a' reformatio' századjában a' törvénnel ellenkezőkkel (antinomi) huzamosan vitatódott. Ezek kétfélék: keményebbek és lágyabbak (antinomi duriores et mitiores). Az első osztályhoz tartozik az eislebeni Agricola János, a' ki 1527. és 37-ben az állítá, hogy a' törvény (a X parancsolat és a' Mózes' törvényei) nem alkalmas megjavulást támasztani: mert csak rettént, 's szolgai félelemmel tölti el a' szívet, és hogy arra csak az evangyéliom alkalmas, melly a' szívben az Isten iránti tiszta szeretetet 's fiúi engedelmességet meggyökereztet. Az utolsó osztályhoz tartozók, Musculus, Krell, és még mások, megismerték, hogy a' törvénynek van haszna: mert a) a' durva embert elrettenti a' bűntől (usus civilis seu politicus); b) a' bűnössel megismérteti bűnös voltát (usus elenchticus, epanorthoticus, pædagogicus); — de tagadták, hogy a' törvény az újjászülöttekre nézve lehetne életszabály (usus didacticus s. pædeuticus); 's ezt nevezték a' törvény' harmadik hasznának (usus legis tertius), melly a' formula concordie című symbolicus könyvökben az evangélicusoknak az antinomusok ellen megállapított.

Az újabb theologusok Lutherrel egyezőleg azt állították, hogy a' Mózes' egész törvénye, és így annak erkölcsi része is, melly belső összeköttetésénél fogva a' szer-  
tartási 's polgári törvényekkel egy egészet

tészen, 's tőlök el sem szakaszthatik, eltöröltetett a' keresztyén vallás által; 's ha a' Mózes' törvényei között valamelyik kötelező erővel bír a' keresztyénekre nézve, annak oka nem a' Mózes' tekintete; hanem mivel az Jézus vagy az ő apostolai által megerősítettet, vagy pedig mivel azt okosságunk parancsolja.

Hogy a' Mózes által felállított vallásos intézet, és így az egész ő törvény eltöröltetett, világosan tanítja a' szent írás is, különösen Pál apostol. Erre mutat

1) Ez az állítás, hogy a' körülmetélkedés, melly a' Mózes' törvényének megtartására kötelezett, eltöröltetett Gal 5, 1—6.

2) Hogy a' keresztyén épen úgy ment a' Mózes' törvényének megtartásától, mint az asszonyiállat' férje iránti kötelességeitől, ennek halála után Róm. 7, 1—6.

3) Hogy a' Mózes' egész törvénye hasztalan a' Jézus által megszereztetett boldogság' megnyerésére Gal. 3, 9—14.

4) Midőn Jézus az új testamentomban úgy nézetik mint új szövetségnek, mint az ő szövetségénél tökéletesb 's dicsőségesb új vallásnak alapítója, mellynek más főpapja, más áldozatja, s más ígéretei vagynak, mint a' Mózesstől alapított vallásnak, előre feltételezik, hogy ez a' keresztyéneket nem kötelezi.

5) Világosan mondja Pál apostol Eféz. 2, 14. Jézusról, hogy ő a' zsidók 's pogányok közt lévő közfalat a' Mózes törvényét

lerontotta, 's ez által a' két nemzetséget egygyé tette. — De erre mutat

6) Végezetre az apostolok' határozása is a' jerusálemi gyűlésben Csel. XV.

Ha tehát a' Mózes' egész törvénye mint olyan eltöröltetett a' keresztyénekre nézve; azt kell állítanunk annak erkölcsi részéről, sőt a' X parancsolatról is, hogy az a' mennyiben Mózesből hirdettetett ki, nem szolgálhat sinórmértékül a' keresztyénekre nézve. Arra az ellenvetésre pedig, hogy Jézus a' Mózes' törvényének megtartását ajánlja több helyeken (Máté 8, 4. 19, 17. köv. Luk. 16, 29.) azt mondjuk, hogy azok, kiknek az ajánltatott, nem keresztyének, hanem zsidók voltak, kik általjában kötelesek voltak a' Mózes' törvényének megtartására. De az sem bír bizonyító erővel, hogy a' X parancsolat' némelly parancsolatai úgy hozatnak fel az új testamentomban, mint a' mellyek kötelező erővel bírnak: mert azoknak kötelező erejek nem a' Mózes' tekintete, hanem a' Jézus' parancsolatja 's egyezések az okossággal.

De hogy a' Mózes' erkölcsi törvénye, sőt maga a' X parancsolat sem bírhat kötelező erővel a' keresztyénekre nézve, mutatják a' következők:

a) Pál apostol világosan tanítja, hogy nem csak a' szombat' megszentelését tárgyazó 4-dik cikkelye a' X parancsolatnak (Kol. 2, 16.), hanem a' kőtáblákra írott törvény is (2 Kor. 3, 7. 9. 11. 13.) általjában eltöröltetett.

b) A' Mózes' törvényének, sőt a' X parancsolatnak is sanctiója földi, csak az Izráel fíjaira alkalmaztatható, nem erkölcsi, nem közönséges. Így az V-dik parancsolat, melly a' születisztelőknek *hosszú időt* ígér *a' földön*, azaz, palæstinában.

c) A' két vallás' szelleme általjában különbözö. A' Mózes' vallása nem sürgeti annyira az erkölcsiséget, mint a' keresztyén vallás; az első megelégszik ha a' cselekedet a' törvény' betűjével egyezik; az utolsó az erkölcsi tisztaságot, a' közönséges emberszeretetét tartja fő dolognak.

d) A' Mózes' törvénye, a' X parancsolatot sem rekesztvén ki, tökéletlensége miatt nem tartathatik tökéletes erkölcsi élet-szabálynak a' keresztyénekre nézve. Innen azok, kik a' X parancsolatot tevék alapúl a' keresztyén erkölcsi tudománynak, mint Luther és a' heidelbergiek az ő katekhismusaikban, kénytelenítették az úgy nevezett kiszélesített magyarázathoz (*explicatio extensiva*) folyamodni, hogy az erkölcsi tudomány' főbb czikkelyeit a' X parancsolatból kihúzhassák.

De azért ha szinte nem nézhetjük is a' Mózes' törvényét, különösen a' X parancsolatot a' keresztyén ember' élete' tökéletes sinórmértékének, sőt inkább az új testamentomra tartozunk mindenkit útastani, nem mondjuk, hogy a' Mózes' törvénye, sőt az egész ő testamentom nem lehetne hasznos a' keresztyén ember' megjobbulására, a' mint azt Pál apostol is ta-

nítja: *a' teljes írás* (az ó testamentomi könyvek) *hasznos a' tanításra, a' feddésre, a' megjobbításra, a' fenyítékre, melly igazságban* *vagy* 2 Tim. 3, 16. De ezeknek hasznos volta arra kötelez, hogy az ó testamentomot az új mellett szorgalmasan olvassuk, használjuk, nem pedig hogy azt a' tökéletesb' mellőzésével életünk' sinórmértékévé tegyük.

Mi haszna van a' Mózes' törvényének a' keresztyénekre nézve, akár az értelem, akár a' szív vétessék tekintetben, Reinhard után szépen előadja Szathmáry Dán. Hittud. II. 257. 258. lapj.

### §. 248.

Az Isten' beszédének jobbító erejéről.

#### Literatura.

Schnbert (Jo. Ern.) diss. de virtute verbi divini physica an morali? Helmst. 1753.

Krause (C. S.) concursus Spir. S. cum suo verbo a singularibus celeb. cujusdam theologi vindicatus. Lips. 1754.

Pfeiffer diss. de vi et efficacia Spir. S. Erl. 1761.

A' szent írás nem csak azt tanítja, hogy a' Szent Lélek az embèr' megjobbítására az Isten' beszédének' hirdetésével él, hanem úgy is terjeszti elő az Isten' beszédét, mint nagy hathatóságú eszközt, melly által a' keresztyéni tökéletességre (1 Pét. 1, 22. 23. Luk. 8, 11. köv. Róm. 8, 2.) és az örök boldogságra (2 Pét. 1, 3. Róm. 1, 16. 1 Kor. 1, 18.) vezettetnek az embe-

rek; innen úgy tekinti azt Jakab apostol, mint az Isten' különös erkölcsi jótéteményét, melly minket *szül* (azaz, megjobbít) és *megtarthatja lelkeinket* (1, 18. 21). Ha már az ó testamentomnak is mint magokban isteni kijelentést foglaló könyveknek Pál apostol (2 Tim. 3, 16.) erkölcsi fogantat tulajdonít, mennyivel inkább tulajdoníttathatik az az új testamentomban talaltá tökéletesb isteni tudománynak.

A' theologusok az Isten' beszédének az ember' megjavításában kétféle erőt tulajdonítanak, természeteti és természetfeletti erőt (*vis naturalis et supernaturalis*).

A' természeteti erón értetik az a' tulajdonsága az Isten' beszédének, melly szerint az akár foglalatja, akár előadása tekintessék, alkalmas hogy az embert a' hitre 's a' megjavulásra vezérelje. Ha már ez a' fogantat az értelem' felvilágosítására vitetik kiváltképen, logikai erőnek, ha a' szív' megilletésére, rhetorikai vagy æsthetikai erőnek, ha az akarat' meghatározására, erkölcsi erőnek (*vis s. efficacia moralis*) neveztetik. — Ez az erő pedig még akkor is megvan a' vallást tárgyazó igazságokban, mikor azok más kifejezésekkel 's a' azent íráson kívül terjesztetnek előnkbe.

Természetfeletti erjére nézve az Isten' beszédének, különbözők a' theologusok' véleményeik.

A' sociniánusok és árminiánusok, kik-



hez Pajon Claudius (orléánsi ref. theol. a' XVII-dik század' közepén) és Schubert (helmstädti prof.) közelítettek, a' szent írásnak pusztán belső erkölcsi erőt tulajdonítottak, valamelly kívülről hozzájáruló isteni erő nélkül. Pajon megtámadtatott Jurieu Péter által 1666-dik esztendőben, 's több francziaországi egyházi gyűlésekben véleménye, mint helytelen megvettettet. — Schubert ellen Bertling kele fel, természet feletti erőt állítván, midőn a' Szent Lélek az írással együtt munkálkodik, 's az embert megilleti (tactus).

Rathmann Hermann (danzigi predik.) több munkáiban, mellyek 1621—28. közt láttak világot, azt sürgette, hogy a' szent írás semmi különös erővel sem bírva más írások felett, hozzá kellene járulni kívülről a' Szent Lélek' erejének az emberek' javulásának eszközlésére. Ő ellene Calov és mások azt mondák, hogy ez az erő belsőképen 's magában is meg van az Isten' beszédében (intrinsece ac per se). Calixtus és Musæus abban fejezik ki értelmeket, hogy a' Szent Lélek az Isten' beszédét saját 's természeti erején felülemeli (Spiritus S. elevare verbum Dei ultra propriam suam et naturalem virtutem), de csak akkor, mikor a' szent írást olvassuk.

A' kik az Isten' beszédének természet feletti vagy Istentől adattatott különös erőt tulajdonítanak az ember' megjavításában, állítások' védelmére a' szent írás' következő helyeivel szoktak élni:

1) Jerem. 23, 29: *Nem olyan e az én ígém mint a tűz? ezt mondja az Úr, és mint a pöröly, melly megrontja a kősziklát?* — De itt nincs szó az Isten' beszédéről közönségesen; hanem az Isten' fenyegetéseiről a' hamis próféták ellen, 's az igaz és hamis jövendölések' különbségéről, melyek között az első tűzhöz, 's a' kősziklát megrontó pörölyhöz hasonlítottatik, úgy hogy a' vers' értelme ez: az igaz jövendölések csalhatatlanul beteljesednek.

2) Róm. 1, 16: *Nem szégyenlem a' Krisztus' evangéliomát, mert Istennek hatalma (δυναμις Θεου) minden hívőnek idvességére.* — De itt az evangéliomnak nem jobbító, hanem nyugtató erejéről van szó, a' mennyiben általa (17. v.) a' bűnbocsánat 's az idvesség hirdettetik. Azonban ez a' kifejezés: *Istennek hatalma*, nem természet feletti; hanem a' zsidó szóolás szerint (mint ez is: Isten' hegye) igen nagy erő: vagy pedig az *Isten* szó az evangéliom' isteni eredetére vitetik. Ebben a' helyben tehát legfeljebb is csak annyi foglaltatik, hogy az evangéliom az az eszköz, melly által az Isten' munkássága magát kimutatja.

3) Zsid. 4. 12: *Az Istennek beszéde élő és ható, és hathatóbb minden két élő fegyvernél, és elhat az akaratnak és az elmének a' tagoknak egybekötöttetéseinek és a' velőknek oszlásokig, és megítéli a' gondolatokat és a' szívnek gondolatait.* — Itt az *Isten' beszéde* (ὁ λόγος τοῦ Θεοῦ) jelenti az Isten' fenyegetését, melly csalhatatlanul beteljesedik. Szó

van azon fenyegetésről, hogy minden Izráeliták, kik a' pusztában vétkeztek, megfognak halni, 's a' Kanaán' nyugodalmába (melly a' 10. és 11-dik versekben az örökévalóság' nyugodalmára vitetik által) be nem mehetnek. De nehéz is volna kimagyarázni, hogy választhatja el az Isten' beszéde fegyverként a' testet és a' lelket.

Jobb volna itt a' természet feletti kifejezéssel vagy egészen felhagyni, mint-hogy a' szent írásban sem találtatik, az Isten' munkásságát a' lelkek' országában a' természetes munkásságoktól meg nem különböztethetjük, 's a' Szent Lélek nem az Isten' beszédére, hanem közvetetlen az emberi lélekre munkálkodik, vagy ha valaki azon kifejezéssel élni kívánna, azon jelentésben venni, hogy a' megjobbulás' eszköze az Isten' beszéde természet feletti módon kijelentésből vétetett.

Említést érdemel végezetre, hogy a' mysticusok 's más ábrándozók azzal dicsekedvén, hogy Isten közvetetlen, azaz, szent írás nélkül közöl veleik vallásos eszméretket (lumen Dei internum), megvetik az Isten' külső ígét (verbum Dei externum) vagy a' szent írást, mint holt betűt. — Ezekhez tartoznak Schwenkfeld, Weigel, Böhme Jakab, Gichtel, Dippel, Edelmann, Angliában a' quakerek 's methodisták.

## II. C Z I K K E L Y.

## A' S á k r a m e n t o m o k r ó l.

**L i t e r a t u r a.**

Hunnius (Ægid.) de sacramentis V. et N. T. In opp. latt. T. I. pag. 961.

Carpzov (J. Ben.) vindicatio doctrinæ de sacramentis in genere. Lips. 1651.

Baumgarten (S. I.) de sacramentis generatim spectatis. Hal. 1753.

## §. 249.

A' vallásos külső szertartásokról közönségesen.

A' kegyelem' eszközeihez, mellyekkel él Isten az emberek' megjobbításának eszköz-  
lésére, számlálja az egyház a' Jézus Krisz-  
tus által szereztetett vallásos szertartáso-  
kat vagy ceremóniákat. Jézus ugyan a'  
külső szertartásoknak, mellyek ha nagy  
számmal vagynak, inkább elfojtják mint  
élesztik a' vallásos érzést, nem volt nagy  
barátja, mint megtetszik, hogy Mózes által  
a' zsidóknak parancsolt szertartásokat el-  
törlötte, 's az Isten' helyes tiszteletét nem  
a' külső szertartásokban, hanem a' lélek'  
és szív' tisztaságában helyezette; de tudta  
azt is az emberi természettel esmérletes  
Jézus, hogy az embernek, a' ki nem csak  
lélekből, hanem testből is áll, nagy szük-  
sége van arra, hogy a' lelki dolgok mint-  
egy látható alakban terjesztessenek eleibe,  
hogy a' külső szertartásoknak nagy beha-  
tások van az emberi szív' megindítására—

ezen bölcs okoknál fogva már Jézus két vallásos külső szertartásokat állíta fel tisztelői számokra, ú m. a' keresztséget és a' szent vacsorát, mellyek ma közönséges névvel **S á k r a m e n t o m o k n a k** neveztetnek.

### §. 250.

**A' Sákramentom szó' különböző jelentései.**

**A' Jézus által felállított vallásos külső szertartások miért neveztettek sákramentomoknak, nem könnyű meghatározni a' sákramentom szó különböző jelentései miatt.**

Némellyek úgy vélekednek, hogy a' sákramentom szó a római nyelven előforduló jelentéseinél fogva vétetett fel a' Jézus által rendelt vallásos szertartások' kinyomására. **S a c r a m e n t u m** jelentett a' római íróknál közönségesen szent dolgot, szentséget (innen sokan a' sákramentomokat szentségeknek mondják magyar nyelven); különösen a' perlekedők által a' bírónál letett pénzt 's katonai esküt. Mint-hogy már ezek (így okoskodnak) szenteknek, sérthetetleneknek tartattak, alkalmasan nevezhették a' régi keresztyének a' Jézus által felállított vallásos külső szertartásokat **s a c r a m e n t a** nevezettel. Vagy pedig a' sacramentum szó' második jelentésére katonai eskü figyelmeztvén csak, azért, mivel a' keresztség 's a' szent vacsora által kötelezik magokat a' hívek, hogy ők az ő fejek' a' Krisztus' vezérlése alatt az ör-

dög, a' világ és a' test ellen tusakodni készek.

Mások ellenben megvetvén ezen értelmet, nem is ok uélkül, minthogy az egyházi atyák a' sákramentom nevezet' ezen eredetéről halgatnak; azt vélik, hogy az a' bibliának vulgata nevezetű deák fordításából, melly a' zsidó סַמְכָר és a' görög μυστηριον szókat sacramentum szóval adja, vétetett által a' keresztyének' vallásos szertartásainak kifejezésére, minthogy ezeket, különösen a' keresztséget és a' szent vacsorát az első keresztyének a' görögök' mysteriumaival hasonlították egybe; és így sacramentum annyit tenne: μυστηριον. Ez az eredete a' sacramentum szónak annyival is hihetőbb, mivel az egyházi atyáknál sacramentum jelentett titkot, jelbeszédet (allegoria), szent dolognak jelképét 's vallásos szertartásokat. Az egyházi atyák között Tertullianus élt kiváltképen a' sacramentum szóval a' keresztség' és az úri vacsora' kitételére, több helyeken emlékezvén írásaiban de sacramento aquæ et eucharistiæ, melly nevezet ebben az értelemben a' deák egyházban állandóan fenn maradt, a' görög pedig a' μυστηριον szót tartotta meg.

A' sacramentum szó' határozatlan értelme az egyházi atyák' írásaiban, szolgáltatott arra alkalmatosságot, hogy a' sákramentomok' számáról, természetéről 's erejéről különbözőleg értettek. Ottó bambergi püspök, a' pomerániaiak' térítője volt első, a' ki 1124-ben hét sákramentomot

állított. Őtet követte a' lombárdiai Péter 1159-ben, 's az ő tekintete miatt a' hetes szent szám közönséges megegyezéssel, kivéven némelly úgy nevezett eretnekeket, jelesen a' Wald Péter' követőit, elfogadtattott. A' scholasticusok között az aquinói Tamás volt az első, a' ki a' sákramentom' jelentését így határozta meg: *actio verbis juncta solennibus, qua significatur et exhibetur effectus graciosus*, melly határozathoz ma is ragaszkodik a' római anyaszentegyház. A' reformátorok megegyeztek abban, hogy csak két fő sákramentom van, a' szó szorosb értelmében vétetvén; de tágabb értelmében Luther a' pœnitentiát (*absolutionem confitentium peccata*), kivel a' mi időnkben Augusti egy értelemben volt, Zvingli a' házasságot, Cálvinus az egyházi tanítók' felszentelését (*ordinatio*) a' sákramentomokhoz számlálták. — Ammon lelkünknek az Úr' kezébe ajánlása' sákramentomáról (*sacramentum redditionis animæ in manus Domini* Csel. 7, 59. 2 Tim. 1. 12.) Bellármínusnál *sacramentum exequuntium*, emlékezik.

### §. 251.

A' reformáta egyház' megfogása a' sákramentomról.

Hogy valamely vallásos szertartás sákramentom legyen, arra a' reformáta egyház' értelme szerint a' következők kívántatnak meg:

1) Hogy a' keresztyén vallás' felállítója a'

Krisztus volt légyen szerzője. — Mert a sákramentomokat méltán tekintjük mint az Isten' tiszteletének részét, holott pedig Istent emberi szerzemények által tisztelni tilalmaztatunk Máté 15, 9; úgy nézzük továbbá azokat mint az Isten' ígéreteinek külső jegyeit 's pecsétjeit; mellyik embernek adatott jus arra, hogy külső jegyeket 's pecséteket rendeljen az Isten' ígéreteinek láthatóvá tételére 's megerősítésére.

2) Hogy abban külső szembeötlő jegy és cselekedet légyen, melly alkalmas arra, hogy előnkbe terjessze az Isten' kegyelmét, 's ehez illő indulatokat ébresszen szívünkben. Ezért nevezi Augustinus a sákramentomot látható ígének (*verbum visibile*): hozzá teszi Melánchton: *ritus oculis accipitur, ut moveat corda; et est quasi pictura verbi, idem significans quod verbum*. Ezen célra pedig akkor alkalmasok a sákramentomokban lévő jegyek 's cselekedetek, ha nagy hasonlatosság van a jegyek és az ábrázolt lelki jók között.

3) Hogy nem csak emlékeztető jegy légyen a sákramentom, mint a Socinus' követői állítják; hanem egyszersmind olly pecsét és zálog, melly azt erősítse nekünk az Isten' részéről, hogy bűneink megbocsáttatnak 's az örök élet részesei leszünk a Jézus' haláláért; a mi részünkről pedig, hogy mi teljös hűséggel lekötelezzük magunkat, hogy a Jézus' tudománya mellett állhatatosan megmaradunk, 's parancsolatainak egész készséggel engedelmeskedünk.



A' jegy akkor lesz zálog és pecsét, ha ígért köttetik hozzá. — De jegyezzük meg, hogy az, a' mit a' sákramentom jegyez 's megpecsétel, nem akármelly lelki jó; hanem az úgy nevezett evangyéliomi kegyelem, ú. m. a' bűnbocsánat a' vele egybefüggő jótéteményekkel. Ezt jelenti Schleiermacher így határozván meg a' sákramentomokat, hogy azok „szent 's magától a' Krisztustól rendeltetett és az ő főpapi munkásságát „előterjesztő 's folytató cselekedetek az „anyaszentegyházban“ minthogy a Krisztus' főpapi munkássága a' bűnbocsánatot tárgyalja.

4) Hogy minden keresztyén' számára legyen rendeltetve.

Ezekből már meg lehet ítélni, valyon a' mi feltett megfogásunk szerint a' sákramentomról, az ő testamentomi vallásos külső szertartások, ú. m. az áldozatok, jelesen pedig a' körülméletelkedés és a' páska-barány neveztethetnek e sákramentomoknak. Mert ha szinte Isten azoknak a' szerzőjök, 's általok lelki jók is ábrázoltattak az új testamentom világos tanítása szerint Kolos. 2, 11—13. 1 Kor. 5, 7. Ján. 19, 36. 's ezen oknál fogva a' helvétizai hitvallásban neveztetnek is sákramentomoknak; de annyi bizonyos, hogy a' mi megfogásunk a' sákramentomról ezekre nem alkalmazható, 's a' keresztséggel 's úri vacsorával egy osztályba nem tétethetnek.

Itt megemlíthetjük rövideden azt a' különbséget, melly van a' mi megfogásunk

és más keresztyén felekezetéi között a' sákramentomról. A' sociniánusok, árminianusok 's mennoniták úgy tekintik a' sákramentomokat, mint puszta szertartásokat, mellyek a' keresztyéneket a' nem-keresztyénektől megkülönböztetik. Mi úgy nézzük, mint jegyeit 's pecséteit az Isten' bűnbocsátó kegyelmének, és hogy a' sákramentomok csak akkor hasznosok, ha bennünk igaz hitet 's jóra való határozódást ébresztenek. A' római-catholicusok pedig azt állítják, hogy a' sákramentomok az Isten' kegyelmének eszközlő okai (*causa efficiens*), mint megtetszik az aquinói Tamás' határozatából is, és hogy a' puszta élés is a' sákramentomokkal (*opus operatum*) hasznos. — Innen egyszersmind az is kitűnik, hogy a' mi vélekedésünk a' sákramentom' szükségességéről a' más felekezetéitől különböző. Nem tartjuk a' sákramentomokat valami mulasztható szertartásoknak; de azt sem állítjuk, hogy az idvesség olly szorosán csatoltatott a' velek való éléshez, hogy azok nélkül az idvesség' részesei nem lehetnénk. A' két vélekedés között álló úton megyünk, azt tanítván: a' sákramentommal való élés' elmulasztása, ha arra alkalmatosságunk van, vétkessé teszi az embert, a' mennyiben a' Jézus' rendelkezésének megvetését foglalja magában, ama szabály szerint: *non defectus sed privatio, sed contentus sacramenti damnat.*

## §. 252.

Hány sákramentom van?

**Literatura.**

Sartorius (C. T.) de sacramentis Pontificiorum. Tub. 1767.

Brenner (Fridr.) Geschichtliche Darstellung der Verrichtung und Ausspendung der Sacramente von Christus bis auf unsere Zeiten, mit beständiger Rücksicht auf Deutschland, und besonders auf Franken. 1. u. 2. Bd. Würzburg. 1818. u. 20.

Helyesnek tartjuk a' békés Melánchthonnak amaz intését: nemo vir prudens de nomine et numero sacramentorum rixabitur, óhajtjuk azt is, vajha a' sacramentum-szó, melly sok heves veszekedésekre szolgáltatott alkalmat, ne használtatott volna a' keresztyén vallásban; de minekutánna csak ugyan általvitetett a' keresztyének vallásos szertartásaiknak kifejezésére, s meghatározta valamelly felekezet a' sákramentom fogatját, illő tudnunk, mellyek légyenek azon fogataak megfelelő szertartások.

A' sákramentomok számának meghatározása attól függ kiváltképen, millyen értelemben vétetik a' sákramentom szó, szélesb vagy szorosb értelmében e?

Ha olly széles értelemben vesszük mint az egyházi atyák, nevezetesen Aügustinus, a' ki azt a' szent dolog látható jegyének (visibile signum rei sacræ s. rei divinæ invisibilis) nevezte, és a' scholasticusok, úgy

igen sok dolog sákramentom lesz, azaz, minden a' mi vallásra tartozó dolgot ábrázol. De ha megszorítjuk a' szó' értelmét, mint a' két hitvalláson lévő evangélicusok cselekedtek, úgy csak két sákramentom lesz, ú. m. a' keresztség és az úri szent vacsora: mert csak ezekben találjuk fel a' sákramentomban megkívántató tulajdonságokat. Minden keresztyén felekezetek megismerik, hogy maga az Úr Jézus szerezte azokat, s' úgy nézettek mindenkor a' keresztyén anyaszentegyházban, mint a' keresztyén valláshoz tartozó szertartások. De mind a' kettőben vagynak külső szembeötlő jegyek 's cselekedetek is, mellyek a' lelki jókra emlékeztetnek. A' keresztségben külső jegy a' víz, külső cselekedet a' víz alatt létele 's a' víz alól felvétel, mellyek a' Jézus' halálának 's feltámadásának mint idvességünk' egyetlenegy okának reánk is tartozását jelentik. Az úri vacsorában külső jegy a' kenyér és bor, külső cselekedet a' kenyér' megtörése, a' bor' kitöltése, mellyek az Idvezítőnek értünk szenvedett halálát ábrázolják; a' kenyérnek megevése 's a' bor' megivása, mellyek a' Jézus' halálának reánk is tartozását jelentik. De nem csak jegy, hanem pecsét is mind a' kettő: mert a' külső jegyekhez ígéret is köttetett. A' keresztséghez ez: *a' ki hiend és megkeresztelkedik idvezül* Márk 16, 16; az úr' vacsorájához ez: *ez az én testem, melly tiérettetek megtöretik, vagy adatik, ez az én vérem, melly sokaknak bűneik bo-*

*csánatjára kiontatik Luk. 22, 19. 20. Máté 26, 28.*

De azon öt rendtartások, melyeket a' deák és görög egyházak a' sákramentomokhoz számlálnak, a' mi megfogásunk szerint a' keresztséggel 's úri vacsorával egy osztályba nem tételhetnek. Mert

1) A' pœnitentia, ha az bűnön bánkódást jelent, nem külső szertartás; a' fülbeigyonás pedig, és az oldozat (absolutio) nem a' Jézus parancsolatai. Felhozzák ugyan az oldozat mellett Máté 16, 19. és Ján. 20, 22. 23; de az elsőbb hely csak magára Péterre, az utolsó csak az apostolokra 's nem minden tanítókra tartozik. Ezen két hely' értelmét bővebben l. a' 279. §-ben.

A' visszavett vélemények' tárába tartozik ugyan már, de azért említést érdemel a' bonni evangélicus theologus' Augusti' értelme, melly szerint az oldozatot úgy kívánta nézetni, mint harmadik sákramentomot, mint-hogy az a) a' Krisztus' rendelése Máté 3, 2. Márk 1, 4. Luk. 24, 47. 's kivált Ján. 20, 22. 23. b) Van benne külső jegy, az evangyéliomban említett kezek' rávetése a' feloldoztatandókra) (ἐπίθεσις τῶν χειρῶν vagy χειροθεσία); c) így lesz tökéletes összehangzás a' szent Háromság' ezikkelye és a' sákramentomok között, ha a' keresztséghez, melly a' szent Léleknek, 's az úri vacsorához, melly a' Fiúnak sákramentoma, a' harmadik az oldozat az Atyának mint fő bírónak sákramentoma hozzátéte-

tik; d) 1 Ján. 5, 6—9. ezen három sákramentomra erőltetés nélkül magyarázthatik. — De az a' kezek' rávetése (*ἐπιθεσις τῶν χειρῶν*) nem a' bűnbocsánattal, hanem a' Szent Lélek' ajándékainak közlésével köttetik össze, és így nem volna külső jegy az oldozatban; azomban az oldozat a' Szent Lélek' és nem az Atya' sákramentoma volna.

2) A' bér málás (*confirmatio*) hasznos és dicséretes szokás, úgy gyakoroltatván mint a' protestáns egyházakban. Ez abban áll, hogy a' csecsemői korban megkereszteltettek, minekutánna értelmek kifejlett 's a' keresztyén vallás' igazságaiban bővebb oktatást vettek, a' gyülekezet' színe előtt hitekről vallást tesznek, megújítják 's magokévá teszik azon fogadástételt, melyet a' keresztatyák 's anyák az ő nevekben tettek, buzgó könyörgéssel az Úr' kegyelmébe ajánlatnak, 's innepélyesen az úri vacsorával való élésre bocsáttatnak. — De azért ezt sem a Krisztus nem rendelte, sem az apostolok nem parancsolták. Mert azon helyekben, mellyek a' *confirmatio*nak mint apostoli szokásnak megmutatására felszoktak hozatni (Csel. 8, 17. 19, 6.) szó van részszerént azon lelki ajándékokról az első gyülekezetben, mellyek a' keresztyén vallás' sebesebb terjedésére szükségesek voltak, részszerént olyan személyekről, kiknek megkereszteltetések nem a' Jézus által parancsolt módon hajtatott végre: vagy végezetre olyanokról, kik csak akkor tértek a' keresztyén vallásra.

A' ki már ezen szokást követni akarja, ám lássa; de nincs oka, hogy úgy nézze azt, mint parancsolt szokást; vagy annak valamelly különös erőt 's fogamatot tulajdonítson.

3) Az utolsó kenet (unctio extrema) helyes voltát Márk 6, 13, és Jak. 5, 14. 15. akarják megmutatni. — De az első helyen az apostolok' csudás gyógyításáról van szó, hol az olajjal kenés csak mellékes dolog volt, épen úgy mint a' nyál, melyet Jézus a' vaknak szemére dörgölt; az utolsó helyen pedig a' beteg' gyógyulása nem a' megkenéstől, hanem a' könyörgéstől húzatik le: mert nyilván mondatik: *a' hitből származott imádság megtartja a' beteget és felsegéli őtet az Úr.* De haszinte következnek is azon helyekből, hogy az olajnak különös erő tulajdoníttatott abban az időben; de világos, hogy az az erő a' beteg' meggyógyítására, nem vallásos célokra vitetett, nem arra nevezetesen, hogy a' beteg a' boldog kimúlásra készítessék.

4) A' házasságot (matrimonium) is a' sákramentumokhoz számlálják a' római-catholicusok, minthogy Pál apostol Eféz. 5, 32. a' házasságot *μυστήριον*-nak (mellyet a' vulgata sacramentumnak fordított) nevez. — De *μυστήριον* nem jelent itt szertartást; hanem jelbeszédet, példázatot (allegoria) 's ennek magyarázatját, 's e' sem annyira a' férfira 's asszonyiállatra vitetik, kiknek viszonyok a' 31-dik vers szerint eléggé világos és határozott; hanem a' Krisz-

tus és anyaszentegyház közötti viszonyra, melly kétségen kívül nem a' testi vagy a' látható világhoz tartozik. Megengedjük azt, hogy a' házasság Isten' rendelése; de nem az új testamentomban állíttatott fel, ígéretei nem vallásosok, nem a' keresztyén vallásból folynak, hanem csak a' testi életre tartoznak. Azomban, ha onnan, hogy a' házasság Isten' akaratja 's ígéret köttetett hozzá, következtetnénk, hogy a' sákramentom, úgy más állapotokat 's kötelelességeket is, mint a' tisztviselői hivatalt, könyörgést, alamizsnálkodást 's a' t. a' sákramentomokhoz kellene számlálnunk.

5) A' papi rend (ordo sacerdotum s. sacerdotium) vagy a' kezeknek a' felszenteltetendők' fejekre vetése, melly által a' Szent Lélek' kegyelme közöltetik velek, a' keresztséghez 's úri vacsorához adatott ötödik sákramentoma a' deák és görög egyházaknak, melly állításokat a' Csel. 6, 6. 13, 3. 1 Tim. 4, 14. 5, 22. 2 Tim. 1, 6. következtetik. — De a' Csel. 6, 6. nem az Isten' ígéjét hirdető tanítókról, hanem a' diaconusoknak (διακονοι των τεταγμενων 2. 4. v.) választatásokról 's felszenteltetésekről van szó. A' többi helyekből kitetszik ugyan, hogy, az apostolok a' tanítókat kezeiknek reájok vetése által szentelték fel, 's a' felszenteltettek a' Szent Lélek' ajándékaiban részesültek; de a) erről nincsen világos parancsolatunk Jézustól; b) az apostolok sem parancsolák, hogy ez a' szokás időről időre felmaradjon; c) azok a' csudás aján-



dékek, mellyek a' tanítókkal az apostoli időkben közöltettek, már ma többé senkivel sem közöltetnek; d) ez a' szertartás nem tartozik minden keresztyénekre, hanem csak a' tanítókra; e) annak fogadása nem vitetik a' keresztyén vallás' mivoltára, hanem csak ideig tartó hívatalra.

Említést érdemel, hogy sok tudósok hajlandók volnának a' lábmosást (pedilavium) is a' sákramentomokhoz számlálni, a' minthogy ez ma is szokásban van némelly mennonitáknál és herrnhutereknél, minthogy a) erre a' Krisztus maga mutatott példát, tanítványai lábait megmosván Ján. 13, 5. b) úgy látszik, hogy szokásban volt ez az első keresztyéneknél is 1 Tim. 5, 10. — De ezzel mint jelképi cselekedettel csak a' keresztyéni szeretet' köteleességeit, egymás' eltűrését és a' szolgálatra való készséget kívánta Jézus ajánlani tanítványainak, nem sákramentomot szerezni, a' minthogy nincs is benne semmi a' mi a' bűnbocsánatra vitetnék 's nem is minden időkre rendeltetett.

A' keleti vagy görög egyház a' hét sákramentomokat (μυστηρια) a' következő nevezetekkel nevezi: το βαπτισμα' το μυσριον το χειριματος' η ευχαριστια' η μετανοια' η ιερωσυνη' ο τιμιος γαμος' και το ευχελαιον.

## I. A' KERESZTSÉGRŐL.

### Literatúra.

Stark (J. A.) Geschichte der Taufe, und der Taufgesinnten. Leipz. 1789.

**Eisentrohr (E. F.) Historische Bemerkungen über die Taufe. Tüb. 1804.**

**Reiche (Karl. Christph.). Die Taufe der Christen, ein ehrwürdiger Gebrauch, und kein Gesetz Christi. Berl. u. Leipz. 1774.**

**Troschel. Die Wassertaufe der Christen, ein Gesetz Christi, u. kein willkürlicher Gebrauch. Berlin. 1774.**

**Lehmus (Ad. Theod. Alb. Franz.). Ueber die Taufe. Heidelb. 1807.**

**(Reiche I. G.) De baptismatis origine et necessitate, necnon de formula baptismali dissertat. Gott. 1816.**

### §. 253.

**A' keresztség' nevei a' szent írásban 's az egyházi atyáknál.**

**A' Jézustól szerzettetett első szertartásnak, melly által a' keresztyének' társaságába avattatunk, alkalmatlan, 's a' dolog' mi voltát ki nem fejező magyar neve, keresztség, keresztelés, vétetett a' keresztvonástól, melly a' keresztség' kiszolgáltatásakor némelly felekezeteknél még ma is gyakoroltatik (261. §.) Nevezhetnénk azt helyesen bemártásnak, bemeztetésnek, melly az új testamentomban előjövő βαπτισμος, és βαπτισμα szóknak felel meg. Ez a' két görög szó lejön a' βαπτίζω ígétől, melly eredetileg ezt jelenti: bemeztetem, vízbe mártom, 's megfelel a' zsidó כִּי־טָבַח szónak 2 Kír. 5, 14. annakutánna, megmosom. tisztítom Márk 7, 4. Luk. 11, 38. De gyakran szófordulati értelemben is**

vétetik, jelentvén bő részesülést valamiben C s e l. 1, 5. mint a' deák perfundere, imbuere; különösen nagy szenvedéseket 's nyomorúságokat állani ki M á t. 20, 22. 23. mellyek elborító habokhoz hasonlítottatnak Z s o l t. 69, 2. 3. a' deákoknál: fluctus miseriae, mergi malis. Innen a' régiéknél a' vértanúság neve: baptisma sanguinis; Plátónál βαπτισθεις részegét (vino imbutus, merus) jelent. — Reinhárd helyesen jegyzi meg, hogy az új testamentomban βαπτισμος közönséges mosódást M á r k 7, 8. Z s i d. 9, 10, βαπτισμα pedig mindenkor vallásos bemerítést jelentvén, a' keresztséget deákul baptismának, 's nem baptismusnak kellene neveznünk. Nevezi még az új testamentom a' keresztséget tisztulásnak (καθαρισμος) J á n. 3, 25. mint a' bűntől való megtisztulás' jegyét, innen Josephusnál εκκαθαρειν előjön a' keresztelő János' keresztségéről. Ide tartozik talám 2 P é t. 1, 9. καθαρισμος των παλαιων αμαρτιων megtisztulás régi bűneitől, v. ö. E f é z. 5, 26; víznek (ὕδωρ) J á n. 3, 5; újonnan születés' ferdőjének (λετρον παλιγγενειας) T i t. 3, 5; víz' ferdőjének (λετρον τοῦ ὕδατος) E f é z. 5, 26.

Az egyházi atyáknál legrégibb nevezete a' keresztségnek: φωτισμος megvilágosítás, a' keresztséggel összeköttetett taníttatásától a' megkereszteltetendőnek; innen a' syrus Z s i d. 6, 4. ezen szókat τας ἀπαξ φωτισθεντας ezzel magyarázza: a' kik egyszer megkereszteltettek, kívül Michaélis is egy értelemben van. — Neveztetik továbbá pe-

esétnek (σφραγίς, sigillum) kegyelemnek (χάρις, χάρισμα), halhatatlanság ruhájának (σῶμα αθάνατον).

### §. 254.

**A' nemzeteknél divatozó vallásos mosódások, 's a' proselytusok' keresztsége.**

Csaknem minden nemzeteknél divatoztak a' vallásos mosódások; így az egyiptusiaknál, persáknál, indusoknál, görögöknél, rómaiaknál 's mahumedánusoknál.

De nyomát találjuk a' zsidóknál, már a' pátriárkák' idejében is. Azt parancsolja Jákób az ő háznépének: *hányjátok el az idegen isteneiket, kik közöttetek vagynak, tisztítsátok meg magatokat és változtassátok meg öltözeteket* 1 Móz. 35, 2. Hihetőképén ez a' hely szolgáltatott alkalmat a' proselytusoknak, vagy azoknak, kik a' zsidó vallást a' pogányok közül bevették, megferesztésére. De mikor lett közönséges szokássá a' proselytusok' keresztsége, mindjárt a' babylóniai fogság, vagy pedig csak Jerusálem' lerontása után, az adatok nem léte miatt nem lehet meghatározni. Sokan, azok között Danz és Lightfoot az első értelmet védik, 's így okoskodnak: a' babylóniai fogság után sok pogányok, kik körül voltak metélve, vagy pedig a' körülmetélkedéstől irtóztak, vévén be a' zsidó vallást, kellett lennie olly szertartásnak, mellyel általterések a' zsidó vallásra jelentetett. Hogy pedig ez a' vízbemártás volt, 's már a' Jé-

zus' ideje előtt divatozott, a' következendő erőszégekkel mutogatják:

1) A' rabbinusok' írásaiban sok helyeken, a' hol 'proselytusokról' van szó, említetik a' vízbemártás, sőt a' zsidók' proselytusait ma is meg szokták fereszteni. Hogy pedig a' zsidók ezen szertartást a' keresztyénektől kölcsönözték, nem hihető.

2) Ugyan azon rabbinusok' írásaiban, a' hol szó van a' pogányok' beavattatásáról a' zsidó vallásba, együtt említetik a' körülmetélkedéssel az áldozás és a' vízbemártás. Innen így okoskodnak: minthogy áldozni csak addig lehetett, míg fennállott a' jerusálemi templom, meg kellett lennie a' proselytusok' feresztésének is a' templom' lerontatása előtt.

3) Arriánusnál a' zsidók' proselytusai neveztetnek: βαπτισται baptizati, 's az igen régi ethiópi fordításban Máté 23, 15. ezen szavak: ποιησαι ενα προσηλυτον, κ. τ. λ. így magyaráztatnak: ut baptizetis unum peregrinum, et cum baptizatus fuerit, adoptetis eum magis quam vos gehennæ.

Mások ellenben tagadják a' proselytusok' feresztésének illy régi voltát, mint-hogy nincs felőle emlékezet sem az ó testamentomi apocryphus könyvekben, sem az új testamentomi írásokban. Halgatnak róla mind Josephus, mind Philo, mind a' talmud, mind Onkelos. A' régi rabbinusok' bizonyságain nem akarnak építeni, mivel ők a' zsidó szertartásoknak nagy régiséget szeretnek tulajdonítani.

Szokásban volt a' vallásos mosódás, mint felavatási szertartás a' Josephus' bizonyítása szerint az essénusok' sectájánál is.

### §. 255.

A' keresztelő János' keresztsége.

A' keresztelő János' keresztsége, melly a' többi vallásos mosódásoknál nevezeteseb, különbözik a' proselytusok' mosódásától a' következő pontokban:

1) Keresztelő János Isten' parancsolatjából keresztelt; azt mondja maga: az Isten bocsátá őtet, hogy keresztelne vízzel Ján. 1, 33. Jézus is ilyen értelemben volt, azt állítván, hogy *a' farizeusok és törvénytudók az Isten' tanátsát vagy akaratját veték meg*, nem keresztelkedvén meg a' keresztelő János' keresztségével Luk. 7, 30; a' proselytusok' keresztsége pedig csak régi szokás volt.

2) A' proselytusok' keresztsége csak az olyan pogányokra tartozott, kik a' zsidó vallást bevették; keresztelő János pedig a' zsidókat keresztelte meg, 's e' volt már annak oka, hogy a' zsidók olly nagy figyelmet fordítának a' János' keresztségére Ján. 1, 19—28.

3) A' célra nézve is különbözött a' két mosódás. A' proselytusok kötelezték magokat általa a' zsidó vallás' bevételeére, János pedig keresztelt a' megjobbúlásra.

Ha a' Jézus által felállított keresztséget a' keresztelő Jánoséval hasonlítjuk össze, megegyezik a' kettő abban a) hogy mind a,

kettő isteni rendelés volt; b) hogy mind a kettő által az élet megjobbítására köteleztettek az emberek (*βαπτισμα μετανοιας*) Má-té 3, 11. Csel. 2, 38.

De különbség is van a két keresztség között:

a) János keresztelt az eljövendő Messiásra (*εις τον ερχομενον*); az apostolok pedig a már eljött Messiasra, a Jézus Krisztusra (*επι τω ονοματι του Ιησου Χριστου*).

b) János csak a zsidókat keresztelte meg. Jézus pedig azt parancsolta, hogy minden népek megkereszteltessenek.

c) A János keresztségével nem kötteték össze a Szent Lélek rendkívüli ajándékai, mint a Jézus által parancsolt keresztséggel történt a keresztyén anyaszentegyház első idejében. Ezen különbség már az oka, hogy Pál apostol Efézusban újonnan megkeresztelteté azokat, a kik az előtt a János keresztségével megkereszteltettek Csel. 19, 1—7.

Jézus is a keresztelő János keresztségével keresztelkedett meg; de nem azért, hogy magát a megjobbulásra kötelezné; vagy hogy biztatást venne bűneinek bocsánatjáról: mert őbenne bűn nem találtatott; hanem a) hogy annak a személynek tekintetét nevelné, a ki előljáró postája volt a Messiasnak; b) hogy annak alkalmával tetnének figyelmetesekké az emberek őreá, mint Messiasra, a mit Isten akkor különös módon ada tudtokra az embereknek, az égből adott ezen szózat által: ez amaz

*én szerelmes fiám, kiből én megengesztelttettem* Máté 3, 17. c) hogy serkentene példájával másokat a' hasznos szokásoknak követésére. Ez az értelmre ezen szónak: *így illik nekünk a' mi tisztünknek minden igazságát* (παρα δίκαιοσύνη) *betöltetünk* Máté 3, 15. Δίκαιοσύνη = δίκαιωμα hasznos, dicséretes szokás, rendelés.

### §. 256.

**A' Jézus által parancsolt keresztség' természete.**

Jézus már halála előtt a' zsidókat, kik az ő tudományát bevették, megkereszteltette tanítványi által Ján. 3, 22. v. 8. 4, 1. 2: menybemenetele előtt pedig világos parancsolatot adott tanítványinak, hogy minden népeketkülömbőség nélkül a' keresztyének' társaságába felvegyenek's avasának. Ezen parancsolatja Jézusnak előfordúl Máté 28, 19. és Márk 16, 15. 16. Az első helyen ez van: *elmenvén tanítványokká tegyetek* (μαθητευσατε) *minden népeket, megkeresztelvén őket Atyának, Fiúnak és Szent Léleknek nevébe.* Itt μαθητευειν nem tesz tanítani, (mert az διδασκειν a' 20-dik versben), hanem tanítvánnyá tenni, 's a' keresztyének' társaságába felavatni, melly bemerítés (βαπτισειν) által ment végbe. (I. ezen hely' értelmét I. Kötet 474. 5. lapjain). A' második helyen ezt olvassuk: *Elmenvén mind e' széles világra, prédikáljátok az evangéliomot minden teremtetett állatnak. A' ki hiend és megkeresztelkedik, idvezül; a' ki pedig nem hiend, elárhozik.* Itt πιστευειν any-



nyit tesz: Jézust Messiásnak tartani, 's a róla való tanítást, melly a' béméritést megelőzte, elfogadni. — Ez még csak készület volt a' Jézus' tudományát vallók' társaságába leendő beavattatásra, 's az oktatást vevő csak *κατεχουμενος* volt, a' mint a' régi egyház magát kifejezte; maga pedig a' beavatás a' keresztség által történt, mint a' hozzátétel: *πιστευσας και βαπτισθεις* mutatja. Az a' víz (*ὕδωρ*) is, melly úgy adatik elő Ján. 3, 5. mint feltétele az Isten' országába való bemehetésnek; a' keresztségi víznél egyebet nem jelenthet.

A' keresztségben külső jegy (*materia baptismatis*) a' tiszta víz, 's igen alkalmas hogy vallásos célból használtassék, mind közönséges volta, mind tisztasága miatt, mint jelképe az újjászületés' kiábrázolásának Róm. 6, 3. 4. Víz nélkül végre nem hajthatik a' keresztség, ha szinte elmondátnék a' formula. A' víznek tisztának kell lenni. Fövénnel, borral, téjjel, hóval, jéggel keresztelni szükség' idején sem szabad, 's arra a' kérdésre alkalmatosságot szolgáltatott a' keresztség általános szükségességéről való képzet. Már a' régi egyházban némelly eretnekek a' keresztség helyett keresztjegygyel éltek, mellyet a' keresztyén' vallásba avattatandók' homlokokra sütöttek. A' catharusok, a' Wald Péter' követői, és az albigaiak megvetették a' catholica egyház' keresztségét, mint puszta vízzel való keresztséget; azt híván, hogy a' keresztyénnek lélekkel kell megkeresz-

teltetnie. Így vélekedtek Schwenkfeld, és a' quakerek. Némellyek a' gnosticusok közül is megvetették a' vízzel való keresztséget, úgy nézván a' vizet, mint a' demiurgus' csinálmányát.

A' mi a' Jézus által parancsolt keresztség' módját illeti: a' Jézus' keresztsége szinte mint a keresztelő Jánosé is, nem megöntés, hanem egész bemártás által ment végbe Csel. 8, 36—39. 16, 13—15; de ezt mutatja a' Róm. 6, 4. előforduló kép is. Az apostoli egyház is nem másképen, hanem bemerítés által keresztelt, s ha mód volt benne, folyóvízben. Későbban jobb alkalmatosság' okáért a' templomok' rejtekeiben és székeleteiben készítették olly fürösztő helyek, mellyek a' bemártásra, s bemerítésre elegendők voltak, s keresztelő helyeknek (baptisteria) neveztettek. A' bemerítés eleinte csak egyszer, majd később háromszor történt, a' keresztség' formulájában neveztetett isteni személyek száma szerint; s a' keleti, vagy görög egyházban mai napig ez a' szokás divatozik. A' deák egyházban a' VI-dik század óta közönséges lett az egyszeri bemerítés. A' VIII-dik századtól fogva pedig, kivált a' római püspökök' elősegélése által, a' bemártás helyett szokássá lett a' deák egyházban a' vízzel való megöntés, vagy a' víznek fejre töltése (adpersio, adfusio); sőt az első a' kisdedekre nézve általában szokatlan lett. De a' felserdültekre nézve sem volt szokatlan az a' módja a' keresztségnek, melly megöntés által ment

végbe. Ugyan is a' keresztségről jókor elterjedvén az a' vélekedés, hogy az a' bűnöket elmossa, halasztották a' keresztséget, a' meddig csak lehetett (*procrastinatio baptismi*), gyakran egész a' halálos ágyig; 's az ilyeneknek már a' megöntéssel meg kellett elégedniük, valamint azoknak is, kik mint foglyok, a' tömlőczőkben vették fel a' keresztséget. És így, ha máshol nem is, a' betegekre (*baptismus clinicorum*) 's foglyokra nézve, meg volt jókor az a' módja a' kereszteleésnek, melly csak megöntésben állott; ha szinte igaz az is, hogy ez az első századokban nem tartatott olly fogatosnak, mint a' bemerítés, úgy hogy a' meghintés által megkereszteltetteket a' clérus közzé felvenni vonakodtak.

A' protestáns egyházaknál is ez a' megöntés maradt fenn. Lehet is azt védelmezni. Mert így ezen szertartás végrehajtása könnyebbé, s az illendőséggel is egyezőbbé lett, a' nélkül, hogy mivoltából vesztett volna valamit. Mert a' fő dolog a' keresztségben, nem a' test egészes megmosása; hanem a' víznek innepélyes használása az Atyának, Fiúnak és Szent Léleknek tiszteletére, melly cél a' megöntés által is elérettetik; az is való, hogy *Βαντισμος* mosást is jelent Márk 7, 4. De csak ugyan ellene van a' megöntésnek a' Jézus' és az apostolok' idejekben divatozott szokás, mellytől eltávozni, szükség esetén kivűl tilalmas; azt sem tagadhatjuk, hogy a' bemerítés jelképi jelentését, á. m. a' meghalást a' bűnnek, az újjá-

születést, a' megöntés csak tökéletlenül ábrázolja. Innen Luther, Cálvinus, Michaëlis, Reinhárd, 's más tudósok óhajtották volna a' bemerítés vissza állíttatását, ha az némely keresztyéneknek nyugtalanításokra nem szolgáltatott volna alkalmat.

A' mi a' keresztség' formuláját illeti, az ezekben a' szókban foglaltatik: *az Atyának, Fiúnak és Szent Léleknek nevébe.* Hogy a' keresztelés' alkalmával ezen formulával kell élnünk, mutatja a Jézus' rendelése Máté 28, 19. Jézus ugyan nem mondja: kereszteljétek meg őket, ezt mondván: keresztekkel tégedet az Atyának, Fiúnak és Szent Léleknek nevébe; de ezen formulának: βαπτίζεις εις το ονομα τινος értelme, előre felteszi, hogy a' keresztségben emlitenünk kell az Atyát, Fiút és Szent Lelket; 's a' megkereszteltetendőt figyelmeztetnünk kell e' háromra, mint az ő tiszteletének 's reménységének tárgyra, melly csak annak innepélyes kijelentése által, hogy mi az Atyának, Fiúnak és Szent Léleknek nevébe keresztelünk, eshetik meg. Az apostolok is így értették a' Jézus' parancsolatját. Mert hogy a' keresztség' alkalmával innepélyesen említették azon személy' neve, a' kire nézve köteleztetést vett magára a' megkereszteltetendő, 's a' kitől ez jótéteményeket reménylett, nyilván van 1 K o r. 1, 13. Cse h. 19, 1—6. A' keresztelő János' tanítványai nem kereszteltettek sem εις Χριστον, sem εις το άγιον πνευμα; hanem csak εις μετανοιαν; innen Pál az ő keresztségeket keresztyén

keresztségnek nem esmérte. A formula elmondása is tehát, épen úgy mint a víz, a keresztség mivoltára tartozik, a mit a Socin követői tagadtak: mert ezzel jelentjük, hogy nem valamely más mosódást, hanem a Jézus által parancsoltat kívánjuk végrehajtani. De nem szükséges, hogy a formula háromszor mondassék, a mint a régi egyházban szokásban volt: mert sehol sem parancsoltatott, de a keresztség természete sem kívánja. Azt sem állíthatjuk, hogy elég lenne a Jézus nevébe (εἰς Χριστον Ἰησοῦ, εἰς τὸ ὄνομα τοῦ κυρίου Ἰησοῦ) kereszttelkednünk, a mit némelyek a Róm. 6, 3. Csel. 8, 16. 2, 38. 10, 48. következtettek: mert a felidézett helyeken nem a keresztség formulája határoztatik meg; hanem előadatik az a viszony, melybe lépett a megkereszteltetett a keresztség által, az t. i. hogy ő a keresztyén társaság tagjává, a Jézus tisztelőjévé lett.

A görög egyház a deáktól különböz a formulára nézve. Amaz így fejezi magát ki: Baptizatur hic vagy hæc (servus vagy serva Christi) in nomine patris 's a' t; ez pedig a megkereszteltetendőt szólítván meg így: baptizo te in nomine patris 's a' t. — Irenéus szerint a gnosticusok némely familiáji keresztteltek: in nomine incogniti patris omnium, in veritatem matrem omnium, in descendentem in Jesum, ad unctionem, et redemptionem, et communionem virtutum. Hieronymus az áriánusoknak következő formulájáról emlékezik: in patre solo vero Deo, in Jesu Christo salvatore

creatura et in Spiritu Sancto utriusque ser-  
vo.

§. 257.

A' keresztség fogantja. a) Külső.

Literatura.

Van Mastricht (Gerh.) *susceptor, seu de susceptoribus infantum in baptismo, eorum origine, usu, et abusu schediasma*. Francof. et Lips. 1727.

A' keresztségnek a' szent írás tanítá-  
sa szerént, valamint általjában a' sákramen-  
tomoknak, kétféle, ú. m. külső és belső  
erőt 's fogantat (baptismi effectus exter-  
nus et internus) tulajdoníthatunk.

Külső ereje 's fogantja a' keresztségnek  
abban áll, hogy általa a' Jézus' tudományát  
vallók' külső társaságába beavattatunk, kö-  
vetkezőképen just nyerünk a' keresztyéne-  
ket illető jótéteményekre. Ez oldalát tekint-  
vén már a' keresztségnek, lesz az beavatási  
szertartás (sacramentum initiationis). Hogy  
ez a' fogantja legyen a' keresztségnek, vilá-  
gosan tanítja az új testamentom. A' ki meg-  
keresztelkedett, az egyház tagjának (ἅγιος,  
μαθητής, πιστευων) tekintetett. Csel. 2, 41,  
44. úgy nézetik a' keresztség mint a' melly  
által *mindnyájan egy testé keresztelkedtünk* (εἰς  
ἓν σῶμα βαπτισθημεν), akár zsidók, akár görö-  
gök, akár szolgák, akár szabadok. 1 Kor.  
12, 13. Azért mondja Pál Efész. 4, 4. 5. *egy  
a' keresztség* (ἐν βαπτισμῇ), *egy a' test* (ἐν  
σώματι) az anyaszentenyház, *egy a' keresztyé-  
nek' reménysége* (μία ἐλπίς). Sőt a' kereszt-  
ség által összeköttetésbe jövünk az anya-

szentegyház'-fejével, a' Krisztussal, Gal. 3, 27. szerint: *valakik a' Krisztusban megkeresztelkedtek, a' Krisztust öltöztették fel.* Itt *felöltözni a' Krisztust* nem jelenti azt, hogy a' megkereszteltettek magokra öltözték a' keresztyénekhez illő indúlatokat; mert ezt az apostol' sok rendbeli dorgálásaival összeegyeztetni bajos volna; hanem az, a' zsidó szólás szerint csak szoros összeköttetést jelent.

† Minthogy már a' keresztség által a' keresztyének társaságába avattatunk, igen czélos, hogy ez a' szertartás egynéhány tanú' jelenlétében (magyarúl: keresztatyák, -anyák, görög. *αγαθοι*, deák. *sponsores, susceptores, propatres, promatres*, a' VIII-dik század óta: *patrini, matrinæ*) essék meg, Kikről már Tertullianus is emlékezik. Innepélyesbé lenne ez a' szertartás, ha az a' gyülekezet előtt történnék meg; a' honnan a' magános házaknál végbe ment keresztség ellen sok tudósok kikeltek. Nem lehet hát kárhoztatni a' régi egyház' szokását, melly szerint a' keresztséget, annak innepélyesége tekintetiből, különös innépekre, ú. m. húsvétre, pünkösdre, karácsonra 's vízkeresztre szorította.

Innen az is kitetszik, hogy azokat, kik már egyszer felvették a' keresztséget, újra megkeresztelni (*iteratio baptismi*) nem szükség. Mert az, a' ki beállott valamelly társaságba, mind addig tagja marad annak, míg abból forma szerint ki nem lép. Az új testamentum sehol sem parancsolja a' ke-

resztségismétlést, mint az úri vacsorával való gyakori élést 1 Kor. 11, 25. De az úri vacsoráról nem is húzhatunk következtetést e' részben a' keresztségre. Mert ez beavatatási szertartás, melly, természete szerint, csak egyszer történhetik meg; amaz erősítési szertartás (*sacramentum confirmationis*) a' keresztyéni hitben 's reménységben, mellyre gyakorta szükségünk van. Pál és a' többi apostolok intik ugyan a' keresztyéneket az élet' megjobbítására, mellyre kit' kötelez a' keresztség; de a' keresztség' ismétlését nem parancsolják. Sőt még az olyanokat sem szoktuk újra megkeresztelni, kik valamelly keresztyén felekezettől más keresztyén felekezethez mennek álfal. Mert a' keresztség nem ez vagy amaz keresztyén felekezethez csatló szertartás (erre való nálunk a' *confirmatio*. l. a' 310-dik lapon); hanem a' Jézus' tisztelőinek az egész földön elterjedett társaságába vagy gyülekezetébe avató sákramentom. Más eset az, ha valamelly keresztyén oda hagyván a' keresztyének' társaságát, zsidóvá, vagy mahumedánussá lenne, 's annakutánna újra a' keresztyén gyülekezet' keblébe kívánna bevétetni, — az illyent kétkedés nélkül újra meg kellene keresztelnünk.

Összefüggésben van ezen vizsgálódással az a' kérdés is: foganatos e az úgy nevezett eretnekek által kiszolgáltatott keresztség? mellyről már a' III-dik században is heves vetélkedés volt. Az Áfrikai egyház, jelesen Cypriánus tagadá annak foganatos



voltát; a' római pedig, különösen István római püspök védelmezé. Ez a' veszekedés a' IV-dik században újra feléledt, midőn a' donatisták nem csak azokat, kik az üldöztetésekben a' félelem miatt a' keresztyén vallással felhagytak (lapsi), hanem még azokat is, kik a' catholica ekklesiából hozzájok állottak, újra megkeresztelték. A' catholica ekklesia pedig megvetette a' másodszori keresztséget, mint megtetszik a' nicéai hitvallás' ezen czikkolyéből: *confiteor, unum baptisma in remissionem peccatorum*. A' reformatio századjában a' keresztségisméltók (anabaptisták) újonnan megkeresztelték a' hozzájok általment személyeket, minthogy a' csecsemők' keresztségét nem tarták helyesnek.

### §. 258.

#### b) B e l s ő.

A' régi egyházi atyák' írásaikban sok helyek jőnek elő, mellyekben a' keresztségnek valamelly titkos 's kimagyarázhatatlan erő 's foganat tulajdoníttatik, jelesen azon beszédekben, mellyeket a' catechumenusokhoz intéztek. Így a' naziánzi Gergelynél, a' jerusálemi Cyrillusnál, és még elébb Irenéusnál 's Tertulliánusnál. Az alexándriai Cyrillus azt állította, hogy a' víz a' Szent Lélek' isteni ereje által egészen más elemenné változik (*μεταμορφωσις*); Irenéus hogy a' keresztségi vizet a' Szent Lélek kibeszélhetetlen erejűvé teszi; Augustinus a' keresztség által nyert eltörölhetetlen bé-

lyegről (character indelebilis) emlékezik, mellyet átalvettek tőle az aquinoi Tamás, és más scholasticusok. — De az új testamentomban a' keresztségnek illy titkos erő sehol sem tulajdoníttatik; nem taníttatik nevezetesen, hogy a' megkereszteltettel, a' puszta keresztség által, minden maga munkássága nélkül hit közöltetnék, hogy 'ő a' külső keresztségi mosódás által bűnbocsánatot, jóra való készséget 's örök idvességet nyerne. — A' felnevekedtekben, kik az Isten' ígéjének, vagy a' keresztyén vallásnak esméretére nem jutottak, a' keresztség, mint puszta szertartás (opus operatum) fogamat nélküli. Annak fogamatja függ az Isten' ígéjének hirdetésétől 's ennek összeköttetésétől a' keresztséggel. Ez az isteni íge 's az azzal összeköttetett isteni munkásság bír azon erővel, hogy a' szívet megjobbítsa 's alkalmasossá tegyen a' keresztyén vallás által ígértetett jótéteményeknek 's jusoknak elfogadására, 's nem a' mosódási külső szertartás. Világos tanítása ez az evangyéliomnak. Így inti Péter a' maga halgatóit C s e l. 2, 38, *keresztelkedjétek meg mindnyájan a' Jézus Krisztusnak nevébe, a' bűnöknek bocsánatjára; de megkívánja tőlök mindeneknek előtte: térjétek meg*<sup>1)</sup>, mellyet Isten a' maga beszédének hirdetése által eszközöl. Auaniás is így szól

---

<sup>1)</sup> C s e l. 2, 30. Μετανοήσατε, και βαπτισθετω ἕκαστος ὑμῶν, ἐπὶ τῷ ὀνόματι Ἰησοῦ Χριστοῦ εἰς ἀφεσιν ἁμαρτιῶν.

a' mennyei világosság által leveretett Sálusnak C s e l. 22, 16: *Kelj fel és keresztelkedj meg, és mosd el a' te bűncidet*; de hozzá teszi a' feltételt: *az Úrnak nevét segítségül híván* <sup>2)</sup>), azaz, bevévén a' Jézus' tudományát, vagy keresztyénné lévén. Ide tartoznak a' következő helyek is a) J á n. 3, 5: *Ha valaki nem születendik vztől és Szent Lélektől, nem mehet be az Istennek országába* <sup>3)</sup>), melly szóknak ez az értelme: a' Krisztus által felállított Isten' országának csak az lehet méltó tagja, csak az vehet részt annak lelki jótéteményeiben, ú. m. a' bűnbocsánathan 's örök boldogságban, a' ki kötelezi magát a' keresztség által az ő tudományának elfogadására, 's gondolkodása' 's élete' módjának megváltoztatására az isteni Lélek segítségével által. b) T i t. 3, 5. *Nem az igazságnak tselekedeteiből, mellyeket mi cselekedtünk volna; hanem az ő irgalmasságából tartott meg minket az újonnan való születés' ferdőjének és a' Szent Lélek' megújításának általa* <sup>4)</sup>), azaz, nem a' mi érde-

<sup>2)</sup> C s e l. 22, 16: Αναστας βαπτισαι, και απολυσαι τας αμαρτίας αυ, επικαλεσαμενος το ονομα τς κυρις.

<sup>3)</sup> J á n. 3, 5: 'Εαν μη τις γεννηθη εξ υδατος, και πνευματος, ο δυναται εισελθειν εις την βασιλειαν τς θεου.

<sup>4)</sup> T i t. 3, 5. Ουκ εξ εργαων των εν δικαιοσυνη, ου ποιησαμεν ημεις, αλλα κατα τον αυτη ελεον εσωσεν ημας δια λυτρου παλιγγενεσις, και ανακαινωσεος πνευματος αγιου.

műnknek, jó cselekedeteinknek; hanem az Isten' könyörületességének köszönhetjük, hogy mi az idvességre eljuthatunk. Ezt eszközölte Isten α) az újjászületés' ferdője által. Így neveztetik a' keresztség, mellyel magunkat élünk' megjobbítására kötelezzük, minthogy a' zsidók azokat, kik a' pogány vallást elhagyván, felvették a' zsidó vallást, új teremtetéseknek nevezték. β) a' Szent Lélek megújításának általa; azaz, gondolkodásunk' s életünk' általános megváltoztatása által, mellyet a' Szent Lélek a' keresztyén vallás által eszközöl.

De hogy a' puszta keresztség nem idvezít, világosan taníttatik 1 Pét 3, 21: a' *bárhához hasonló keresztségnek példája mostan minket is megtart, (nem az a' keresztség, mellyel a' test' szennyei elmosattatnak; hanem a' jó lelkiismeretnek Istennel való kérdezősködése) a' Jézus Krisztus' feltámadása által*<sup>5</sup>). Ezen hely' értelmére jegyezzük meg, hogy itt a' keresztség a' bárhához hasonlítottatik, (το αντιτυπον, αντι egyenlőséget jelent); επερωτημα, 1) kérdés (ettől επερωταω: kérdezem, 2) szövetség, magakötelezés, minthogy a' szövetség-kötésben kérdésekkel éltek, ilyen formán: ígéred e? ígérem; fogadod e? fogadom; — συνειδησις αγαθη, e. h. συνειδησις αγαθων πραγματος, meggyőző-

<sup>5</sup>) 1 Pét. 3, 21. Ὁ και ἡμας αντιτυπον νυν σωζει βαπτισμα, (s σαρμος αποθεσις ῥυπης, αλλα συνειδησεος αγαθης επερωτημα εις θεον), δι' αναστασεως Ιησου Χριστου.

dés arról, hogy mi feddhetetlenül élünk, annakutánna feddhetetlen élet, mellyből a' jó lelkiismeret származik; és így συνειδησως αγαθης ενεργημεν εις θεον, δι' αναστας Ιηου Χριστου. magunk kötelezésünk Isten iránt, hogy mi feddhetetlenül kívánunk élni a' Jézus Krisztus' feltámadásából eredő bizodalom által. A' hely' értelme ez: életben maradtak, 's az özönvíz' veszélyétől megmenekedtek, kik Noéval a' bárkába bementek; úgy mi is életet 's idvességet találunk, ha a' keresztség által beállunk a' keresztyének' társaságába; de nem a' külső keresztség ez, hanem magunk kötelezésünk jó lelkiismerettel az Isten' parancsolatának teljesítésére. Hogy pedig mi ezen belső keresztség által a' keresztyének' gyülekezetébe beállván, idvességet találunk abban, bizonyossákká tétetünk arról a' Jézus' feltámasztatása által: mert ez meggyőz minket arról, hogy Jézus a' volt, a' minek magát mondotta, ú. m. Isten' követő, az engesztelő intézet' végrehajtója. — Itt is csak a' keresztyén vallásra való vitetésben tulajdoníttatik erő a' keresztségnek, a' mennyiben t. i. ígérjük a' keresztség által, hogy életünket a' Jézus' parancsolatai szerint kívánjuk rendelni.

A' mi már a' keresztség' belső hasznát 's fogamatját illeti, azt a' szent Írás' tanítása szerint a' következő két pontokra soríthatjuk:

1) A' keresztség által, ú. m. a' melly a' Jézus' tisztelőinek társaságába felavató

szertartás, innepélyesen kötelezzük magunkat, hogy az ő tanítását (legyen annak foglalatja törvény vagy ígéret) elhisszük, minth igazat elfogadjuk, mindenekben követjük, életünket az ő parancsolatai szerint rendeljük 's példáját tartjuk mindenkor szemünk előtt. Mert csak az ilyen érdemi a' keresztyén nevezetet, 's csak ez tarthat számot a' keresztyéneknek ígértetett jótéteményekre. 1 Ján. 2, 4. Ezt nevezi már Péter apostol a' feljebb felhozott helyen: magunk kötelezésünknek Isten iránt, hogy mi feddhetetlenül kívánunk élni; 's úgy tekinti azt, mint a' keresztség' célját. Ugyan ez taníttatik Róm. 6, 3.4: *avagy nem tudjátok e, hogy valakik megkeresztelkedtünk a' Jézus Krisztusba, az ő halálába keresztelkedtünk meg? Eltemettettünk azért ővele együtt a' halálba: hogy miképen feltámasztott a' Krisztus a' halálból az Atyának dicsőségére, azonképen mi is új életben járjunk.* — Melly szavakkal azt akarja mondani az apostol: mikor mi a' keresztség által a' Jézus' tisztelőinek társaságába állottunk, akkor bizonyosságot tettünk egyszersmind arról is, hogy mi hisszük, hogy a' Krisztus megholt, eltemettetett 's feltámadott a' mi javunkra; úgy mindazonáltal, hogy mi is meghaljunk a' bűnnek, lemondjunk a' bűnnek szolgálatjáról 's új életre támadjunk, vagy feddhetetlenül éljünk. Vétetett ez a' szólás, a' mint Chrysostomus megjegyzi, azon régi szokástól, melly szerint a' megkereszteltetendők a' víz alá merítették

(eltemettetés), 's ismét a' víz alól felvétettek (feltámasztás). A' ki tehát felveszi a' keresztséget, vallást tesz általa a' Krisztusról, mint az ő tanítójáról, idvezítőjéről, és uráról, azaz, kötelezi magát, hogy az ő tanítását elfogadja, követi, ígéreteihez bizalommal ragaszkodik, tőle reményt minden lelki jókat, 's parancsolatainak egész készséggel engedelmeskedik. Ez már az értelme az új testamentomban ezen kifejezésnek: megkeresztelkedni a' Jézus' nevébe. De minthogy mind azon jótétemények, mellyeket mi keresztyének Jézusnak, mint idvezítőnknek és urunknak köszönhetünk, isteni jótétemények, mellyek a' Jézus' bizonyosága szerint az Atyától, Fiútól és Szent Lélektől származnak: kötelezzük magunkat a' keresztség által, hogy mi hiszünk az Atyában, Fiúban és Szent Lélekben mint a' mi Istenünkben, tőlök várjuk idvességünket, 's őket mint ezen lelki jóknak adóját tiszteljük. Ezért parancsolja már Jézus, az Atyának Fiúnak és Szent Léleknek nevébe való keresztséget, hogy t. i. vallásos viszonyunk, mellyben állunk velek, 's köteleztetésünk az ő vallásos tiszteletekre jelentetnék általa.

2) A' keresztség által bizonyosokká tettünk a' keresztyéneket illető isteni jótéteményekben leendő részesülés felől; de csak azon feltétel alatt, ha mi is teljesítjük azon köteleztetéseket, mellyeket megkereszteltetésünkör magunkra vettünk. Ezen jótétemények a' szent írás tanítása szerint

a' következendők: hogy a' Jézus' halálában, és a mi abból következik, a' bűnök' bocsánatjában minékünk is részünk .vagyon; és hogy a' Szent Lélek elősegíti a' mi jobbulásunkat. Innen van már az, hogy a' szent írásban ilyen szólások találhatnának: *a' keresztség elmosa a' bűnöket* Csel. 22, 16; *megtart minket* 1 Pét. 3, 21; *a' keresztség az újjászületés' ferdője* Tit. 3, 5. De ezek nem azt teszik, mintha a' keresztségi víz elmosná bűneinket, vagy minket újjá szülne; hanem így szól az írás, minthogy a' keresztség jelenti ezen jótéteményeket, 's bizonyossá tesz ezeknek reánk tartozásáról. Méltán nevezzük tehát mi reformátusok a' keresztséget jegynek és pecsétnek, 's összehasonlíthatjuk azt ezen tekintetben a' környűlmetélkedéssel, melyet Pál apostol Róm. 4, 11. *jegynek* (σημειον) és *pecsétnek* (σφραγίς) nevez Abrahámra és az ő maradékára nézve, mint bizonyyságát annak, hogy az Isten őneki kegyelmes az őbenne vetett hitért. A' keresztségnek összehasonlítása a' környűlmetélkedéssel, és a' Péter apostolnál előforduló *ἐπεσφραγισμα* szó, melyet Luther szövetségnek fordított, szolgáltatott alkalmat a' keresztségi szövetség nevezetre is, melly helyesen értetvén, rá illik a' keresztségre. Ugyan is a' keresztség által biztosítja Isten az embereket a' keresztyén vallásból folyó jótéteményekben leendő részesülés felől; az ember pedig magát az Isten és a' keresztyén vallás' tanításai iránt való engedelmességre kötelezi. A' ki már



ezen maga kötelezésének megfelel, 's az Isten' kegyelembeli jótéteményére magát nem teszi méltatlanná, az még az Isten' keresztségi szövetségében áll.

### §. 259.

**Kiket kell megkeresztelni?**

Minthogy a' keresztség arra való, hogy az emberek általa beavattassanak a' keresztyének' társaságába, 's biztatást vegyenek bűneik' bocsánatja 's a' Szent Lélek' jobbitó kegyelme felől, következik, hogy csak élő embereket lehet megkeresztelnünk. — De itt nagyobb világosság' okáért három kérdéseket különböztethetünk meg, ú. m. 1) Szükséges e még ma is a' keresztség? 2) Mennyiben szükséges? 3) Meg kell e keresztelnünk a' csecsemőket is?

Az első kérdésnek ez az' értelme: akarta e Jézus, hogy a' keresztyén gyülekezet' keblében születettek is beavassuk a' keresztség által a' keresztyének' társaságába, vagy csak azokat, kik más vallásból térnek által a' keresztyén vallásra, a' mint sokan, nevezetesen a' Socinus' követői vélekedtek. — A' keresztyén egyház az elsőt állítja: mert a) a' születés által embernek születünk, nem pedig keresztyénnek; kell tehát lenni olyan szertartásnak, mellyel a' keresztyének' társaságába avattatunk, ez pedig a' keresztség a' Jézus' rendelése szerint; b) a' keresztyén szülékiől származtaknak is szükség van arra, hogy bűnök' bocsánatjáról 's a' Szent Lélek' jobbitó ke-

gyelméről biztatást vegyenek; c) a' Jézus' parancsolatja közönséges, 's a' keresztyén gyülekezet' keblében születtekre nézve sem tesz kivételt.

A' második kérdés ez: mennyiben szükséges a' keresztség?

A' keresztség' szükséges volta kitetszik onnan a) mert az magának Jézusnak parancsolatja (*necessitate ordinis et præcepti*), mellynek nem engedelmeskednünk vakmerőség volna; b) ezt mutatja a' keresztség' célja, melly is az, hogy a' keresztyének' társaságába beavattassunk' általa. — Minthogy már ezeknek társaságában találjuk fel a' legtisztább megfogásokat az Istentől, általjában a' vallásos dolgokról, a' legtökéletesebb erkölcsi törvényt, 's azon igazságokat, mellyek mind ez életbeli megnyugtatónkra, mind örök boldogságunkra szükségesek, — azon foglenni minden okos ember, hogy beáljon ezen társaságba, melly is a' keresztség által történik. — De azért a' mi értelmünk szerint nincs olly szorosan hozzá csatolva az idvesség a' keresztséghez, hogy még az is, a' ki minden maga hibája nélkül kénytelen ellenni a' keresztség, nélkül, jövőendő életbeli boldogságára nézve csonkúlást szenvedne. (286. §. 2.) Mert úgy maga Isten lenne oka, hogy az ilyenek a' boldogságra el nem juthatnak, melly képtelen állítás; de ellenkezőt mutat a' Krisztussal megfeszített 's megtért tolvaj' példája is, ki jóllehet még nem keresztesztetett, még is ilyen biztatást nyert Jézus-

től: *ma velem léssz a paradicsomban* Luk. 23, 43. — Fel szokták hozni a keresztség általános szükségessége (necessitas absoluta) megmutatására Márk. 16, 16: *A ki hiend és megkeresztelkedik, idvezül; a ki pedig nem hiend, elkárhozik.* — De itt csak azok fenyegettetnek meg elkárhozással, a kik hihetnének s még sem hisznek, nem pedig a kik meg nem keresztelkedhetnek; a minthogy a vers második felében a keresztség nem is említetik. Szintúgy, mikor a mondatik Ján. 3, 5: *ha valaki nem születendik víztől és Szent Lélektől, nem mehet be az Istennek országába,* nem teszi azt, hogy a keresztség általánosan szükséges, hanem ez az értelme: csak az lehet méltó tagja az Isten országának, csak az idvezülhet, a ki a keresztyén vallás, mellybe a keresztség által avattatunk, és a Szent Lélek által megjobbítottatik.

A harmadik kérdés ez: a csecsemőket meg kell e keresztelni? (pædobaptismus)

#### Literatura.

Buddeus (Jo. Fr.) diss. de pædobaptismo adversus Ant. van Dalen. Jena 1707.

Wagner diss. de retinendo pædob. ritu. Traj. ad Viad. 1793.

Walch (I. Ge.) hist. pædobapt. quatuor priorum seculorum. Jen. 1759.

Midőn a csecsemők megkereszteltetéséről van szó, a következőket kell vizsgálóra vennünk: 1) parancsoltatik e az új testamentomban? 2) valyon annak szüksé-

ges, vagy 3) csak hasznos 's helyes voltát akarjuk megmutatni?

A' csecsemők' keresztsége az új testamentomban sehol sem parancsoltatik ugyanvilágos szókkal, nem is olvassuk, hogy az apostolok csecsemőt kereszteltek volna; de bizonyos az is, hogy sehol sem tilalmaztatik, sőt sokat lehet felhozni, a' mi azt látatik bizonyítani, hogy akarta Jézus, hogy a' csecsemők is megkereszteltessenek, 's a' csecsemők' keresztsége a' keresztyén vallás' szellemével sem ellenkezik. Ugyan is minthogy

a) A Jézus' parancsolatja Máté 28, 19. közönséges, és minthogy a' csecsemők is bevételhetnek a' Jézus' tisztelőinek külső társaságába, tanítványok (*μαθηται*) lehetnek, 's a' tanítás utánna tetetik a' keresztségnek (*οιδα σκορτες αυτες* a' 20-dik vers szerint), úgy látszik, bátorságosb a' Jézus' parancsolatját nem szorítani pusztán csak a' felnevekedtekre. — De az apostolok is vehették illy széles értelemben a' Jézus' parancsolatját, minthogy az ó testamentumi beavatási szertartás, a' körülmetélkedés a' csecsemőkre is kiterjesztetett.

b) Az apostolok egész háznőpeket, Csel. 16, 15. 33. 18, 8. 1 Kor. 1, 16.), kik között, több mint hihető, hogy csecsemők is voltak, megkereszteltek. Hogy pedig az apostolok meg nem ütközhettek abban, hogy a' csecsemők alkalmatlanok a' tanítás elfogadására, 's a' beavatási szertartást elíbe bocsáthatták a' tanításnak, mu-

tatja a' Csel. 16, 13—15. hol úgy látszik csak maga Lidia vett részt a' tanításban: mert csak ő róla mondatik, hogy az *Úr megnyitá az ő szívét*; mindazáltal egész háznépével egybe megkereszteltetett. — Annyival is inkább kiterjeszthették az apostolok a' csecsemőkre is a' Jézus' parancsolatját, mert Jézus maga a' gyermekeket, kiket kezeinek reájok vetése által megáldott, alkalmasoknak mondá arra, hogy az Isten' országának tagjai legyenek Márk 10, 14—16.

c) A' régi egyházban is divatozott a' csecsemők' megkereszteltetése, a' mint azt Tertullianusból, ha bár arról nem javálólag szól is, tudjuk. Origenes, a' ki körülbelől 185-dik esztendőben született Kriszt. U. születése után, csecsemő korában kereszteltetett meg, önbizonysága szerint. A' régi egyház' példáját annyival inkább követhetjük, mivel itt nem hitágazatról, hanem csak egyházi szertartásról van kérdés; azonban a' régi egyház ebben hihetőleg az apostolok' nyomdokain ment.

Némelly keresztyén felekezetek a' csecsemők' keresztségének általános szükségességét állítják. azt hiven, hogy a' kik meg nem kereszteltettek, a' boldogságra nem jnthatnak. De mi protestánsok ezt a' tételt feljebb a' második kérdés alatt felhozott okaink miatt el nem fogadhatjuk.

Elég, ha meg tudjuk mutatni, hogy hasznos és célos, ha a' csecsemők' mindjárt születések után beavattatnak a' keresztyő-

nek' társaságába. Ez a' haszon vagy a' csecsemőkre magokra, vagy pedig azoknak szüléikre, rokonaikra 's gyámjaikra tartozik.

1) A' csecsemőkre nézve. Ez vagy jelenvaló, vagy jövőendő.

a) Jelenvaló fogamatja abban áll, hogy a' keresztség által a' csecsemők a' Jézus' tisztelői' plántaoskolája' tagjai közzé felvétetnek, 's just nyernek a' keresztyéneket illető jótéteményekre, a' mennyiben azokra gyenge koroknál fogva alkalmasok.

b) Fejtőzván az idővel értelmi tehetségek, 's a' keresztyén vallás' igazságainak esmeretére vezéreltetvén, a' keresztség' belső 's erkölcsi fogamatját is megfogják tapasztalni. Erre kell már mindenkor a' gyermekek' vallásos oktatását irányoznunk, elejekbe terjesztvén, hogy a' keresztség által ők is just nyertek a' keresztyéneket illető minden isteni jótéteményekre 's ígéretekre, és hogy ők innepélyesen kötelezték magokat a' keresztség által, hogy az isteni segítség 's vezérlés alatt teljesítik mind azon feltételeket, mellyekhez köttettek a' keresztyéneknek ígértetett nagy jótétemények. A' gyermeki korban ez a' leghathatósb eszköz a' kegyes érzések' felébresztésére, mellyeknek fogamatjuk egész életekre kihat. Innen igen czélos 's dícséretes szokások az a' protestáns egyházaknak, hogy a' gyermekek, minekelőtte az úri vacsorához bocsáttatnának, a' keresztyén vallás' hitágazatának 's kötelességeinek, mellyeknek el-

fogadására 's követésére kötelezték magokat a' keresztség által, teljes ésméretére vezéreltetnek. Ez az oktatás, és az azt követő megerősítés (megerősítése a' keresztségi szövetségnek, confirmatio foederis baptismalis) a' tapasztalat szerint, a' legjótékonyabb foganatú sokakban egész életekre nézve; innen kötelessége az egyházi tanítónak, figyelmét 's erejét arra fordítani, hogy a' vallásos oktatás célirányosan, maga pedig a' megerősítési szertartás szívrehatólag 's a' legnagyobb innepélyességgel menjen végbe. Mert haszinte a' haszon nem szembeötlő is mindjárt mindenekben, de idővel az elszort jó mag gazdag aratást érlelhet.

2) A' csecsemők' szüléikre, rokonaikra 's gyámjaikra nézve is, sok tekintetben hasznos a' csecsemők' keresztsége, 's már maga ez is elegendő ok lett volna a' csecsemők' keresztségének behozására. Mert a) a' szülék ez által innepélyesen biztosíttatnak, hogy az ő magzatjaikra is tartoznak a' keresztyéneknek ígértetett jótétemények; b) köteleztetnek magzatjaiknak keresztyéni neveléséről gondoskodni, hogy így a' keresztségben ígértetett jótéteményekben részesülhessenek. Ezekre kell már figyelmeztetni kiváltképen a' lelki tanítónak a' szüléket, 's az ő helyetteseiket a' keresztség végrehajtása' alkalmatosságával tartatni szokott beszédekben 's intésekben.

## §. 260.

**Kiknek tisztok a' keresztelese?**

Kérdésbe szokták tenni, kiknek tisztok a' keresztelese? valyon magoknak az egyházi tanítóknak minden más embereket kirekesztő jusok e ez, vagy pedig szabad e másoknak is, ú. m. az asszonyiállatoknak, jelesen a' bábáknak keresztelni?

Erre a' kérdésre alkalmatosságot szolgáltatott a' római anyaszentegyház' azon vélekedése, hogy a' keresztség az idvességre általjában szükséges, hogy tehát valamely csecsemő kereszteleetlen meg ne haljon, a' keresztség' végrehajtását az egyházi tanító' távollétében a' nem-tanítóknak is megengedik. Hajlandók voltak ennek megengedésére az evangelicusok is, a' gyengébb szülékben csecsemők' jövő-dő állapotjuk felől támadható aggodások' elhárításának tekintetéből; de már ma az ő újabb theologiaik is egy értelemben vagynak velünk reformátusokkal, kik azt hisszük, hogy csak az egyházi tanítóknak van jusok keresztelni; minthogy

1) Jézus maga ezt a' tanítással összekötötte M á t é 28, 19. 20; az új testamentumban sem találunk reá példát, hogy egyházi tanítón kívül más keresztelt volna. Különösen, hogy asszonyszemélyek (bábák) nem keresztelhetnek, megtetszik onnan: mert Pál 1 K o r. 14, 35. 36. őket a' gyülekezetben teendő tanításbeli foglalatosságból általjában kirekesztette, holott pedig



Jézus a' keresztelést összekötötte a' tanítással.

2) A' kereszttségnek épületes 's innepélyes kiszolgáltatása is azt kívánja. A' jelenlévő keresztyénekre nevezve úgy lesz az épületes, ha tanítás 's intés köttetik hozzá; úgy lesz innepélyes, ha az a' gyülekezetben attól hajtatik végre, a' kit tiszteltben tart az egész gyülekezet.

3) Elhalgatván, hogy ez által sok személyek hátra tartóztatnak a' tisztátalan élettől, a' jó rend is azt kívánja, hogy a' kereszttséget az szolgáltatassa ki, a' kinek kötelessége kiváltképen a' jó rend' feltartása a' gyülekezetben. Említhetjük itt az egyházi úgy nevezett apyakönyveknek, melyek a' polgári társaságra nézve nagy nyomdékúak, hiteles vivését is. Ki felel azoknak teljességek 's bitelességek mellett, ha szabad lesz kineknek minden különbség nélkül keresztelni.

Fel szokták itt hozni ellenvetésül:

1) Hogy Jézus és Pál apostol, kik közönséges tanítók voltak, nem kereszteltek; és így a' keresztelés nincs csatolva az egyházi tanítói hivatalhoz. — Jézus nem keresztelt (Ján. 4, 2.) hihetőleg azon oknál fogva, mivel az ilyen Jézus által megkeresztelt személyek magoknak elsőséget tulajdonítottak volna mások felett, 's ez szolgáltatott volna első alkalmatosságot a' keresztyén egyházban a' szakadásra, mellynek nevezetes példáját találjuk a' korintusi gyülekezetben, mellyben az egyik magát Pálénak, más az

Apollósénak, más a' Kéfásénak, más végre a' Krisztusénak nevezte 1 Kor. 1, 12. Hogy Pál apostol nem keresztelt, ellene mond annak maga Pál, említvén, hogy ő keresztelte meg Korintusban Crispust, Gájust, 14. v. és a' Stefána' háznépét 16. v. Hogy többeket ott nem keresztelt, az az oka lehetett, a' mi Jézusuak, a' mint azt a' 4-dik versből kihúzzhatjuk. Mikor pedig azt mondja Pál apostol: *nem küldött azért engemet a' Krisztus, hogy kereszteljek, hanem hogy az evangyéliomot hirdesse* 1 Kor. 1, 17. az csak azt teszi, hogy ő főbb foglalatosságának nézte a' tanítást, hogy terjedne az evangyéliom, mint a' keresztelést, melly utol-  
sót akármelly tanító végre hajthatott.

2) Felhozzák Czipporának a' Mózes' feleségének példáját, a' ki az ő fiját maga metszette körül 2 Móz. 4, 25. — De ez nem bír próbáló erővel, mivel a' környűlmetelés isteni parancsolatból nem volt bízva egyházi tanítókra; azomban innen következtethetnénk azt is, hogy az asszonyi-állatok a' keresztelést nem csak az utolsó szükség' idején, hanem még az egyházi tanító' jelenlétében is végbe vihetik, mint-hogy a' környűlmetelést Czippora az ő lévita férjének jelenlétében hajtotta végre.

#### §. 261.

A' keresztség' kiszolgáltatásával együttjáró szertartások.

A' keresztség' kiszolgáltatásával együttjár minden keresztyén felekezeteknél a' névadás; illendő dolog is, hogy akkor

jelentessék ki annak neve, a' kivel a' keresztyén gyülekezet' száma nevedett, mikor az a' keresztyének' társaságába avattatik. A' zsidóknál megtörtént ez a' környűlmetéléskor. Ha pedig vígyázatlanságból a' névadásban hiba történt, azt az egyházi tanító a' szülék' kérésére a' keresztségi tanúk' jelenlétében az anyakönyvben megigazíthatja.

Szoktak még ragasztani némelly keresztyén felekezetek a' keresztséghez más szertartásokat is. Ilyenek: olajjal való kengetés 's keresztvonogatás, a' kezeknek a' kisdedekre vetése, fehér ruhákba öltöztetés, égő gyertyák' tartása, tej' és méz' kóstolása, ellenmondás a' sátánnak, és annak munkáinak (abrenunciatio satanæ, ejusque pompæ), ördögűzés (exorcismus), 's a' t. Mi ezeket, haszinte van is valamelly jelentések, mint a' keresztség' mivoltára nem tartozókat, mellőzzük. — Az exorcismust Zvingli törölte el; de a' németországi evangélicusoknál még a' XVIII-dik században is divatozott.

## II. AZ ÚR' VACSORÁJÁRÓL

### Literatura.

Schulz (Dav.) Die christliche Lehre vom heiligen Abendmahle, nach dem Grundtexte des N. T. Ein Versuch. Leipz. 1824.

### §. 262.

#### N e v e i.

A' Jézus Krisztustól szerzettetett második vallásos szertartásnak több neveit ta-

láljuk mind az új testamentomban, mind az egyházi atyáknál. — Neveztetik

1) Az új testamentomban a) úr' vacsorájának (δειπνον κυριακον, cena dominica 1 Kor. 11, 20.) vagy azért, minthogy az a Jézus Krisztustól, a' ki jelesen Úrnak neveztetik, a' késő estve szereztetett; vagy azért, minthogy ennek célja volt a' Jézusról való megemlékezés; b) úr' asztalának (τραπεζα κυρια, 1 Kor. 10, 21.) azaz, az Úrnak szenteltetett vendégség; c) kenyér' megtörésének (κλασις το αρι Cael. 2, 42), minthogy Jézus vévén a' kenyeret, megtörte (εκλασε Máté 26, 26.). ha ugyan ezen a' vendégségen nem a' szeretet' vendégsége (αγαπαι) értetik.

2) Az egyházi atyáknál a) ευχαριστια és ευλογία, hálaadás, mivel ez a' szertartás a' Jézus' példája szerint (Máté 26, 26. 1 Kor. 11, 24.) hálaadó könyörgéssel kezdődött; b) προσφορα (oblatus), mivel a' gazdagabbak kenyeret és bort hoztak magokkal; c) συναεις (coetus), a' mennyiben ez a' szertartás a' gyülekezetben, szolgáltatót ki; d) λειτουργια az úri vacsora' kiszolgáltatásokat mondott formuláktól; e) κοινωνια (communio) vétetett 1 Kor. 10, 16. hihetőképén, mivel az közös vendégség (commune epulum) volt, mellyben külömbiség nélkül mindenkinek részt vettek; f) θυσια, θυσια αναιμακτος (áldozat, véretlen áldozat) metaphoricé, a' milyenről emlékezet van Zsid. 13, 15. 16; g) μυστηριον (titer), minthogy a' catechumenusoknak az azzal élés

meg nem engedtetett, később az általál-  
latozás' hívése miatt; h) *αγάπη* (szeretet'  
vendégsége), mivel ez az úri vacsora' ki-  
szolgáltatását megelőzte; de majd a' IV-dik-  
században a' laodiceai és káthágói zsinatok  
által a' visszaélések miatt eltöröltetett; i)  
Missa, mivel a' catechumenusok az úr' va-  
csorája kiszolgáltatása előtt e' formulával  
eresztettek el: *ite, missa est*, — tudniillik:  
*concio catechumenorum*, (a' görög egyház-  
ban: *αφεσις λαῶ*); későbben éltek ezzel a'  
mise áldozat (*missa solitaria sacerdotis*)  
kitételére. Lehúzzák némellyek a' missa  
szót vagy a' *מסע* vagy a *מנחה* zsidó szó-  
tól, mellyek között amaz adót, ez ivást,  
*synecdoche* által vendégséget jelent; k) *sacramentum altaris*, mivel ez a' sák-  
ramentum az oltáron tartatott, vagy az ol-  
tárnál szolgáltatott ki.

### §. 263.

Az úri vacsora' szereztetése.

Az úri vacsora' szereztetését megírták  
a' három evangyelisták Máté 26, 26—29.  
Márk 14, 22—25. Lukács 22, 19. 20. s  
az apostolok között Pál a' 1 Kor. 11, 23  
—25. Ő a' korintusiakkal a' szeretet' ven-  
dégségébe és az úri vacsora' kiszolgáltató-  
sába becsúszott rendetlenségek miatt fed-  
dődvén, alkalmatosságot vesz az úri va-  
csora' céljának, hasznának 's az azzal va-  
ló helyes élésnek előterjesztésére. János  
evangyélita mellőzi az úri vacsora' szerezt-  
etését, hihetőleg azért, mert az úr' vacso-

rája be volt véve legalább a' nagyobb kereszttyén gyülekezetekben, mint a' Jézus' halálára emlékeztető szertartás, mikor ő a' maga evangyéliomát megírta. Egyébiránt a' János' evangyélioma' VI-dik részében előjövő tanítását Jézusnak *az ő testének evéséről és vérének ivásáról* használhatjuk a' *szeresztetés*' ígéinek 's az egész cselekedetnek magyarázására, a' mint ezt már ma az evangelicus theologusok sem hozzák kétségbe.

Az úri vacsora' szeresztetésének környüllásait a' feljebb említett három evangyelisták és Pál így adják elő: Jézus azon éjszaka' estvéjén, mellyen elárultatott, az utolsó páskavendégség bevégződése után (*εσθιοντων δε αυτων*) vette a' kenyeret, és hálákat adván megtörte azt, 's adta a tanítványoknak, ezt mondván: *Vegyetek, egyétek, ez az én testem* (*λαβετε, φαγετε το εστι το σωμα μου*). Lukács hozzá teszi: *melly tiérettetek adatik* (*το υπερ υμων διδομενον*); Pál; *melly tiérettetek megtöretik* (*το υπερ υμων κλωμενον*), 's mind ketten: *ezt cselekedjétek az én emlékezetemre* (*τι το ποιειτε εις την εμην αναμνησιν*). — Minekutánna vacsorálának, vette Jézus a' poharat és hálákat adván adta az ő tanítványinak, Máte szerint e' szókkal: *igyatok ebből mindnyájan; mert ez az én vérem, melly új testamentomnak vére, melly sokaknak bűnöknek bocsánatjára kiontatik* (*πιετε εξ αυτου παντες τοτο γαρ εστι το αιμα μου, το της καινης διαθηκης. το περι πολλων εκχυνομενον εις αφησιν*

ἀμαρτιῶν). Márk elhagyá e' szókat: *bűnök' bocsánatjára*. Lukács pedig és Pál Jézusnak e' szavairól emlékeznek: *e' pohár új testamentom az én véremben* (τὸ το ποτηριον, ἡ καινη διαθηκη εν τῷ αἱματι μου). Lukács hozzá teszi: *melly tiérettetek, kiontatik* (το ὑπερ ὑμῶν ἐκχυρομενον); Pál pedig ezt: *ezt cselekedjétek, valemennyiszer isszátok az én emlékezetemre* (τὸ το ποιεите, ὅσας αὖ πινετε εἰς τὴν ἐμην ἀναμνησιν).

A' szereztetés' ígéinek feljegyzésében közelít Máté Márkhoz, Lukács pedig Pál apostolhoz; — a' különbséget kimagyarázhatjuk onnan, hogy Jézus ezen szókat gyakran ismétlé némelly változtatásokkal. Különös vizsgálatot érdemelnek a' szereztetés' ígéiben ezek a' szók: *ezt cselekedjétek az én emlékezetemre*, és *ez az én testem*, *ez az én vérem*, melyekről a' tudósok, és a' különböző keresztyén felekezetek nem ugyanazon értelemben vagynak.

### §. 264.

A' szereztetés' ígéiben előforduló szavakról: *ezt cselekedjétek az én emlékezetemre*, 's az ezen szókkal összefüggésben lévő kérdéstről: akarta e Jézus, hogy az ő halálának emlékezetére felállított szertartás időről időre fennmaradjon a' keresztyén gyülekezetben?

#### Literatura.

Süskind. Hat Jesus das Abend. als einen mnemonischen Ritus angeordnet? in Flatts Magaz. II. St.

Erre a' kérdésre a' Socin' követői közül némellyek, jelesen Volkel, 's az újabb

theologusok közül Paulus és Kaiser tagadólag felelnek, azt vitatván Paulus:

1) A Lukácsnál és Pálnál előjövő ígék: *ezt cselekedjétek az én emlékezetemre*, nem magának Jézusnak, hanem azon kiszolgáltatásnak szavai, melly a korintusi és más gyülekezetekben divatozott a Pál apostol' idejében. — Erre így felel Sűskind feljebb említett értekezésében: Pálnál és Lukácsnál nem az adatik elő, mint szolgáltatott ki az úri vacsora, vagy mellyek voltak a' kiszolgáltatás szavai a' korintusi és más keresztyén' gyülekezetekben; hanem azt írják le, mint megtörtént dolgot, mit cselekedett, mit mondott Jézus a' tanítványoknak mikor az úri vacsorát szerzette. Lukács tehát és Pál a' szereztetés' ígéihez számolják ezen szókat: *ez az én testem melly ti-értettetek adatik vagy megtöretik*, valamint *ezt is, ezt cselekedjétek az én emlékezetemre*. Hogy pedig hibáztak volna Lukács és Pál, a' Jézus' szájába adván ezen szókat, nem hihető: mert hiteles tudósítást vehettek mind ketten arról, mit cselekedett 's mit mondott Jézus az úri vacsora' kiszolgáltatásakor, azon apostoloktól, kik az úri vacsora' szereztetésén jelen voltak.

2) Azt mondja Paulus: épen onnan tűnik ki világosan, hogy Jézus ezen szavakat nem mondhatá, mivel Máté, a' ki jelen volt az úr' vacsorája' szereztetésén, 's a' kinek evangyélioma legrégibb, azokról halgat. — Erre így felel Sűskind: nincs bebizonyítva, hogy a' Máté evangyélioma legré-



gibb, és hogy az mindjárt a' Jézus' menybemenetele után közre bocsáttatott; sőt inkább hihető, hogy az úri vacsora mint emlékeztető szertartás be volt véve legalább a' nevezetesebb gyülekezetekbe, a' millyen volt a' korintusi is, és így nem szenvedte a' dolog' mi-volta, haszinte a' szereztetés' szavai nem ígéről ígére jegyeztettek is fel. De a' Máté evangéliomában előforduló szavaiból is Jézusnak megesmérheték azt a' tanítványok, hogy az úri vacsorát úgy kívánta Jézus nézetni, mint időről időre fennmaradandó szertartást. — Mert itt is előjönnek ezen szavak: *ez az én testem*, mellyeknek nagy hasonlatosságok van azon szavakkal: *ez a' Jehova' páskája* 2 Móz. 12, 17. mellyekkel Mózes a' páskabarány' innepének megülését szívekre kötö az Izráel' fíjainak. — Valamint már ezen rövid kifejezésből megértették a' zsidók, hogy a' paskainnepet időről időre megülni köteleztetnek az Úr' általmenetelének emlékezetére, úgy szinte az apostolok is ezen ígéből: *ez az én testem* következhettek, hogy az úri vacsorát úgy tekintsék mint a' Jézus' halálának emlékezetére időről időre fennmaradandó szertartást.

3) Ha Jézus ezen szókát: *ezt cselekedjétek az emlékezetemre* mondotta, érteni kellett az apostoloknak a' páskabarány' vendégségének megtartását, azzal a' különbséggel hogy azt többé nem az Egyiptusból való kiszabadulásnak; hanem inkább a' Jézus' halálának emlékezetére innepeljék. De az *ezt* (ετο) szót legtermészetesben ar-

ra kell vinnünk, a' mit az apostolok legközelebb cselekedtek; az pedig nem a' húsvéti báránynak; hanem a' kenyérnek evése és a' bornak ivása volt a' Jézus halálának hálás emlékezetére.

4) Azt mondja végre Paulus, ezt a' kifejezést; *melly tiérettetek megtörettetik*, valamint ezt is: *melly tiérettetek adatik*, nem a' megelőző én *testem* kifejezésre; hanem a' kenyérre kell vinni: mert a' Krisztus' teste Ján. 19, 33: szerént meg nem törtetett. De erre azt feleljük, a' megtörést (שבר) jelentő ígék a' keletieknek megsebesítést jelentvén, vitéttethetik a' Jézus' testére, annyival inkább, mivel a' *törettetik* 's *adatatik* a' test után közvetlen következik. De ezt kívánja a' hasonlóság is; figyelmeztvén a' Máté és Márk által is feljegyztetett azon szavakra, mellyeket Jézus a' pohár kiosztásakor a' vórról monda ezekben: *melly sokakért kiontatik*.

Szoktak még élni más erősségekkel is annak megbizonyítására, hogy az úri vacsora' szerzésében nem volt célja Jézusnak annak időről időre való fennmaradása. Nevezetesebbek:

a) Pál apostolnak ezen szavaiban 1 Kor. 11, 26: *valamennyiszer cenditek e kenyeret, és iadjátok e' poharat, az Úrnak halálát, hirdessétek miglen eljövend, az eljövetelen nem a' Krisztus' utolsó visszajövetelét, hanem csak a' keresztyén vallás' közönséges elterjedését kellene ertenünk, úgy hogy az apostol' szavainak értelme e' vol-*

na: míg a' Jézus' keresztjéről szóló tanítás némelyeknek botránkozás, másoknak boldogság, maradjon fel köztetek a' Jézus' halálának emlékezetére felállított vendégség; de mihelyest megismerik közönségesen, hogy ez az egész emberi nemzetre áldást 's boldogságot áraszt, nincs többé szükség ezen szertartásra. — De erre így felelhetünk: nincs rá okunk, hogy a' Krisztus' visszajövetelén inkább a' keresztyén vallás' közönséges elterjedését értsük, mint az ő utolsó visszajövetelét a' halottak' feltámasztására s az utolsó ítéletre. De ha úgy értenénk is, mondhatjuk e, hogy már ma mindenek tökéletes esméréstére jutottak a' keresztyén vallásnak, hogy a' keresztyéni felvilágosodás 's a' tiszta erkölcs mindeneknek sajátjok? Nem emeli e fel még ma is fejét a' keresztyének közt a' tudatlanság és hittenség, a' báhona és az ábrándozás, a' bűn és erköcstelenség? és így nincsen e rá szükség még ma is, hogy valamely külső jel által a keresztyének az igaz hitben 's erkölcsiségben erősíttessenek, 's a' Jézus' dicsó példájának követésére serkentessenek.

b) Az úri vacsora mint vallásos vendégség a' Krisztussal egy időben élő embereknek gondolkozásához, ízléséhez és szokásához volt alkalmazva, kik szokva voltak az áldozatokhoz csatoltatott vallásos vendégségekhez; de mi már ma nem vagyunk azokhoz szokva, nincs is szükségünk arra, hogy valamely külső jegy által tétessünk

bizonyosokká a' Jézus' irántunk való szeretetéről; — sőt a' Jézus' vallásának épen az a' célja, hogy általa az áldozatoktól 's külső vallásos szertartásoktól elvonáttassunk, 's az Istennek lélekben és igazságban álló tiszteletére vezettessünk. — Igaz ugyan, hogy nem vagyunk mi szokva az áldozatokhoz köttetett vendégségekhez, mint a' zsidókból 's pogányokból lett keresztyének, nem is az a' célja az úri vacsorának; de csakugyan hozzájuk vagyunk szokva némelly külső innepélyes cselekedetekhez, mellyek által bizonyos jusok 's jótéményekről biztosíttatunk. Ilyennek tartjuk már mi keresztyének a' Jézus' asztalához hívattatást, melly bizonyosága és záloga az Isten' irántunk való kegyelmének, 's az örök boldogsággal leendő megajándékoztatásunknak a Krisztusért. Minthogy már az apostolok sehol sem határoztak olyan időpontot, a' mikor a' Jézus' halálának emlékezetére felállított vendégségnek meg kellene szűnnie, sőt a' Jézus szavaiból a' mint feljebb láttuk, ellenkezőt húzhatunk ki, a' feljebb feltett kérdés meghatározásában más úton kell kiindulnunk, 's a' következő kérdéseket kell vizsgálat alá vennünk; érdekesek e azon célok, mellyekre Jézus a' szent vacsorát szergette? elérettethetnek e azok még ma is az úri vacsóra által? melly kérdésekre kétségkívül állatólag kell felelnünk, a' mint az további vizsgálódásunkból ki fog tetszeni.

## §. 265.

Históriai előadása a' különböző értelmeknek ezen ígék felett: *ez az én testem, ez az én vérem.*

## Literatura.

Gerhard (Jo.) diss. præcipuas de sacra cœna controversias, quæ hodie in ea agitantur complectens. Jenæ. 1606.

Marheinecke (Phil.) Sanctorum patrum de præsentia Christi in cœna domini sententia triplex, seu sacrae eucharistiæ historia tripartita. Heidelb. 1812.

A' keresztyén egyház' első századaiban a' szereztetes' ezen ígéiről: *ez az én testem, ez az én vérem.* a' vélemény határozatlan's ingadozó lévén, az egyházi atyák is különbözőleg fejezik ki magokat; innen minden keresztyén felekezet feltalálja a' maga értelmét az úri vacsoráról az egyházi atyák' írásaiban.

Sok egyházi atyák, jelesen: Tertullianus és Cypriánus a' kenyeret és bort a' Krisztus' teste' és vére' jegyeinek (figura corporis et sanguinis) vették. — Így ma a' reformátusok.

Az alexándriai Kelemen, Justinus mártyr és mások úgy vélekedtek, hogy az isteni logos egyesül a' kenyérrel és borral, a' mint egyesült az ember Jézussal, innen az úri vacsorával való élés a' testet balhatalanná teszi. Sőt a' IV-dik század óta úgy fejezték ki magokat, hogy a' Krisztus' teste és vére egyesülvén a' jegyekkel, jelen van az úr' vacsorájában. — Ez az evangélicusok' értelme.

Nevekedvén későbbben a' sákramentomok' erejéről való képzet, 's az úr' vacsorája úgy nézetvén mint áldozat, mellyben a' Krisztus' teste és vére újonnan bemutatatik Istennek, közelíteni kezdettek a' Jézus' szavainak tulajdonképen való értelméhez, vagy azon véleményhez, hogy a' kenyér és bor az úri vacsorában a Krisztus' testévé és vérévé változik; — melly annyival inkább régi tanításnak látszhaték első tekintettel, mivel az egyházi atyák írásai-ban gyakran előjönnek a' jelekről ezen kifejezések: μεταβαλλεσθαι μεταμορφεσθαι, μεταστοιχεισθαι, a' nélkül mindazonáltal, hogy azon az állat' (substantia) elváltozását érténék. Mondatik a' μεταστοιχεισθαι kifejezés a' keresztségi vízről is; de azért nem értetik rajta az általállatozás, hanem csak a' jegyhez járuló különös erő.

Paschásius Radbertus corweyi apát a' IX-dik században volt az első, ki világosan tanította de sacramento corporis et sanguinis Christi című munkájában, hogy a' megszentelés után a' kenyérnek és bornak csak külső alakja marad meg, állatja pedig a' Krisztus' teste' és vére' állatjává változik. Ellene keltek ezen véleménynek Rabanus Maurus mainzi érsek, Erigena János, Ratramnus más névvel Betramus corweyi tudós szerzetes a' Paschásius apátsága alatt, és a' XI-dik században Berengárius, azt tanítván, hogy a' kenyér és bor az úri vacsorában csak jegyei a' Krisztus' testének és vérének; de azért győzött a' Paschásius'

értelme, 's 1063-dik esztendőben a' roueni egyházi gyűlésben (in concilio rotomagensi) megerősítetett; az a' vélemény pedig, hogy a' test és vér a' kenyérben és borban foglaltatnak, 's az utolsók megtartják állapotokat (impanatio) megvettetett. A' Paschásius' értelmét még jobban kifejték a' scholasticusok, azt tanítván hogy még az úri vacsorával helytelenül élők is veszik a' Krisztus' testét és vérét, és hogy a' jegyek' minéműségek (accidens) azoknak állapotok nélkül az isteni mindenhatóság által tartatnak fenn. A' transsubstantiatio (μετεμορφωσις) szóval élt először Hildebert mansi püspök; de már előtte is előfordúl ez a' kifejezés: commutatio panis in substantiam Christi Fulbert chartresi püspök-nél, végre pedig a' XII-dik században a' bloisi Péter (Petrus Blesensis) által mind a' transsubstantiatio, mind a' transsubstantiare szók közönségesek lettek. Maga az általállatozás' hitágazatja elsőben III-dik Innocentius által hagyatott helybe 1215-ben a' lateránumi, annakutánna a' trienti egyházi gyűlésben megerősítetett. Az általállatozás' innepét, Úrnapja (festum corporis Christi, θεοφωγία) Lüttichben ülték meg először 1246-tól fogva; 1264-ben pedig IV-dik Orbán pápa által mint a' római-catholica egyház' közönséges innepe megerősítetett.

A' reformátiokor megtámadta Luther az általállatozást, és azt a' vélekedést, hogy az úri vacsora áldozat; de azt tanította, hogy

a' kenyérben és borban a' Krisztus' teste és vére valósággal (realiter) jelen van, de nem materialiter; a' mit ugyan mi nem foghatunk meg, de hinnünk kell, minthogy Jézus mondá: *ez az én testem*.

Első vala azok között, kik a' reformációkor a' Krisztus' testének és vérének valóságos jelenlétét az úri vacsorában tagadták. Bodenstein András, ki hazájától Carlostadtól Carolostadiusnak szokott neveztetni. Az ő értelme szerint ezen szókat: *vegyétek, egyétek*, a' következőktől el kell választani. Kiosztván úgymond a' Krisztus a' kenyeret és bort, 's tanítványait azoknak magokhoz vevésére, megevésére 's ivására intvén, a' maga testére mutata, 's azt mondá, hogy azt érettek halálra adja; emlékezzenek meg tehát haláláról valamikor a' kenyér' megtörésére összegyűlnek. Felhoz azonkívül több erősségeket annak bebizonyítására, hogy a' Krisztus' testének és vérének valóságos jelenléte az úr' vacsorájában ránk nézve haszontalan lenne.

Zwingli a' figurát az *est* kapcsolatban kérte, mellyet a' significat szó' jelentésében vett. Oecolampadius a' mondatban (prædicatum): *corpus meum, sanguis meus*, 's így magyarázza: *symbolum seu figura corporis et sanguinis mei*.

Cálvin meghagyta a' Zwingli' magyarázatjában, hogy a' kenyér és bor csak jegyek, de a' mellett állította, hogy a' hívók a' Szent Lélek' különös munkássága és hit által a' jegyeztetett dologban is, úgymint a' Krisztus'



tus' testében és vérében valósággal részesülnek, azaz, a' mint Cálvin maga magyarázza; a' Jézus' halála által szerzett jótéteményekben.

A' keresztségisméllők és mennoniták az úri vacsorát úgy tekintik, mint pusztá emlékeztető szertartást, szintúgy a' Socin követői 's arminianusok is, csakhogy ezek a' szereztetés' ígében előjövő ~~zaro~~ névmását a' kenyér' megtörésére és a' bor kitöltésére viszik; a' quakerek pedig az úri vacsorát általjában hasztalannak vélik a' mai keresztyénekre nézve.

A' római-catholicusok' értelmét az általa állatozás (transsubstantiatio), az evangelicusokét az egyesülés (unio), a' reformátusokét a' jegy (figura) szó fejezi ki.

### §. 266.

Bővebb előadása a' reformáta egyház' értelmének a' Jézus' ezen szavaira nézve.

#### Literatura.

Eichorn. Ueber die Einsetzungsworte des heil. Abendmahls. In s. allg. Bibl. d. bibl. Lit. 6. B. 5. St. S. 759—772.

A' reformáta egyház Jézus' ezen szavait: *ez az én testem, ez az én vérem* következő értelemben veszi: ez az én általam megtört kenyér jelenti az én megtöretendő testemet; ez az én általam kiöntött bor jelenti az én kiontandó véremet; következésképen a' kenyér és bor az úri vacsorában a' Krisztus' halálára emlékeztető jegyek. — De egyszersmind pecsétek és zá-

logok, mellyek bizonyosokká tésznek a' felől, hogy Isten a' Jézus' haláláért megbo-  
csátja a' mi bűneinket, és az örök élettel  
megajándékoz. Mi tehát nem hisszük, hogy  
a' Krisztus' teste és vére valósággal jelen  
volna az úri vacsorában; —nem hisszük  
nevezetesen, hogy a' kenyér' és bor' állat-  
ja a' megszentelés által a Krisztus' testé-  
nek és vérének állatjává változnék, a' mit  
a' római-catholica egyház állít; vagy hogy  
a' kenyérrel és borral valósággal vennék  
még a' hitlenek is a' Krisztus' testét és vé-  
rét, a' mint az ágostai vallástételt követő  
evangélicus atyafiak vélekedtek. A' mi oka-  
ink a' következők:

1) A' kenyér és bor a' szent vacsorá-  
ban jelentheti a' Krisztus' testét és vérét:  
mert szembeütlő hasonlóság van a' megtö-  
retett kenyér és a' Krisztus' megröncsol-  
tatott teste, a' kiöntött veres bor, és a' Krisz-  
tus' kiontatott vére közt, és épen azért vá-  
lasztá Jézus ezen jegyeket, mint az ő halá-  
lának kiábrázolására igen alkalmasokat.

2) De a' tanítványoknak is ilyen érte-  
lemben kellett venni a' Jézus' szavait, melly-  
ben vesszük mi reformátusok: mert az illy  
szólásformák közönségesek mind az ő, mind  
az új testamentomban. A' környülméletke-  
désről 1 M ó z. 17, 10. ez mondatik: *ez az*  
*én szövetségem* (ואת בריתי); a' páskabá-  
rányról 2 M ó z. 12, 27: *ez az Úr' általme-*  
*netele* (פסח הוא ליהוה), holott mind ket-  
tő csak jegy volt; — 's az új testamentom-

han: *a' kőszikla vala a' Krisztus, én vagyok az ajtó, az út s a' I.*

3) A' Krisztus' testének és vérének valóságos jelenléte ellenkezik érzékink' bizonyágtételével, látás, ízlés, szaglás kenyeret és bort mutatnak. De az sem hozatathatik fel ellenünk, hogy itt csuda történik: mert a' csudák' valóságáról is az érzékek által győződünk meg.

4) A' Krisztus' testének evése és vérének ivása nem használhat megigazulásunkra, megjavulásunkra; maga mondja Jézus: *a' test nem használ semmit* Ján. 6, 63. Sőt a' kenyérnek és bornak Krisztus' testévé és vérévé változása ellenkeznék a' sákramentom' természetével, melly azt kívánja, hogy külső jegy is legyen benne.

5) Pál apostol a' kenyeret a' megszentelés után is kenyérnek nevezi: *valamenyiszor eenditek e' kenyeret és iandjatók e' poharat, az Úrnak halálát hirdessétek míg nem eljövend* 1 Kor. 11, 26. De ellenkezik a' Krisztus' testének és vérének jelenléte az úri vacsorában a' szent' írás más tanításaival is. A' Zsid. 2, 17. a' mondatik, hogy a' Krisztusnak mint embernek mindenestől fogva *hásonlatosnak kellett lenni az atyofiakhoz, vagy emberekhez*, és így az ő teste láthatatlan nem lehet. Csel. 3, 31. azt olvassuk, hogy a' Jézus Krisztusnak *az égtől be kell fogadtatni mind az időkig, míglen megépítettnek mindenek*; maga mondja Jézus: *szegények mindenkor lesznek veletek, de én nem mindenkor leszek veletek*

**Máté 26, 11. és így a' Jézus' teste nem lehet mindenütt jelenvaló.**

### §. 267.

**Erősségei azoknak, kik ezen szavakat: *ez az én testem, ez az én vérem*, tulajdon értelemben veszik.**

#### Literatura.

**Ernest (I. A.) brevis repetitio et assertio sententiæ Lutheri de præsentia corporis et sanguinis Chr. in s. cœna. Lips. 1765.**

Az ágostai vallástételt követő evangelicus atyafiak a' római-catholicusokkal abban megegyezvén, hogy a' Krisztus' teste és vére valósággal jelen van az úri szent vacsorában, 's csupán csak a' 'jelenlét' módjára különbözvén egymástól, élhetnek, szoktak is élni ugyan azon erősségekkel vélekedéseknek megmutatására. Összeszedte 's előadja 'ezeket gyengéjekkel' együtt Bretschneider Handbuch der Dogmatik II-ter Band című munkájában, a' mint azok a' concordia formulában és más tudósok' munkáikban találhatnák.

1) Ezek a' szók nem valamelly közönséges embernek, hanem magának az örök bölcseségnek és a' mindenható Istennek szavai, a' ki tudta is hogyan szóljon, és a' mit mondott be is teljesíthette. — Felelet: Ez a' fő bölcseség más helyen is szólott figurate (Ján. VI.) következőképen itt is szólhata.

2) Jézus a' kenyérnek valóságos evéséről, 's a' bornak valóságos ivásáról szólván, nem vehette szómásítási értelemben a' ke-

nyeret, mintha az ő teste lelki kenyér volna; következésképen a' maga tulajdon testéről és vérééről kellett neki szólnia, a' mint a' hozzátétel: *érettetek adatik, kiontatik* mutatja. — **Felelet:** Az utolsót megengedvén, nem következik belőle, hogy ezt állítaná Jézus, hogy az apostolok az ő valóságos testét és véréét valósággal magokhoz vették volna.

3) A' Jézus szavai testametomi szavak, azokat pedig mindenkor betű szerént kell vennünk. — **Felelet:** A' *διαθήκη* szó, melyet a' vulgata testamentum által fordított, jelenti az új vallásos intézetet, melyet Jézus az ő tanítása és halála, nem pedig a' szereztetés' ígéje által alapított.

4) Jézus ezen kifejezésekkel: *melly ti-érettetek adatik, kiontatik*, nyilván kijelentette, hogy a' maga valóságos testét és véréét értette, az apostolok is úgy vették, következésképen nekünk is abban az értelemben kell vennünk. — **Felelet:** Ezeket a' szókat: *melly tiérettetek adatik — kiontatik*, a' reformátusok is a' Krisztus valóságos testére és vérére viszik, s az ő tanításokkal igen szépen összehangzik ezen értelemben: ez a' megtört kenyér jelenti az én érettetek halálra adatandó testemet, ez a' kitöltetett bor jelenti az én érettetek kiontatandó véremet; de azért onnan nem következik, hogy ezeket a' szókat: *ez az én testem, ez az én vérem* tulajdon értelemben kellene vennünk, és az apostolok is így vették volna. Nevezetesen hogy az aposto-

lok nem vehették azokat tulajdon értelemben, mutatja azon környúlállás, hogy akkor Jézus ép testel állott előttök; sőt inkább úgy kellett tekinteniük az apostoloknak a' kenyért és bort, mint a' megőltendő Krisztus' testének és vérének jegyét.

5) Máté, Márk, Lukács és Pál ezen szókat: *ez az én testem*, minden változtatás nélkül hozzák fel, következésképen ezen szókat is, mellyeket Lukácsnál és Pálnál olvasunk: *e' pohár új testamentom az én véremben* ebben az értelemben kell vennünk: a' mit ti e' pohárból isztok, az, az én vérem. **F e l e l e t:** A' hosszabb 's világosabb formulából kell magyarázni a' rövidebbet 's homályosabbat, következésképen itt is az utolsóból az elsőt. Midőn pedig Lukács 22, 20. e' helyett: *ez az én vérem* azt mondja: *e' pohár amaz új szövetség az én véremben*, az (mint metonymia continentis pro contento) annyit tesz: a' bor által, mellyet a' pohárból isztok, részt vesztek az én vérem által felállított szövetségben, melly vérek ez a' bor-jegye vagy symboluma.

6) Pál apostol is erősíti (azt mondják az evangelicusok) az ő értelmeket 1 K o r. 10, 16. azt tanítván, hogy a' keresztyén részeseülvén a' kenyérben és borban, közösülésbe jön a' Krisztus' testével, és vérével, ezen szókkal: *A' hálaadás' pohara, mellyet megszentelünk, avagy nem a' Krisztus' vérével való közösülésünk e? A' kenyér mellyet megszegünk, avagy nem a' Krisztus' testével való*

*közösülésünk e?* <sup>1)</sup> Ugyan is ezen szóból, ezt mondják, következik, hogy a' Krisztus teste és vére az úri vacsora' kiszolgáltatásakor valósággal jelen van az úri vacsorában: mert ha csak lelki jelenlétről kívánt volna szólni az apostol, úgy az úri vacsorát a' Krisztus' halálának hasznáiban 's foganatjában, nem pedig az ő testében és vérében való részesülésnek, vagy azzal való közösülésnek kellett volna nevezni. — **Felelet:** Jelent ugyan κοινωνία össze-köttetést, közösülést; de *vér és test* (αἷμα καὶ σῶμα) nem egyéb a' Jézus Krisztus' körülírásánál, még pedig nem állatő részeire, hanem személyére nézve, mint urunknak, szabadítónknak. Meglátszik ez onnan, mivel a' 16. versben foglalt gondolat ismét előjön a' 21-dik versben, még pedig úgy, hogy nem él többé a' ποτηριον τοῦ αἵματος; s a' t. hanem a' ποτηριον κυρίου, és τραπέζα κυρίου kifejezéssel. Itt az apostol azt mutogatja, hogy a' keresztyéneknek a' pogányok' áldozatait követő vendégségekben részt venniük nem szabad, nehogy ők is a' bálványok' tisztelőinek tartassanak, valamint a' keresztyén az úr' vacsorájával élven kijelenti, hogy ő a' Jézus' tisztelője. Itt tehát *közösülés* (κοινωνία) erkölcsi 's valóságos összeköttetést jelent, épen úgy, mint

---

<sup>1)</sup> 1 Kor. 10, 16. το ποτηριον της ευλογιας, ὁ ευλογημεν, ἔχει κοινωνια τοῦ αἵματος τοῦ χριστοῦ ἐστι; τον αρτον, ὃν κλῶμεν, ἔχει κοινωνια τοῦ σωματος τοῦ χριστοῦ ἐστιν;

a' 18-dik versbén: az izráelitáknak *közök van az oltárhoz* (κοινωνοὶ τῆ θυσιαστηρίου) és a' 20-dikban: *nem akgram, hogy ti a' bálványoknak közösei legyetek* (κοινωνοὶ τῶν δαιμονίων), mellyekkel nem mondhatta az apostol, hogy az oltárt vagy kóbálványokat megeszik. Sőt inkább az úri vacsora az áldozati vendégségekkel, a' kenyér és bor az áldozati hússal és borral vettetik össze; Jézus pedig azzal, a' kinek tiszteletére adatott az áldozati vendégség. Hogy pedig az apostol a' Jézus személyét a' 16-dik versben ezzel írja körül, *test és vér*, az az oka, mivel Jézus a jeleket az úri vacsorában úgy tekinti, mint az ő testének és vérének jegyeit, az úri vacsorát pedig mint az ő halálának emlékezetére 's az ő tiszteletére szolgáló vendégséget (*ezt cselekedjétek az én emlékezetemre* 11. 24.) És így *közösülés a' Krisztus' testével és vérével* (κοινωνία τῆ σωματος καὶ αἵματος τοῦ Χριστοῦ) annyi, mint vallásos összeköttetés a' Krisztussal (κοινωνία τοῦ Χριστοῦ εὐχαριστωμεν), vagy az úri vacsorával élők hirdetik a' Jézus' halálát, azaz, nyilvánvalóvá teszik hiteket a' Jézus' engesztelő haláláról, 's reménységeket azon halál által megszerzett örök életről.

7) Hogy az úri vacsorában részesülők nem csak lelkipépen, hanem valósággal veszik a' Krisztus' testét és vért, mutatják (azt mondja a' concordia formula) a' Pál apostol szavai 1 K o r. 11, 27. 29: *valaki cendi a' kenyeret és iandja az Úr poharát méltatlanul, vétkezik az Úr teste és vére ellen.*



*A' ki eszik és iszik méltatlanul, kárhozatot eszik és iszik magának, hogy meg nem becsüli az Úrnak testét* <sup>2)</sup>: mert csak úgy vétkezhetnek az úri vacsorával helytelenül élők a' Krisztus' teste és vére ellen, ha ezek jelen vannak az úri vacsorában. — **Fülszó:** De a' jel megútalásából helyesen húzhatni következtetést a' jelentetett dolognak megvetésére is. — Azomban a) a méltatlan élés az úri vacsorával abban áll a' 21. 22-dik versek szerint, ha valaki a' Jézus emlékeztetere szentelt vendégséggel úgy él, mint közönséges jó lakásra czélzó és nem vallásos vendégséggel; és így *μη διακρίνων το σωμα τῆ κυρίας* a' 29-dik versben, annyi, mint a' Jézus' vendégségét a' közönségestől meg nem különböztetni; b) a' helyes élés pedig áll a' Jézusról való megemlékezésben, az ő halálának hirdetésében; és így nem abban, hogy közönségesen hiszünk Jézusban, hisszük az ő halálát (mert ez a' hit az úri vacsorával méltatlanul élő korintusiakban is megvolt); hanem hogy a' szent vacsorával élünk mint vallásos vendégséggel, és ezen éléskor azt a' hitet ébresztjük fel magunkban; c) *vér és test*, itt szintúgy az egész Krisztust jelentő; d) *kár-*

<sup>2)</sup> 1. K o r. 11, 27: *Ὡστε ὅς αν εσθιῇ τον αρτον τῆτον ἢ πινῇ το ποτηριον τῆ κυρίας αναξίως, ενοχος εσται το σωματος και τῆ αίματος τῆ κυρίας. 29 v. ὁ γαρ εσθίων και πινών αναξίως, κρημα εαυτω εδοῖει και πινει, μη διακρίνων το σωμα τῆ κυρίας.*

*hozat* (κρίμα) nem az utolsó ítélet vagy kárhozat, hanem földi büntetés, mint a' 30-dik versben felhozott büntetések, erőtlenség, betegség, halál mutatják; 's a' megfeszített Jézus elleni vétség abban állott, hogy a' korintusiak úgy tekintették az úri vacsorát mint közönséges 's dobzódási vendégséget (21. v.) 's nem a' Jézus' halálának emlékezetét, 's ez által nyilvánvalóvá tették, hogy Jézusról, az ő halálából folyó jótéteményekről, valamint az úri vacsora' szereztetéséről is csekélyen értenek. — Ezek a' concordiaé formulában felhozott erősségek; de ezeken kívül éltek még másokkal is az evangélicusok' theologusai annak megmutatására, hogy a' külső jelekkel veszik valósággal, még a' méltatlan vendégek is a' Krisztus' testét és véré. — Illyenek

8) A' szók' tulajdon értelmétől szükség nélkül soha sem kell eltávoznunk. Felelet: Elég okok van a' reformátusoknak, hogy a' szereztetés' ígét symbolice vegyék, maga' az egész cselekedet jelképi volt az apostolokra nézve; azonban ha mindent tulajdon értelemben veszünk, ezen szavait is Jézusnak: *e' pohár új szövetség az én véremben*, úgy kellene vennünk, a' mit pedig az evangélicusok sem állítanak.

9) A' Jézus' szavait egy evangyélista vagy apostol sem magyarázza, a' mi megtörtént volna bizonyosan, ha azokat nem tulajdon értelemben kellene vennünk. Felelet: A' szók' symbolica jelentésének mint legtermészetesbnek nincs szüksége bővebb

magyarázatra, hanem inkább a' tulajdon értelmnek.

10) Fő erősséget kerestek sokan, azok között Luther is az est (εστ) összekötőben, minthogy maga mondá Jézus: *hoc est corpus meum* (τοτο εστι το σωμα μου). Felelet: az est szócska nem fő dolog a' szereztetés' ígéiben; sőt Jézus, a' ki hihetőleg arámi nyelven mondá a' szereztetés' ígéit, ki sem fejezheté a' keleti nyelvek' természete szerint az est (εστ) összekötőt, hanem elliagytá, épen úgy mint a' mi nyelvünkben is elmarad a' : an; s' csak annyit mondott, adván a' kenyeret: *הוא כשרי* vagy *נאפי* ez az én testem; adván a' bort *הוא דמי* ez az én vérem.

11) Mózes az ő szövetség' felállításakor a' népet az áldozati barom' vérével meghintette, mezen szókat mondotta: *ez a' szövetség' vére, mellyet az Úr tett tivaleték* 2 Móz. 24, 8. v. ö. Zsid. 9, 20. Minthogy már Jézus az új szövetség' felállításakor hasonló szókkal élt, neki is az ő tulajdon véréről kellett szólni, s az ő szavait a' tanítványoknak tulajdon értelemben kellett venniük, minthogy az új frigy a' Jézus' tulajdon vére által állíttatott fel. Közönséges szokás lévén a' régi időkben az áldozati baromok' párolgó véréből innya a' frigykötéskor, az apostoloknak is a' Jézus' tulajdon véréről kellett hát gondolkodniok. Felelet: A' felhozott helyen szó lévén a' vér' kiöntéséről és nem az abból való ivásról is, a' hasonlóságot csak az elsőben, ú. m. a' ki-

öntésben kell keresnünk. De hogy az apostolok a' Jézus' vére' ivásáról a' pohár' vételkor nem gondolkodhattak, megtetszik abból is, hogy a' zsidóknak az áldozati barmok' véreből innya tiltva volt halálos büntetés alatt 3 Móz. 17, 10, 11. Sőt inkább ugy kellett tekinteniék a' veres bort az apostoloknak, mint a' Krisztus' kiontatandó vérenek symbolumát; annyival is inkább, mivel ekkor Jézus ép testel állott előttök.

12) Szóltak venni erősséget annak megmutatására, hogy a' Krisztus' teste és vére valósággal jelenvan az úri vacsorában, kiváltképen a' római-catholicus magyar tudósok' azon szavaiból édes Idvezítőnknek, mellyeket a' János' evangyéliomában a' VI-dik részben az 51-dik verstől az 56-dikig olvasunk:

51 v. *Én vagyok amaz élő kenyér, ki menyből leszállottam: Ha valaki eszik e' kenyérben, él örökké: a' kenyér pedig mellyet én adok, az én testem, mellyet én adok a' világ' életéért.*

52 v. *Tusakodnak vala azért a' zsidók egyik a' másik ellen, ezt mondván: mimódon adhatja ez nekünk az ő testét hogy azt együk?*

53 v. *Monda azért nekik Jézus: bizony bizony mondom nektek: ha nem eszitek az ember' fiának testét, és nem iandjátok az ő vérét, nem leszön élet tibennetek.*

54 v. *A' ki' eszi az én testemet, és issza az én véremet, örök élete vagyon annak; én feltámasztom azt amaz utolsó napon.*

55 v. *Mert az én testem bizony étel és az én vérem bizony ital.*

56 v. *A' ki eszi az én testemet és issza az én véremet, az én bennem lakozik, és én is abban.*

**Felelet:** Itt nincs szó az úr' vacsorájáról, melly még akkor, mikor Jézus ezeket mondotta, nem is volt szereze. De maga az egybefüggés sem engedi meg, hogy a' Jézus' ezen szavaiban az úri vacsoráról gondolkodjunk. Mert itt Jézus hasonlatosság szerént beszél, a' hasonlatosság pedig a' testi eledeltől vétetett, ú. m. az 5000 embernek öt árpa kenyérrel és két halacska-val történt csudás megelegítéséről. A' zsidók azt kívánták Jézustól, hogy mutatna valamelly jelt annak bizonyosságául, hogy ő Istentől küldött, miut mutata Mózes abban, hogy az ő kérésére manna adaték mennyből a' Izráel' fiaiának. Minthogy pedig Jézusnak nem vala célja bölcs okoknál fogva mennyei jeleket mutatni, 's azt is látta, hogy a' zsidók' nagyobb része őtet csak a' testi eledel tekintetiből követné, alkalmatosságot vett innen hogy a' lélek' táplálására tartozó dolgokra vezérelné halgatóit. Azért mondja már a' 27-dik versben, hogy a' fő dolog nem a' testi, hanem a' lelki eledel; ez pedig az ő mennyei tudománya, 's azt nevezi ő *mennyei kenyérnek*, (αρεος ex τῆς οὐρανοῦ 32. v.), *Isten' kenyérének* (αρεος τῆς θεοῦ 33. v.), *élet' kenyérének* (αρεος τῆς ζωῆς 48. v.), 's azt állítja, hogy annak, a' ki ezt a' mennyei kenyeret eszi, azaz,

az ő tudományát beveszi, örök élete van; a' mi a' 47-dik versben tulajdon szókkal így tétetik ki: *a' ki énbennem hiszen, örök élete vagyon annak.* Ezen mennyei kenyérről, vagy a' Jézus' mennyei tudományáról szóló példázati beszéd megy a' 33-dik vers-től az 51-dikig, a' hol is az ezen szókon végződik: *én vagyok amaz élő kenyér, ki mennyből leszállottam. Ha valaki eszik e' kenyérből, él örökké.* — De tovább megy Jézus a' testi eledeltől vétetett hasonlatossági beszédben, 's megmutatja, hogy más tekintetben, is nevezethetik ő kenyérnek 's eledelül szolgálhat a' léleknek, a' mennyiben t. i. meghal az emberi nemzet boldogságára, ezen szókkal: *a' kenyér pedig mellyet én adok, az én testem, mellyet én adok a' világ' életéért.* Itt tehát test és vér a' Jézus' halála; az ő testének evése és vérének ivása pedig az ő halálának haszonra fordítása. Mert a' keletieknél az a' gondolat: *részesülni valamiben, evés' és ivás'* hasonlatosságában szokott volt előadatni Jó b 21, 20. '34, 7. Zsolt. 75, 9. Ezék. 2, 8. 3, 1. köv. Így értették a' zsidók is a' Jézus' szavait, minthogy az előtők esméretes szó-lás volt, 's inkább abban ütköztek meg, hogy mondhatja az, a' ki magát Messiásnak adja ki, hogy ő meghal; mindazáltal hogy Jézusba köthessenek, az ő szavait testének evéséről és vérének ivásáról, tulajdon értelem-ben vették. — Elértvén Jézus a' zsidók' célját, 's meglévén arról győződve, hogy elég világosan fejezte ki magát, semmit sem

hoz fel szavainak bővebb magyarázására; hanem csak a' már mondottakat ismétli, azt t. i. hogy az ő testének evése és az ő vérenek ivása, azaz, az ő halálának hasznokra fordítása által nyerhetik meg az örök életet.

### §. 268.

*Az úri vacsora' szereztetésének céljai.*

Ha tekintjük a' Jézus' célját az úri vacsora' szereztetésében, az a' jó lakás nem lehet, minthogy a' végvacsora a' páska vendégség után tartatott; hanem Jézus az-  
 zal jelképileg valami lelkit kívánt tanítványinak előterjeszteni. Hogy így tekintette ezt Jézus, de így tekintették az apostolok is, mutatják a' Jézus' szavai: *ez az én testem, ez az én vérem*, mellyeket a' jó lakást célzó közönséges evéssel összeegyeztetni nem lehet. — Mi pedig az a' lelki dolog, mellyre ez a' cselekedet irányozva volt, nyilván van azon környülállásokból, mellyek közt ez a' vendégség szereztetett, és a' Jézus' szavaiból. E' volt a' végvacsora, mellyet tartott Jézus a' maga tanítványai-  
 val, ezen vacsorától kelt ő fel, hogy a' halálra menjen, és így az ő haláláról való gondolat volt az, mellyet Jézus a' kenyér' megtörése és a' bor' kitöltése által kívánt kiabrázolni. Az ő szavaiból pedig új szövetség' vére, melly sokaknak bűnök' bocsánatjára kiontatik Máté 26, 28. vagy a' mi ezzel az értelemre nézve egyre megy: melly sokakért kiontatik Márk 14, 24. kijön, hogy

Jézus az ó szövetség tekintetében, melynek emlékeztetőre innepeltetett a páska-vendégség, úgy akarta magát tekintetni, mint az új szövetség felállítóját 's egyszer mind szövetségi áldozatot 2 Móz. 24. 8. 3 Móz. 7, 1—18. kinek engesztelő halála által a bűnöktől szabadulás, és jus az örök boldogsághoz megszereztetik az embereknek. Így lett a Jézus ezen innepélyes cselekedete, melyben az evés és ivás által vette részt az ő baráti, egy-egy szövetségi vendégséggé, melylyel az új vallásos innepet innepélyesen felállíttatott, melylyel mint megtörtént dologgal kijelentetett, hogy a régi páska vendégség eltöröltetett, hogy jövődőben az é tanítványai a páska helyett az általa felállított vendégséget tartanak meg, nem az egyiptusi szolgaságból lett kimenekedésnek, hanem az ő halálának, és az ez által megszereztetett örök haláltól való megszabadulásnak emlékeztetőre, — 's ez volt már a Jézus célja az úri vacsora szereztetésében, az ő tanítványaira nézve.

Ha pedig az úri vacsora szereztetésének céljait más keresztényekre nézve vizsgáljuk, a szereztetés ígéből 's a Pál apostol tanításaiból, melyek a korintusi első level X. és XI-dik részeiben foglaltatnak, kihúzzhatjuk a következő célokat:

1) Megemlékezés a Jézus haláláról. Erre vezetnek az úri vacsora szereztetésének környülállásai; Jézus ekkor mintegy maga



előtt látta a' közelgető halált, 's az elárul-  
tatásról beszélt tanítványainak; erre emlé-  
keztetük a' kenyér' megtörése, és a' bor'  
kitöltése által; de ezt kívánják a' Jézus'  
szavai is: *ezt cselekedjétek az én emlékeze-  
semre.*

2) Jézus a' szent vacsora által a' maga  
tudományát állandóvá 's fennmaradandó-  
vá kívánta tenni. Mert a' ki él az úri va-  
csorával, vallást tesz arról, hogy ő a' Jézus'  
tudományát hiszi, elfogadja, különösen an-  
nak fő czikkelyét, i. hogy ő a' Jézus' ha-  
lálaért reményli bűneinek bocsánatját és  
az örök életet. Mert a' régi szokás szerint  
az, a' ki valamelly vallásos vendégségben  
részésült, magát azzal azon vallás' követé-  
sére kötelezte. Épen azért tiltja már Pál  
apostol a' korintusiaknak a' bálványok'  
tisztelőtére adadni szokott vendégségekben  
való részvételt 1 K o r. 10, 20; azért neve-  
zi az úri vacsorával való élést *közösülés-  
nek a' Krisztus' testével és vérével* 1 K o r.  
10, 16.

3) Az úri vacsora által Jézus az ő kö-  
vetőit a' felebaráti szeretetre 's egyesség-  
re kívánta serkenteni. Ezért feddi már Pál  
apostol az ezen cél' ellenére járó korintu-  
siakat 1 K o r. 10, 20 — 22; a' 1 K o r 10,  
17. pedig ezt mondja: *egy test vagyunk so-  
han; mert mindnyájan egy kenyérből eszünk.*  
De maga az atyafiságos vendégség' célja  
is azt hozza magával, hogy ott rangról,  
gyűlölségről kiki elfelejtkezzék.

4) A' bűnök' bocsánatja 's egy jobb élet

felől akart minket Jézus az úri vacsora által bizonyosokká tenni. Mert az ő haláláról megemlékezvén, megemlékezünk egyszer mind az abból folyó, 's a' más életben elveendő jókról is.

### §. 269.

Hogy kell kiszolgáltatni az úri szent vacsorát, 's mik tartoznak annak természetére?

#### Literatura.

Spittler (L. Tim.) Geschichte des Kelchs im Abendmahle. Lemgo. 1780.

Az úri vacsora helyes kiszolgáltatására megkívántatik közönségesen, hogy az úgy szolgáltassék ki, a' mint azt Jézus annak szerzője kiszolgáltatta, 's abból semmi sem hagyattassék ki a' mi annak mivoltára tartozik. Ide tartoznak különösen:

1) Hogy legyenek ott külső jegyek, kenyér és bor, még pedig külön helyheztesben; mivel Jézus először vette a' kenyeret, 's minekutánna megették azt, akkor vette a' bort, 's adta az ő tanítványainak. Jézus külső jegyeknek a' legközönségesebb 's a' test' táplálására 's megújítására legalkalmasb eszközöket választá, mellyek a' lelki jókat is kiábrázolhaták, minthogy szokás volt a' zsidóknál a' testi és lelki eledelet összevetni egymással. A' szereztetésből mindazonáltal kitetszik, hogy Jézus a' hasonlatosságot a' jegy és jegyeztetett dolog közt nem a' symbolumok' ú. m. a' kenyér' és bor' mivoltában, hanem inkább a' kenyér' megtörésében kereste: mert ezek-

től függ a' kiosztott jegyek' jelentése. Maga a' kenyér' és bor' minéműsége nem mivolti; s közönséges szabály gyanánt vehetjük, hogy a' mi a' helytől és időtől függ az úri vacsora' szereztetésében, az annak céljaival semmi közelebbi összeköttetésben sincs: mert az történeti és időtől függő. Illyenek: fekvés az asztalnál, kiszolgáltatása estve, magános háznál, kovásztalan kenyér, veres bor, a' bor' elegyítése vízzel. Ezek az úri vacsora' mivoltára nem tartoznak.

A' mi különösen a' kenyeret illeti: lehet az mind kovászos, mind kovásztalan. Jézus ugyan kovásztalan kenyérből szolgáltatotta ki a' végvacsorát, mivel a' zsidóknál a' páska' innepén másféle kenyér nem találtatott. De már az első keresztyének minden nap élvén az úri vacsorával, kovászos kenyeret vettek, és csak a' VIII. IX-dik század óta lett közönségesse a' kovásztalan kenyér a' deák egyházban. Mi reformátusok kovászos kenyérrel élünk, minthogy a kovásztalan kenyeret úgy tekintjük, mint a' zsidó szertartáshoz tartozót; így a' görög egyház is, azt híven hogy Jézus tanítványival egy nappal elébb evé meg a' húsvéti bárányt, mint más zsidók. A' XI-dik század óta szokásba jött ostyákat azért nem fogadjuk el, minthogy azokat megtörni nem lehet; holott pedig a' megtörés ezen jegy' mivoltára tartozik, a' mint azt az evangelicusok' tudósai Michaélis, Reimhárd, Schott, s mások is megvallják,

Kérdésbe teszik, nem lehetne e az úri vacsora' kiszolgáltatására kenyér helyett más közönséges tápláló eledelt, ú. m. a' samojedeknél halat, a' déli szigetekben kenyér-fa-gyümölcsöt venni.

A' bor, melyet Jézus vett a' végvacsora' kiszolgáltatására, hihetőleg veres volt, mint-hogy többnyire ilyen borok termettek Palesztinában, 's az ilyen a' vért leginkább kiábrázolja. De azért a' bor' színe 's minéműsége nem mivolti; hanem inkább a' bor' kitöltése. Az sem tartozik az úri vacsora' mivoltára, egyelítessék e a' bor vízzel (vinum, vinum temperatum) mint Jézus hihetőleg cselekedett, 's a' deák 's görög egyház mai napig is cselekszik; vagy pedig tiszta bor (merum) vétessék, mint a' protestáns egyházaknál. Sőt sok theológusok' véleménye szerint a' bor' általános nem léteben más ital' nemével is lehet élni. Ammon az almaborral (Cider), Baumgarten az aprószőlő borral életet szabadosnak tartja. Nagy szűki lévén a' bornak 1564-ben, kérdésbe tétetett Svécziában, ki lehet e szolgáltatni a' szent vacsorát tejből, serből 's más valamelly folyós ital' neméből (lites liquoristicæ).

De a' kenyérnek és bornak nem csak jelen kell lenni az asztalon, hanem adni is kell azt, még pedig külön az úri vacsorával élőknek (communio sub utraque specie). Megtetszik ez a' Jézus' rendelkezéséből: *igyatok ebből mindnyájan*, valamint az apostolok' szokásából is, kik szorosán a' Jézus'

rendeléséhez szabták magokat. Ez a Pál apostol' parancsolatja is: *valamennyiszert cenditek a kenyeret és iandjátok a pohárt, az Úrnak halálát hirdessétek, míg nem eljövend* 1 K o r. 11, 26. 27. és 10, 16. De a régi egyház is egész a XII-dik századig ezt a szokást követte. Nagy Gergely és I-só Gelásius római pápák úgy tekintették mint a sákramentom' megcsönkítését, midőn az encrátiták és manichéusak az úri vacsorában bort venni vonakodtak. A gyermekeknek 's betegeknek az elsőbb századokban csak hamar, borba mártott kenyeret adtak, vagy a kenyeret borba aprítván, kanállal adták az úri vacsorával étőknek; de a második symbolumot senkitől sem vonták meg. A később szokásba jött csős kelyhek (*fistulae eucharisticae*) azt mutatják, hogy hitték ugyan az általállatozást; de azért az úgy nevezett laikusokat sem foszták meg a pohártól. Elsőben a XII-dik században jött szokásba a bor megvonása (*communio sub una specie, privatio calicis, ποτηριοληψία*) a laikusoktól, közönségessé lévén az általállatozás' hívése, 's attól tartván, hogy a Jézus' véréből valami részecske a földre ne ömöljék, 's felhozatván a scholasticusok által az a vélekedés, hogy a Jézus' vére az ő testében foglaltatnék (*concomitantia*). — De ez az erősség kelletlenül többet bizonyít; ugyan is abból következnek az is, hogy a Jézusnak sem kellett volna rendelni a szereztetéskor a bort, mert a test' mégtörése a vér' kiontása nélkül nem es-

hejék meg, és hogy az áldozáskor a' papoknak sem kellene a' pohárban részesülni. A' scholasticusok között kiváltképen a' halesi Sándor, az aquinói Tamás és Bonaventúra sürgették a' pohár' megvonását a' laikusoktól, s annak helyes voltát Csel. 2, 46. akarták megmutatni, a' hol csupán csak a' kenyér' megtöréséről van szó. De ez szófordulati kifejezés, a' rész az egészért vétetvén, mint a' görögöknél a' vendégség az ivástól symposiumnak neveztetik. Felhozzák még annak helyességének megmutatására Ján. 6, 50. 51. verseit; de ha szinte az úri vacsoráról lenne is szó azokban, ellene volnának az 53. 55. és 56-dik versek. Minekutánna a' Wiklef' és Husz' követői sokáig sürgették volna a' pohár' visszaadattatását, elsőben a' constantziai egyházi gyűlésben (1415-ben a' 13-dik ülésben), annakutánna a' trienti zsinatban (a' 23-dik ülésben) határoztatott meg, s törvénnyé lett a' pohár' megvonása a' laikusoktól; de a' görög egyházban mai napig is mind a' két szín alatt osztatik ki a' szent vacsora.

2) Az úri vacsora' kiszolgáltatásának mivoltára tartozik, hogy a' külső jegyek megszenteltessenek, (consecratio), melly könyörgés által esik. Maga Jézus is, vévén a' külső jegyeket, könyörgött, s azt cselekedték az apostolok is, mint megtetszik onnan, hogy Pál apostol az úri vacsorában lévő bort *hálaadás' poharának* nevezi. Megszentelni a' kenyeret és bort, nem teszi a'

kenyeret a' Krisztus' testévé, a' bort az ő  
 vérévé változtatni; hanem könyörgések, há-  
 laadások közt kijelenteni, hogy a' külső je-  
 gyekkel szent végre kívánunk élni. — Mi-  
 csoda formulával éltek Jézus és az aposto-  
 lok, nem bizonyos. A' páskabarány' étele-  
 kor a' házigazda ezen szókat mondá: ál-  
 dott légyen az Úr, ki a' szőlőtő' gyümöl-  
 csét teremte, vagy, a' ki a' földből gyümöl-  
 csőket hozza elő. A régi egyházban szokásban  
 volt a' könyörgés (ευλογία), a' Szent-Lélek'  
 segítségül hívása, (melly a' görög egyház-  
 ban ma is meg van; de a' deák elhagyott)  
 és a' szereztetés' ígéjinek elmondása. Ezt  
 mi is szükségesnek állítjuk, hogy a' kör-  
 nyúlások, mellyek közt szereztetett az  
 úri vacsora, mintegy szem elibe hozattassa-  
 nak, 's kijelentessék, hogy a' Jézus által  
 szereztetett szent vacsorát akarjuk kiszol-  
 gáltatni.

3) Természetére tartozik az úri vacsora'  
 kiszolgáltatásának, hogy valamikor csak le-  
 het, a' veleélés a' gyülekezetben 's töb-  
 beknek társaságában essék meg. Ezt kíván-  
 ja az úri szent vacsora' célja. Így az na-  
 gyobb buzgósággal 's áhítatossággal hajtat-  
 hatik végre, 's másokban is vallásos kegyes  
 érzéseket ébreszthet. Így az köteleztetésün-  
 ket az atyafiúi szeretetre ábrázolja, vala-  
 mint azt is, hogy mi azon egy hit' és re-  
 ménység' sorsosi vagyunk. Maga a' neve is  
 az úri vacsorának, *szent vendégség, commu-  
 nio*, többeket tesz fel, kik abban együtt  
 részesülnek. A' ki pedig vagy szegényebb

vagy alacsonyabb sorsú keresztyén felébarátinak megütálásából, vagy más valamelly törvénytelen okból magánosan kívánna élni az úri vacsorával, magavisclete által megmutatná, hogy a' Jézus Krisztus által megszerzett jótétemények' elfogadására alkalmatlan, sőt méltatlan.

4) Minthogy az úri vacsora' kiszolgáltatásának a' gyülekezetben 's innepélyesen kell végbemenni, annak kiszolgáltatása csak az egyházi tanítókat illeti. — Ezt kívánja már maga ezen szent szertartás' méltósága is, hogy kiszolgáltatása olly személyre bízattassék, kit a' gyülekezet illendő tekintetben tart; illyen pedig az egész gyülekezet által meghívott lelki tanító. De továbbá az úri vacsorával való idvességes élésre kegyes indulatok, 's jó magaelhatározások kívántatnak, mellyek tanítás, serkentés által ébresztethetnek fel; tanítani, serkenteni pedig a' gyülekezetben csak az egyházi tanítónak szabad. Hibázott tehát Jung-Stilling, a' ki jóllehet nem volt egyházi tanító, halálos ágyában megszentelte a' jegyeket, 's azokat a' körulte lévő barátinak 's hozzá tartózóinak kiosztotta. Más a' kérdés, megszentelhetik 's kioszthatják e' a' szent jegyeket a' laikusok, a' hol egyházi tanítók nincsenek, mint történt ez előtt mintegy 26 esztendőkkel a' harzi beomlott bányákba rekedt 10—12 bányászlegényekkel? Nem illik e ide is a' mit mond Péter apostol 1 levél 2, 9. *ti pedig választott nemzetiség, királyi papság, szent nép vagytok* l. Kir-



chenzeitung 1827. September 140 szám. Jön elő ide tartozó hely már Tertulliánusnál is, mely kétes értelmé miatt ezen kérdésre szolgáltat alkalmat: szabadosnak tartá e Tertulliánus, hogy a' láicusok úri vacsorát osszanak? melyre Rigaltius, Grotius, Salmásius állatólag; Albaspinæus, Petávius, Cloppenburg és Dodwell tagadólag felelnek.

De ha szinte állítjuk is, hogy a' gyülekezetben csak egyházi tanító szolgáltatathat úri vacsorát, mindazáltal állhatatosan tagadjuk, hogy a' foganatos élés az úri vacsorával függene a' szolgáltató személy' igyekezetétől, arra fordított indulatjától (ab intentione administrantis) és mintegy közbenjárásától Istennél: mert az egyházi szolgálga az úri vacsora kiszolgáltatásakor az azzal élők' elméjekre csak erkölcsileg munkálkodhatik, ú. m. tanítás 's jó példamutatás által az áhítatosság' felébresztésére.

### §. 270.

Hányszor, kiknek kell élni a' szent vacsorával, 's mi kívántatik az azzal való helyes élésre?

Az új testamentom arról, hányszor kell élni az úri vacsorával, semmit sem határozott. De magából az úri vacsora' természetéből kitetszik, hogy a' gyakori élés azzal minden keresztyénnek kötelessége. A' Pál apostol' tanítása is ugyanazt mutatja: *valamennyiszer cenditek e' kenyeret*; mert maga ez a' kifejezés: *valamennyiszer* gyakori cselekedetet jelent. Hogy pedig ezt az

Idvezítő' halálának emlékezetére kell cselekednünk, azt kívánja, hogy cselekedjük azt valahányszor csak arra alkalmatosságunk adódik. Az első keresztyének mindennap éltek a' szent vacsorával, a' mikor csak összegyűlhettek. Fenn is maradt ez a' szokás míg az üldözések tartottak, 's valójában ez, mint a' Jézus' szenvedéseinek 's halálának emlékezetét fenntartó szertartás bátorítá s erősíté őket a' keresztyén vallás igazságaért kiállott kínjaikban. Végek szakadván az üldözéseknek 's népesedvén a' gyülekezetek az úri vacsorának kiszolgáltatása a' vasárnapokra határoztatott. Így volt ez a' Hieronymus' és Augustinus' idejében; a' VII. és VIII-dik századok közt pedig közönségessé lett; 's egyházi gyűlésekben is megerősítettett az úri vacsorának kiszolgáltatása a' három sátoros innepeken; míg nem végre elegendőnek tartanak esztendőnként az egyszeriélést, t. i. húsvétkor, az úri vacsorával. De minthogy Jézus és az ő apostolai erről, hányszor, semmit sem határoztak, kötelessége kinek-kinek magát abban gyülekezetének szokásához alkalmazni. Abból pedig hogy csak egyszer kereszstelkedünk meg éltünkben, nem következik, hogy az úr vacsorájával szinte csak egyszer kell élnünk. Mert a' kekeresztség beavatási szertartás, mellyet nem szükség megújítani; de az úri vacsorára, mint az erkölcsiség' előmozdításának hat. hatás eszközére gyakori szükségünk van. De' azért az azzal való élésre senkit sem

kell kényszeríteni: mert az ilyen cselekedetnek nem lehet erkölcsi foganatja.

Kiknek kell élni az úri vacsorával, szembeötlik annak céljából.

1) Jusa és köteleztetése van arra minden keresztyénnek; a' nem keresztyéneket pedig el kell attól tiltani 1 Kor. 10, 17. minthogy ezen szertartás' célját nem értik, 's nem hisznek Jézusba.

2) A' keresztyének közzül azok élhetnek az úri vacsorával, kik annak jelentését értik, 's magokra tudják azt alkalmaztatni. A' részegeket 1 Kor. 11, 21. órúlteket el kell onnan tiltani, mint szinte a' gyermekeket is, kik ezen szent vendégséget a' közönséges evéstől nem tudják megkülömböztetni 1 Kor. 11, 29. mind addig, míg a Jézus' halála' céljának értésére 's a' hitre alkalmatlanok. Azokat pedig kik nem tartatnak újjászületteknek, vagy a' czégeres vétkekben élőket el kell tiltani, nem egy a' theologusok' értelme. A' régi theologusok erre állatólag felelnek, a' méltatlanul élést kárhózatossnak tartván: sőt a' Buddéus' értelme szerint, még maga a' kiosztó egyházi szolga is vétkezik, a' mennyiben azoknak elkárhozásokat elősegíti. De azon méltatlanul élésnek, mellyről 1 Kor. 11, 28. köv. emlékeznek, vitetések van a' régi szokásokra, mellyek márma nálunk nincsenek meg. Mellyik ember az, a' ki másnak lelki állapotjáról csálhatatlanul ítélné? Ki volt bűnösebb Júdásnál, 's úgy látszik mindazonáltal Luk. 22, 20. 21. hogy ő sem tiltatott

el az úri vacsorától. Ki határozhatja meg, nem száll e magába a' bűnös ez alkalmatossággal, nem tesz e fogadást bűnei' elhagyásáról, 's nem lesz e reá nézve az úri vacsora 'megjobbulás' eszközévé? és így legfeljebb is csak inteni lehet az ilyeneket, hogy a' szent vacsorával ne éljenek.

Már a' III-dik században is megvolt, kivált az áfrikai gyülekezetekben, az a' szokás, hogy az úri vacsorát a' gyermekeknek is kiosztották, még pedig tej és méz között. Augustinús szükségesnek véle azt a' gyermekek' idvességére, 's ezt a' Ján. 6, 50. akarta megmutatni. Nevekedvén később mind inkább inkább a' képzet a' sákramentom' erejéről, az ostyát a' megholtak' szájokba tették, 's veleek együtt eltemették. Ha szinte I. Innocentius és I. Gelásius pápák javalák is, hogy az úri vacsora a' gyermekeknek kiosztassék, melly szokás a' keleti egyházban mai napon is divatozik; mindazonáltal a' deák egyház a' XII-dik században ennek általjában ellene mondott, 's a' trienti zsinat által megerősítetett, a' mit a' római-catholica egyház' azon értelmével, hogy a' sákramentomokkal való pusztá élés (opus operatüm) is hasznos, nem könnyű összeegyeztetni.

Hogy az úri vacsorával hasznosan éljünk, szükséges a' magunk megpróbálása az apostol' szent Pál' parancsolatja szerént: *próbálja meg minden ember magát, és úgy egyék abból a' kenyérből, és úgy igyék abból a' pohárból* 1 Kor. 11, 28; azaz, vizsgálja

meg magát, olyan rendben vagyon e az ő lelke, mellyben a' szent vacsora' czéljainak megfelelhet. A' lélek' ezen illendő állapotja pedig rövideden abban áll, hogy legyen jó alapon épült békességünk Istennel, magunkkal és felebarátinkkal.

### §. 271.

**Az úri vacsorával való élés' hasznai.**

Az úri vacsora' szereztetésének czéljaiból (268. §.), az azzal való élés' haszna 's fogamatja is kitetszik. — Ez által

1) Erősítetik a' Jezusban való hitünk, a' mennyiben az úri vacsorában a' Jézus' haláláról és az ő jótéteményeiről elevenen megemlékezünk.

2) Bizonyosokká tételünk bűneink' bocsánatja felől. Ugyan is a' Krisztus' rendelése szerint arra való a' szent vacsora, hogy biztatást vegyünk arról, hogy a' Krisztus éretünk holt meg, és hogy az ő halála által, Kegyelmet, bűnbocsánatot és idvességet nyerünk, ha hiszünk őbenne.

3) Hathatósan ébresztetünk Isten's felebarátink iránti kötelességeink' teljesítésére, a' mennyiben a' Jézus' példájának eleven előnkbe terjesztése által, mi is az ő követésére serkentetünk.

4) Erősítetik reménységünk az örök élet felől; a' mennyiben az úri vacsora emlékeztet a' megholt és feltámadott Jézusra, a' kinek nem csak akaratja, hanem hatalma is van arra, hogy minket az örök boldogságban részeltesen.

Ezekből már kitetszik, hogy mi reformátusok az úri vacsorával való élésnek nem tulajdonítunk valamelly csudálatos vagy titkos erőt, mintha magokban a' jegyekben valamelly idvességet eszközölő tulajdonság foglaltatnék, vagy azoknak pusztá vétele hitünket s kegyességünket nevelné; hanem csak erkölcsi s logikai erőt, melly abban áll, hogy az úri vacsorával élvén, hathatósan emlékeztetünk a' Jézus' felséges példájára, s az ő követésére serkentetünk. A' kenyér' megtörése, a' bor' kitöltése előnkbe terjeszti a' Jézus' halálát, a' jegyek' hozzánk vétele pedig biztosít, hogy a' Jézus' halálának hasznai mireánk is tartoznak, ha a' Jézus' tudományát bevesszük s parancsolatait egész erővel teljesíteni igyekezünk. Távol vagyunk mi tehát azon vélekedéstől, mintha a' szent jegyek' pusztá vételének, nem tekintvén az azzal élő' lelkének állapotját, idvességes fogamatja lehetne; de még kevésbé állítjuk, hogy ezen szertartás' kiszolgáltatása használna még azoknak is, kik a szent jegyekkel nem élnek, sőt mint áldozat a' holtakért is bemutatathatnék Istennek — melly' vezet minket a' római-catholica egyház' értelmére a' miseáldozatról.

### §. 272.

A' római-catholica egyház' Miséjéről.

A' római-catholicusok az úri vacsorát nem csak sákramentomnak nézik; hanem engesztelő áldozatnak is, mellyben az áldo-

zó pap a' Krisztust az ő testévé változott kenyérnek és az ő vérévé változott bornak színe alatt az Istennek bemutatja 's újra megáldozza, 's az által bűnbocsánatot szer-  
 rez mind azoknak, kikért az kiszolgáltatik, sőt ezen áldozat haszna nem csak az élők-  
 re, hanem a' holtakra is kiterjed. — De ezen tulajdonképen vett miseáldozat esmé-  
 retlen volt a' régi egyházban egész a' VIII.  
 dik századig. Mert való ugyan, hogy az  
 úri szent vacsorát nevezték gyakran az  
 egyházi atyák áldozatnak; de épen más  
 értelemben. Már Justinus mártyrnál elő-  
 jön az úri vacsorának ezen nevezete, a'  
 mennyiben az könyörgéssel és hálaadással  
 köttetett össze, melly utolsók az új tes-  
 tamentomban is neveztetnek *áldozatnak*  
 Zsid. 13, 15. 16. Ide járult az oblatio  
 (προσφορά) nevezet is. Így neveztettek a'  
 régi egyházban a' gazdagabb keresztyének-  
 től a' gyülekezetbe vitetett eledelek, mel-  
 lyekből a' szeretet vendégségei tartattak,  
 's ezeknek végződésével az úri vacsora ki-  
 szolgáltatott. Ezen eledeleket már úgy te-  
 kintették, mint Istennek felvitt érzéki ál-  
 dozatokaf, valamint a' zsidók a' templom-  
 ba felvitt zsenge gyümölcsöket áldozatnak  
 nevezték. Így Irenéus, Tertulliánus, Au-  
 gustinus. De majd az oblatio szó áldozati  
 értelemben kezdett vétetődni, 's az úri va-  
 csora is úgy tekintetett, hozzá lévén szok-  
 va a' régi világ a' vallásos áldozatokhoz.  
 Már a' Cypriánus, Ambrósius, Athanásius,  
 Chrysostomus, Hieronymus, és más egyhá-

zi atyák' írásaiban feljött az az értelem, hogy az úri vacsorában a' kenyér és bor alatt a' Krisztus' teste és vére újra megáldoztatik, és hogy az úri vacsorával élő megnyeri az által bűne' bocsánatját. Minthogy már minden rosszakat büntetésnek néztek; későbben, minekutánna nagy Gergely pápa által a' mise' rendi megállapíttatott, úgy nézték a' pap által kiszolgáltatót misét, mint a' melly alkalmas a' testi nyomorúságoknak, p. o. betegségnek, dőghalálnak elfordítására, és mindenféle jóknak' megszerzésére.

Mi protestánsok a' római-catholica egyház' értelmét a' miseáldozatról nem fogadjuk el, a' következő okoknál fogva:

1) A' miseáldozatnak alapúl szolgál az átkalallatozásról való vélemény, mellynek mind a' tapasztalat, mind a' szent írás ellene kiált.

2) Ezen tételnek, az úri vacsorában a' Krisztus' teste és vére újra megáldoztatik, gyámolítására semmit sem lehet felhozni a' szent írásból, sőt ellene van a' Jézus' gyakori megáldoztatásának a' zsidókhoz küldött levél 9, 12. 26. 28. 7, 23—27. 10, 10. 12. 14. azt tanítván, hogy Jézus magát csak egyszer áldozta meg, mikor megholt a' keresztfán, hogy nincs többé szükség áldozatra, és mikor ő másodszor visszajövend, nem a' lesz a' célja hogy magát újra megáldozza, vagy megáldoztassék; hanem hogy a világot megítélje.

3) A' vallásos cselekedetek személyes'



cselekedetek mindenkor, mellyek által nem ruháztathatnak, nem a' távol lévőkre, kikért a' miseáldozat tartatik, nem a' tisztulás helyén tartózkodókra: mert ilyen tisztulási állapot nincsen (286. §.)

4) Az úri vacsorának a' Jézus' rendelkezése szerint nem az a' célja, hogy bűnbocsánatot nyerjünk; hanem hogy a' Jézus' halála által végrehajtott váltság munkájának emlékezetét újítsuk meg általa.

5) Az áldozat' fogalma nem illik az úri vacsorára: mert az áldozat, (a' mint helyesen mondja Melánchthon az augspurgi hitvallás' apológiájában) est ceremonia vel opus, quod nos Deo reddimus, ut eum honore afficiamus; a' sákramentom pedig: est ceremonia vel opus, in quo Deus nobis exhibet hoc, quod offert, annexa ceremoniæ promissio; sőt a' miseáldozat egészen elváltoztatja a' Jézus által rendeltetett úri vacsora' természetét és célját, a' mint az a' feljebb előadattakból világosan kitűnik.

A' mi illeti a' római-catholica anyaszentegyház' erősségeit, mellyekkel a' miseáldozat' helyességének megmutatására élni szokott, azok bizonyító erővel nem birnak. Illyenek:

1) A' Jézus' egyszeri áldozatja tökéletes ugyan, és semmit sem vesz a' maga becséből a' miseáldozat által, úgy mint a' melly szükséges, hogy a' Jézus' egyszeri engesztelő áldozatja időről időre alkalmaztassék a' keresztyénekre. Felelet: Ha a' miseáldozat alkalmaztatási áldozat, úgy en-

gesztelő áldozatnak nem neveztetetik. De alkalmaztatási áldozat sem lehet: mert a' szent írás' tanítása szerint, a' hit az, melly által a' Jézus' engesztelő áldozatját elfogadjuk, 's magunkra alkalmaztatjuk, nem pedig a' szent vacsora; az utolsó pedig, mint sákramentom, hitünk' erősítésére állíttatott fel.

2) A' miseáldozatot az ó testamentomban példázta a' Melkisédek' áldozatja, a' ki 1 Móz. 14, 18. szerint kenyeret és bort áldozott, minthogy ő a' magasságot erős Istennek papja vala. Minthogy már a' Krisztus, Melkisédek rendi szerint való főpap volt, Zsid. 5, 10. neki is illy természetű áldozattal, t. i. kenyérrel és borral kellett áldozni. Felelet: Melkisédek kenyeret és bort hozott ugyan elő; de nem áldozat végett, (mert *לֹא עָבַד* sehol sem teszi ezt: áldozott, hanem, előhozott, protulit), hanem hogy jól tartaná Ábrahámot, 's a' hadban vele volt elfáradt népet. Azomban nem is az áldozás az, a' mi itt úgy tekintetik, mint papi eszelekedete Melkisédeknek; hanem hogy ő megáldotta Ábrahámot, mert ezeket a' szókat: *וַיִּבְרַךְ אֱבְרָם* így kell fordítanunk: és ő, minthogy a' magasságos erős Istennek papja volt, megáldá őtet és monda 's a' t.

3) Az ó testamentomi próféták által, nevezetesen Malakiás 1, 10. 11. megjövendőltetett a' miseáldozat ezen szókkal: *Kicsoda az tiközzületek, a' ki ingyen bezárlaná a' templom' ajtaját? Avagy az én ol-*

táromon ingyen áldoztok e? Nem kedvellek titeket, azt mondja a' seregeknek Ura, és az áldozatot a' ti kezetekből nem kedvellem. Mert napkelettől fogva napnyugotig nagy az én nevem a' pogányok között, és minden helyen jó illatú füstel, és tiszta eledeli áldozattal áldoznak nekem: mert nagy az én nevem a' pogányok között, ezt mondja a' seregeknek Ura. Azt mondják már, ezen szavaiban a' próféta az áldozatokon nem érthette a' zsidók' áldozatját: mert azokat nem mindenütt, hanem csak a' szent sátorban, 's később csak a' jerusálemi templomban volt szabad bemutatni Istennek; nem a' pogányokéit: mert azok az Istennek tetszők nem lehettek; nem a' Krisztus' keresztáldozatját: mert az csak egyszer, 's egy helyen ment végbe; hanem minden bizonnyal a' miseáldozatot, melylyel keletől nyugotig magasztaltatik az Isten' neve a' keresztyének között. — Felelet: Igaz ugyan, hogy a' próféta' szavaiban említett áldozatokon az előszámlált áldozatokat érteni nem lehet; de szinte úgy nem lehet azt magyarázni a' miseáldozatra, mellynek a' római anyaszentegyház' értelme szerint engesztelő áldozatnak kell lenni: mert a' מִנְחָה szó, mellyel él a' próféta, engesztelő áldozatot sehol sem jelent, hanem ételi és itali áldozatot, melly itt szófordulati értelemben lélekben és igazságban álló tiszteletét jelenti Istennek, melly a' keresztyén vallás' elterjedése által eszközöltetett

minden népek között, kik az Istent. a' Jézus' tanításai szerint kívánják tisztelni.

4) Jézus úgy állítja fel a' végvacsorát, mint áldozatot, ezt mondván: *hoc facite in mei memoriam, melly azt teszi sacrificate.*—Felelet: A' deákok ugyan mondják *facere bove, vitula*; a' görögök *εἶναι, εἰδέναι*, a' zsidók *עָשָׂה* ebben az értelemben: áldozni, de. *ποιεῖν* ilyen értelemben soha sem vétetik. A Jézus' szavainak tehát ez az értelme: az úri vacsorát megtartsátok az én emlékezetemre, a' mint azt parancsoltam.

5) Az apostolok is úgy tekintették mint áldozatot az úri vacsorát: mert azt olvasuk az apostolok felől *Cse l. 13, 2: λειτουργῶν δε αὐτῶν τῷ κυρίῳ* mellyet helyesen magyaráz Erásmus ezen szókkal: *sacificantibus autem illis Domino.*—Felelet: *λειτουργεῖν* jelent akármelty közönséges szolgálatot tenni, mint a' szó eredete is (*λειτουργος* a' népet illető, ettől *λαός*, *λαός* nép, és *εἶργον*, cselekedet, szolgálat) mutatja; itt különösen könyörögni a' gyülekezetben.

### III. C Z I K K E L Y.

#### Az egyházról.

##### Literatura.

Cotta (I. F.) *de ecclesiae tum generatim spectatae, tum speciatim christ. natura atque indole, variisque ejus speciebus. In lo-*

cis theol. Gerhardi ed. Cotta T. XII. p. 184. sqq.

van der Mark (Frid. Adolph.). *Lectiones academicæ, tomus secund. quo præcipua juris eclesiast. protestantium universalis capita pertractantur.* 3 Fasc. Gron. 1772. 1775 et 76.

### §. 273.

**Az egyház' fogatjának meghatározása.**

#### Literatura.

Flatt (C. Chr.) l. a' 222-dik lapon.

Noesselt (Jo. Aug.) *de una Dei in cœlis terrisque familia ad illustr. loc. Eph. 3, 15. et alios epistoll. Pauli.* Hal. 1800. et in Pott Sylloge comment. vol. III.

Kant Religion innerhalb der grænzen der blossen Vernunft. 3-te Abh.

Stäudlin (C. F.) *comm. de notione ecclesiæ et historiæ ecclesiæ.* Part. 1. Gotting. 1795.

Stapfer (Alb.) *oratio de natura, conditione et incrementis rei publicæ ethicæ.* Bern. 1797.

Schmidt (C. F.) *dict. Phiseldeck diss. de morali societate christianorum, sub typo regni cœlestis adumbrato.* Havn. 1794.

Hogy a' kegyelem' eszközei, ú. m. az Isten' beszéde és a' sákramentemok fennmaradjanak, s használatokra minden egyeseknek alkalmasosság szolgáltság, arra való intézete Istennek az egyház, vagy görög szóval az ekklesia.

Ha az egyházat meg akarjuk határozni, annak érzeményes (empiricus) értelmét,

észképes (ideális) értelmétől meg kell különböztetnünk.

Ér z e m é n y e s értelemben az egyház, azaz, a' mennyiben az helyhez 's időhöz köttetett, jelenti azoknak sokaságát, kik az által, hogy Jézust Istentől küldött mennyei tanítónak 's megváltónak esmerik 's magokat a' Jézus' és az ő apostolai' parancsolatainak megtartására kötelezik, egymással összeköttetésben vagynak. — Ha pedig észk é p í l e g vesszük az egyházat, azaz, azt tudakozzuk, minek kell lenni a' keresztyének' társaságának, jelenti a' keresztyének' azon összeségét, kik a' keresztyén vallás által az erkölcsi szabadságra kiképeztettek, vagy az erkölcsi és szent életre vezettettek. Ilyen értelemben vesszük már mi protestánsok az egyházat az augusztai hitvallásban előjövő határozatnál fogva: *ecclesia est congregatio sanctorum*. E' szerint az egyházra mint akármelly más társaságra kettő kívántatik, ú. m. a' többség, melly a' társaság' m a t é r i á j á t teszi, és az egyesítő kötél, melly a' többséget egy társasággá egyesíti, melly ennek formájára tartozik. Ilyen egyesítő kötél már az érzeményes egyházra nézve a' Jézusba mint Istentől küldetett tanítóba vetett hit, 's külső ragaszkodás az ő 's tanítványai rendelkezéseihez. Ezekhez járúl az észképi értelemben vett egyházra nézve a' valójában keresztyéni érzés és erkölcsi vagy szent élet. Minthogy már az az esmertető bélyeg valami belső, szembe nem ötlő, az észképi

értelemben vett egyházat láthatatlannak, amaszt pedig láthatónak is szokták nevezni.

A' római-catholicusok így határozzák meg az egyházat Bellárminus szerint: *ecclesia est cœtus hominum, ejusdem fidei christianæ confessione et eorundem sacramentorum usu colligatus, sub regimine legitimorum, pastorum, ac præcipue unius Christi in terris vicarii romani pontificis.* — Helyes is ez a' meghatározás, ha azt a' római egyházra, mint részletes (particularis) ekklesiára vesszük; de helytelen, ha az a' keresztyén egyház általános határozatának tekintetik.

Az új testamentomban az egyház a' görög *ἐκκλησία* (ettől az ígétől *ἐκκαλεω* kihívom, összehívom) szóval fejeztetik ki; melynek a' zsidóban a' *קהל* szó felel meg. Ez a' szó jelent az ó testamentomban akármelly népsokaságot (1 Móz. 35, 11.), különösen az Izráel népet (Zsolt. 22, 23. köv. 5 Móz. 5, 23.), vagy annak összegyűlését a' templomba és az innepekre (Zsolt. 26, 12. ö. v. a' 8-dik versel). Szintúgy az *ἐκκλησία* szó az új testamentomban előfordúl a' zsidó népről Csel. 7, 38. Zsid. 2, 12. vagy annak gyülekezetről Máté 18, 17. valamint akármelly más nagyobb társaságokról Csel. 19, 32. 39. Alkalmaztatván a' Jézus' tisztelőire, jelenti a) azoknak sokaságát, kik a' Krisztusban hisznek Máté 16, 18. Csel. 20, 28; b) valamely tartományban lakó keresztyéneket, p. o. Jüdécában, Gali-

Jeruzsálemben és Samariában C s el. 9, 31; c) valamely városban vagy helyben lévő keresztyén gyülekezetet, p. o. Jerusálemben, Antiochiában, Korintusban; d) magát a' közösséget, a' mennyiben az összegyűl 1 Kor. 11, 18. 14, 19; s ekkor egyet tesz a' zsidó **קָהָל** (populus convocatus) és a' görög **συναγωγή** Jak. 2, 2. Zsid. 10, 25. szóval. De az **ἐκκλησία** szó az új testamentomban közelebbről meghatároztatik gyakran ezen hozzátétel által **θεος** vagy **χριστος**; hogy jelentse azoknak sokaságát, kik Jézust Istentől küldetett mennyei tanítónak s az emberek' megváltójának hiszik s magokat a' Jézus' és az ő apostolai által kiadatott valóságos szabályok' megtartására kötelezik; — s ez már a' legközönségesb historiai fogatja az egyháznak; de a' melly idővel különbözőleg módosított.

### §. 274.

A' keresztyén egyház' alapítója a' Krisztus.

Jézus' földi életében nem szakada el a' zsidó gyülekezettől, hanem tanítványival együtt annak kebelében maradt; de hogy akarta Jézus, hogy az ő tisztelői a' zsidóktól elszakadjanak s egy különös társaságot (látható egyházat) alakítsanak, mind a' kegyelem' eszközeinek fenntartása s használata kívánta, mind pedig a' Jézus' szavaiból s intézeteiből kitűnik. Jézus így szól Péternek: *ezen a' közösségen építem fel az én anyaszentegyházamat* Máté 16, 18. és a' 19. versben: *neked adom a' mennyeknek országának kul-*



melly szavakból kitetszik, hogy Jézus a zsidó-gyülekezettől elvált egyházi társaságról gondolkodott. Minthogy továbbá társaság nem lehet szertartás és megkülönböztető jel nélkül, felállította felavatásúl a keresztséget, a végvacsorát vallásos vendégségül; vallástételül pedig rendelté az egy igaz Istenbe és Jézusba mint Messiásba vetett hitet Ján. 17, 3; amaz által a keresztyének a sok isteneket tisztelő pogányoktól, ez által pedig a názáretbeli Jézust Messiásnak el nem fogadó zsidóktól különböztettek meg. Elértették a Jézus célját az apostolok, s csak hamar egy különvált egyházi társaságot alakítottak, melly Jerusálemben a javak közössége, a kenyér megtörése és az egyházi szolgálat felállítása által külső formát vett fel, fennmaradván belső egyesítő kötél gyanánt ez a közös hit: Jézus a Messiás. A Pál apostol munkásságának köszönheti leginkább a keresztyén egyház a zsidó gyülekezettől lett elszakadását s különválását; melly csak hamar állandóvá lón, a mint azt az apostoli levelek bizonyítják.

### §. 275.

#### Az egyház felosztásai.

Az egyháznak többféle felosztásairól vagy helyesebben megkülönböztetéseiről van szó a hittudományi rendszerben.

1) Minthogy a keresztyén vallás követőin vagy mind azokat érthetjük, kik ezen valláshoz külsőképen ragaszkodnak,

vagy csak azokat, kik igazsága felől erősen megvagynak győződve 's parancsolatait 's rendeléseit követni 's betölteni teljes erővel igyekeznek, a' protestáns theologusok a' láthatatlan vagy belső egyházat (*ecclesia invisibilis s. interna*) a' láthatótól vagy külsőtől (*ecclesia visibilis s. externa*) megkülömböztették.

Ez a' megkülömböztetés ugyan nem új, már Basiliusnál is előfordúl; de azért a' reformációtól fogva lett kiváltképen közönséges. Alkalmatosságot szolgáltatott rá a' római-catholicus theologusoknak vitakozásaik a' protestánsokkal és a' keresztyéneknek nevezeteik: *Krisztus' juhái* Ján. 10, 27. *baráti* Ján. 15, 14. *tanítványai* Ján. 8, 31. *Istennek választottai* Róm 8. 33. *lelkiek* Gal. 6, 1. *szentek* 's a' t. mellyek az új testamentomban előfordulnak. Minthogy már ezen szép nevezetek nem illenek a' Jézus' tudományát vallók' minden látható tagjaira, hanem csupán csak a' Jézus' igaz tisztelőire, kik minden keresztyén egyesgyülekezetekben él lévén széledve, csak a' szíveket és veséket vizsgáló Isten előtt esmértesek — ezen megkülömböztetés' ellenére semmit sem lehet mondani.

A' látható vagy külső egyházat (másképen *ecclesia empirica*) teszi azoknak társaságok, kik a' keresztyén vallást közönségesen 's külsőképen vallják. Ezen külső egyházat úgy kell már tekintenünk mint olyan intézetet, mellyben az emberek az Isten' országának, a' láthatatlan egyháznak

tagjaivá vagy az Isten' igaz tisztelőivé képeztetnek. Együtt vagynak ebben a' kegyesek 's megjavúltak a' nem kegyesekkel 's meg nem jobbúltakkal, 's ezekre nézve a' cél az ő megjavítások. Maga Jézus is a' bűnösöknek serkentését a' megjobbúlásra 's boldogítását mondá világra lett jövetele' fő céljának Máté 9, 12. 13: *az egészséges emberek nem szűkölködnek orvos nélkül, hanem a' betegek.* — *Nem jöttem hogy az igazakat hívnam, hanem a' bűnösöket a' megtérésre.* Egy lévén már a' keresztyén egyház' célja a' Jézuséval, a' meg nem javúltakra nézve az az egyház' célja, hogy ők megjavúljanak, a' hitre 's kegyességre serkentessenek; a' már jobbúlni kezdő keresztyénekre nézve az egyház' célja, azoknak megtartatások 's öregbedések a' keresztyéni szent életben 's jó cselekedetekben.

A' láthatatlan vagy belső egyházat (másképen' idealis ecclesia) teszik azok a' keresztyének, kik Jézushoz igaz hittel ragaszkodnak, őtet követik, 's tudománya 's példája által megjavúlnak. Ezek, akárhol lakjanak a' földön, ha szinte nincsen is látható összeköttetés közöttök, az igaz hit', munkás szeretet' 's ugyan azon egy keresztyéni reménység' láthatatlan kötele által egyesülve vagynak egymással, és a' mindentudó Isten előtt esmérgetések, a' mint szól az apostol 2 Tim. 2, 19: *tudja az Úr kik legyenek az övéi, és: távozzék el a' hamiságtól minden, valaki nevezi a' Krisztusnak nevét.*

A' láthatatlan egyházat, a' mennyiben ennek tagjai ez életben a' keresztyéni tökéletesség akadályai ellen tusakódnak, vitézkedőnek (ecclesia militans. Eféz. 6, 12. 1 Tim. 6, 12); a' mennyiben az örökkévalóságban azokon győzedelméskednek, győzedelméskedőnek (eccl. triumphans Zsid. 12, 22, 23.) szokták nevezni.

A' látható egyházra vitelik az a' különbség, melly van az összes (eccl. collectiva s. synthetica) és a' képviselő egyház (eccl. repræsentativa) között; amazt teszik az egyházhoz tartozó minden egyes személyek, ezt pedig azoknak társasága, a' kikre az egyház' javának előmozdítása bízott.

2) Kiterjedésére nézve elosztják az egyházat közönségesre s részletesekre (eccl. universalis et ecclesiae particulares). Amaz az egész földön elszéledt keresztyéneket magában foglalja; ezeken pedig bizonyos hitágazatokban vagy szertartásokban egymástól különböző egyházi társaságok értetnek. Ilyen részletes egyházak már a' nyugoti (deák, római), keleti (görög), az evagelico-lutherana és evagelico-reformata egyházak. A' nyugoti s keleti egyházak megegyeznek egymással abban a) hogy a' hagyományokat, mint kútfejét a' kijelentett vallásnak hozzá töldják a' szent íráshoz; b) hogy a' papságot úgy tekintik, mint a' felszentelés által különös malasztot, lelki hatalmát nyert s a' világiaktól elvált rendet, a' ez által képest az

oldásra s a' miseáldozat bemutatására. De különböznek egymástól abban, hogy a' nyugotiak úgy tekintik a' római pápát, mint az egész keresztyén egyháznak látható fejét, a' Krisztus helytartóját, a' mit pedig a' keletiek meg nem engednek. Az evangelico-lutheránusok és reformátusok pedig egyiránt mind a' hármat-tagadják. — Sőt még azon részletes egyházak is, melyek a' hitágazatokra nézve megegyeznek egymással, egy vallástételek van, a' mennyiben a' különböző helyekre s tartományokra nézve különös társaságot formálnak rideg (singularis) egyházaknak neveztetheknek, mint a' schweizi, német, magyar-országi s erdélyi evangelico-reformáta egyházak.

Jegyzés. Polgári értelemben valamelly vallásos társaság csak akkor neveztetik egyháznak, ha az az országglástól törvényes állásúnak esmértek. Ellenkező esetben párt (secta); s a' mennyiben a' kormányzás tudtával létezik, eltűrt vagy türedelmi. A' kik az egyház' külső társaságától elszakadnak, a' nélkül hogy új egyházi társaságot alkotnának separatiszták; a' kik csak az egyház' szertartásaitól vonják el magokat, elszakadtak (schismatici); a' kik pedig a hitágazatokban, kivált a' sarkalatosokban távoznak el az egyház' értelmétől s általa szakadást (αἵρεσις) okoznak, eretnekeknek (hæretici) neveztetnek. Az a' törekedés végre, hogy a' különböző keresztyén felekezetek, egy külső egyházi társaságban egyesüljenek, a' nél-

kül hogy különböző véleményeikről a' mennyiben azok vagy elnézhetőeknek vagy a' keresztyénség' céljára nézve mellékeseknek tartatnak, lemondanának, hitzavarás (syncretismus) nevet visel.

### §. 276.

**Az igaz egyház' esmértető bélyegei.**

Erre a' kérdésre nézve: az igaz egyház'nak, vagy helyesebben több részletes egyházak közül a' legjobbnak (mert nincs olly egyház, melly általjában vagy igaznak, vagy hamisnak neveztetetnék), melyek légyenek esmértető bélyegei? a' protestáns egyházak a' római-catholicától különböznek. — A' mi értelmünk szerint az igazság' esmértető bélyegének nem tartathatik az egyház' régisége, nem a' püspököknek szakadatlan következések egymás után, nem a' pontos összeegyezés a' hitágazatokban, 's a' vallásos szertartásokban, a' mint a' római-catholica egyház állítja. Mert az idő a' tévelygést igazsággá nem teheti; a' keresztyén vallásnál régibb a' zsidó, de azért ez amannál sem nem jobb, sem tökéletesb; hogy a' Szent Lélek' rendkívüli ajándékait örökség szerint általbócsátották volna az apostolok az utánnok következő tanítókra 's püspökökre, nincsen megmutatva; az összeegyezés a' hitágazatokban 's vallásos szertartásokban lehető a' nem igaz egyházban is, minthogy arra külső eszközök által is kényszeríttethetnek az emberek. Sőt inkább az igazság' esmértető bélyegé-

nek olyyannak kell lenni, a' mi az egyház' kéjétől nem függ; 's illyen már a' Jézustól és az ő apostolaitól tanított tudomány' tisztán hirdetése 's a' tőlök rendeltetett szer- tartásoknak minden csonkítás nélküli ki- szolgáltatása. Azt az egyházat tehát, melly- nek tanítása az evangyéliommal össze nem ütközik (külömben nem igaz egyház, ecclesia falsa); nem told az evangyéliomhoz az új testamentomból meg nem mutatható véle- kedéseket (ellenkező esetben tisztátalan egyház, ecclesia impura); nem parancsol a' Jézus' rendelkezésével 's az ő vallásának szelle- mével ellenkező szertartásokat (másképen megvesztegettetett egyház, ecclesia corrup- ta); sőt inkább a' Jézus' és az ő tanítvá- nyai' tanításait tisztán megtartja, a' Jézus' által felállított szertartásokat a' mint pa- rancsoltattak, gyakorolja — az illyen egy- házat igaznak kell tartanunk. Vagy mint- hogy a' Jézus' és az ő apostolai' tanításait 's a' Jézus által parancsolt szertartásokat az evangyéliomból esmérhetjük meg, így is meghatározhatjuk az igaz egyházat, melly a' keresztyén kijelentést magában foglaló írásokat helyesen érti, 's a' benne foglal- tatott tanítást s parancsolatokat teszi hite' 's cselekedetei egyedüli sinórmértékévé.

Bellarminus az igaz egyház' esmértető bélye- geit a' következő rendel adja elő: 1) ipsum 'ca- tholicæ ecclesiæ et christianorum nomen; 2) an- tiquitas; 3) diuturna, neque unquam interrupta duratio; 4) amplitudo seu multitudo vere cre- dentium; 5) episcoporum successio ab apostolis deducta; 6) conspiratio in doctrina cum ecclesia

antiquus; 7) unio membrorum inter se, et cum capite; 8) doctrinae sanctitas; 9) doctrinae efficacia; 10) sanctitas vitae auctorum seu magistrorum et populorum; 11) gloria miraculorum; 12) lumen profeticum; 13) confessio adversariorum; 14) infelix exitus adversariorum ecclesiae; 15) felicitas ecclesiae temporalis.

### §. 277.

Az egyház' tulajdonságai.

#### Literatura.

Henke (H. Ph. C.) comm. historia antiquior. dogmatis de unitate ecclesiae. Helmst. 1781.

Fehrer (Fr.) diss. utrum S. Cyprianus Carthag. episcopus, sit auctor doctrinae de unica Christi religione et ecclesia salvifica? Frf. 1792.

Bahrtdt (Jo. Fran.) dissert. de infallibilitate ecclesiae ad 1 Joh. 2, 20—27. Lips. 1755.

(Blau). Kritische Geschichte der kirchl. Unfehlbarkeit zur Beförderung einer freien Prüfung des Katholicism. Frkf. 1791.

(Werkmeister). Th. Freykirch. oder freimüthige Untersuchung über d. Unfehlbarkeit der kathol. Kirche von einem kathol. Gottesgelerhten. Frkf. u. Lpz. 1792.

Bahrtdt (Jo. Fr.) dissert. de perpetuitate ecclesiae specimen ad 1 Petr. 1, 24, sqq. Lips. 1754.

Az egyház' tulajdonságai a' következő tételben foglaltatnak; ecclesia est una, sancta, apostolica, catholica et perpetua.



1) Az egyház egy: mert egy feje van (a Krisztus), kiben annak minden tagjai egy hit, egy remény és egy szeretet által egyesítettnek. — Az egyház' egysége tehát nem értetik a' tökéletes megegyezés a' vallás' minden ágazataiban: mert az általjában lehetetlen, minthogy az emberek' elméleti tehetségeik 's azoknak kifejlése különböző. Ez a' különbség szembe ötlük már a' keresztyénség' kezdetében is, mikor még a' Jézus' tisztelőit csak egy maroknyi nép tette: sőt még az apostolok sem voltak egyező értelemben mindenekre nézve, a' mint az, az apostoli cselekedeteket magában foglaló könyvből is kitetszik. Szint-ugy nem vihetjük az egyház' egységét az isteni tiszteletet tárgyazó szokások és szertartásokban való pontos megegyezésre: mert a' vélemények' különbségéből a hit-ágazatokban, a' szertartások' különbsége egyenesen következik. Sehol sem olvasunk, hogy Jézus a' vélekedésekben, szokásokban, szertartásokban való megegyezést tette volna az egyház' megismerhető bélyegévé. Nem hagyja Pál helyben, hogy a' keresztyének között, kik a' Krisztusban vetett hitben egyeztek, versengések, szakadások támadtak a' különböző értelmek miatt. 1 K o r. 1, 11—13. A' vallásos szertartásokat csak úgy kell tekintenünk, mint eszközöket, mellyek bennünk az isteni tiszteletben jó indulatokat ébresztenek, minket a' jó cselekedetek' gyakorlására serkentenek, 's csak annyiban tartathatnak

hasznosoknak, a' mennyiben ezen czélok' elősegelésére alkalmasok.

2) Szent az egyház, szentek a' keresztyének az új testamentom' tanítása szerint, a) a' mennyiben megszenteltettek a' Jézus' engesztelő halála által 'a' részesei az Isten' kegyelmének Eféz. 5, 25. 26; b) a' mennyiben őket a' benne munkálkodó isteni Lélek a' jóra vezérli 1 Kór. 3, 16. 17. Tit. 2, 14; c) a' mennyiben kiválasztattak az egy igaz Isten' tiszteletére és a' Jézus által megszerzett boldogság' bírására. Ebben az utolsó értelemben nevezi az új testamentom a' keresztyéneket szenteknek (αγιοι, a' zsidó szerint קדוֹשִׁים deo devoti) azaz, a' Jézus' tisztelői Csel. 9, 13. Róm. 1, 7. Hogy a' láthatatlan egyház szent erkölcsi értelemben is, magában világos. De hogy Jézus nem hitte, hogy az ő nevét vallók' gyülekezete mint megannyi szent tagokból fog állani; a' mint a' Donátus', Novatiánus' követői, a' keresztségismétlők és a' herrnhuterek vélekedtek, a' magvetőről szóló példabeszéd a' Máté 13, 24—30. mutatja. Az egyháznak szentségét általjában, szinte mint akármelly részletesét is, nem az egyes vagy minden tagok' erkölcsisége; hanem inkább az egyháznak mint társaságnak, annak tanításainak, intézeteinek és szertartásainak czéljai szerint kell megítelnünk. Ebben az értelemben már a' protestáns egyházakra is rájok illik a' szent nevezet: mert az ő társaságba állásoknak is

czélja a' haladás az erkölcsiségben, vagy közelítés a' szentséghez.

3) Apostoliaknak nevezték tulajdonképen az apostoloktól alapított egyházakat, későbbben az ilyen apostoli egyházaktól eredt leányegházakat is, sőt még az apostolok' tanítványitól (viri apostolici) felállított gyülekezetektől sem tagadák meg ezen nevezetet. Minthogy pedig a' keresztyén vallás' hitágazatairól támadt vetélkedésekben sinórmérték gyanánt az apostoli egyházak' tudománya vétetett fel, ú. m. a' melyek az igazság' helyes esméretére a' legbátorságosb úton eljuthattak, apostoli's helyes hitú egyház (eccl. orthodoxa) egyet jelentettek; a' római egyház végre azon meggyőződésnél fogva, hogy az ő püspöke a' Péter apostol' tisztfolytatója, az apostoli egyház' nevezetét kizárólag magának's a' vele összeköttetésben álló egyházaknak tulajdonította. — De helyesebben, vehetjük az apostoli egyház nevezetet az Eféz. 2, 24. szerint, abban az értelemben, hogy az egyház a' maga lételet, alkotmányát Jézus után az apostoloknak köszönheti. Ebben az értelemben akármelly keresztyén egyház apostoli, minthogy a' közönséges egyház az.

4) A' szent írásban az egyház sehol sem neveztetik catholicának (közönségesnek); de azért ráillik ez az egyházra bibliai értelemben is, a' mennyiben az egész földön el fog terjedni's az egész emberi nemzetet magában foglalja alapítója' cél-

ja czélja szerint Ján. 10. 16. Máté 28, 19. A' Donátus követőivel való vitatkozásban, gyakran az egyház nagyobb száma' (της καθ' ὅλην ἐκκλησίαν) értelmére hivatkozván, a' nagyobb részt nevezték catholica egyháznak, s minthogy a' nagyobb résznél keresték az igaz tudományt, ezt a' kifejezést is catholica egyház abban az értelenben vették helyes hitű (orthodoxa eccl.) mellyen kívül idvesség nincsen. — De az igaz tudomány nem sajátja mindenkor a' nagyobb résznek, s az egyes egyházak egyezése a' hitágazatokban a' helyes hitűséget (orthodoxia) meg nem határozhatja, sőt ezt mindenkor az evangéliom szerint kell megítélnünk. Nem tulajdoníthatja tehát magának sem a' római, sem akármely más részletes egyház a' catholica nevezetet; az ilyen nevezet ellenmondást foglalna magában, hanem az általjában az egész keresztyénségre tartozik.

5) Az egyház állandó, azaz, mind világ végzetéig fennmarad a' Jézus ígérete és az ő apostolai tanítása szerint Máté 16, 18. 28, 20. 1 Kor. 15, 25. 1 Pét. 1, 24. 25. De ezt a' tulajdonságot is a' közönséges egyházra, s nem a' részletes egyházakra kell vinnünk. Midőn tehát valamely részletes egyház elenyészik, abból a keresztyén vallás elmúlását épen úgy nem következtethetjük, valamint a' közönségesen bevett hitágazat megváltozásából a' Jézus egyházának általános megvesztegettetését.

Szoktak még tulajdonítani a' római-catholicusok az egyháznak *csalhatatlansá-*

got (infallibilitas), azaz, olyan tulajdonságot, melly szerint az a' vallás' igazságai esméretében 's meghatározásában nem hibázhatik.—De az a' jelesség sem a' közönséges, sem a' részletes egyház' sajátja nem lehet. Csak maga az evangyéliom az, melly felette van a' hibázhatóságnak; az egyház' tanítása pedig mindenkor csak személyes esmérete 's felfogása az evangyéliomi tudománynak; és így ez is mint akármelly más emberi felfogás hibás vélekedésekkel elegyíthetetik. Az a' hely, melly 1 Ján. 2, 20. 27. olvastatik, ide nem tartozik. Mert ott nincs szó a' keresztyén egyházban támadható különböző vélekedések meghatározásáról; hanem azokról, kik tévelygést tanítanak a' 22. és 23. versek szerint, különösen a' kik tagadják az egyház' ezen alapját, hogy Jézus Istentől küldött tanító és Ur; azt mondja már János apostol, hogy az ő olvasói, azon oktatásból, mellyet Jézustól vettek, minden más tanítás nélkül is megítélhetik az illy állítások' hamisságát.

### §. 278.

#### Az egyház' feje.

Az új testamentom' tanítása szerint a' Krisztus a' keresztyén egyház' feje Eféz. 1, 22. 23. még pedig egyedül való feje, azaz, alap, mellyre az egyház építettett, 1 Kor. 3, 11. Eféz. 2, 20—22. pásztora 's vezére minden ő tisztelőinek Ján. 10, 11. 1 Pét. 5, 4. A' mi a' lélek a' testnek, az ő a' maga gyülekezetének; éleszti, megtartja, ter-

jeszti azt, annak ellenségein győzedelmeskedik, s híveiről mindenkor szeretettel gondoskodik. Mennybemenetele után az ő helytartója az evangéliom, mellyhez mint isteni tekintettel bíró sinórmértékhez kell magát szabni az egyháznak.

Hogy pedig a' Krisztus az ő mennybemenetelekor más látható helytartót hagyott volna maga után, az olly állításokon alapszik, mellyek vagy az új testamentom' világos tanításával ellenkeznek, vagy legalább a' szent írásból be nem bizonyíthatatnak. Illyen állítások:

a) Hogy Péter apostol elsőséggel bírt a' többi apostolok felett.

b) Hogy Péter első római püspök volt.

c) Hogy elsőségét általbocsátotta a' római püspökökre.

A' mi az elsőti illeti, t. i. hogy Péter elsőséggel bírt a' többi apostolok felett, azt a' római-catholicusok a' Máté 16, 18. 19. és Ján. 21, 15—17. akarják bebizonyítani. Az első helyen így szól ugyan Jézus Péternek: *Te Péter vagy, és ezen a' kösziklán építem fel az én anyaszentegyházamat, és a' pokol kapui nem vehetnek azon diadalmat<sup>1)</sup>*; *És neked adom a' mennyeknek országának kulcsait, és valamit megkötöndesz e' földön, a' mennyekben is kötözve lesz: és valamit megoldandasz e' földön, a' mennyekben is ol-*

---

<sup>1)</sup> Máté 16, 18: *Συ ει πετρος, και επι ταυτη τη πετρα οικοδομησω μω την εκκλησιαν και πυλαι αδε ο κατισχυουσιν αυτης.*

*dozva leszen*; de itt οἰκοδομεῖν nem jelenthet uralkodást az anyaszentegyházon; hanem inkább annak megalapítását, 's nem úgy tekintetik Péter, mint az egyháznak ura; hanem mint annak első 's legmunkásb terjesztője. Ugyan is midőn Péter a' ki tulajdonképen Simonnak neveztetett, Jézusról ezt a' vallástételt tette volna: *te vagy ama Krisztus az élő Istennek fija*; Jézustól az ő szilárd characterét bélyegző kőszál, (cháldeai nyelven kéfa, görögül πετρα 's πηρος) nevezetet nyer, s tudtára adatik mit vár tőle Jézus, azt t. i. hogy ő más apostolok felett munkás lesz a' keresztyén anyaszentegyház megalapításában. — Teljesedésbe is ment a' mit Jézus monda: mert Péter volt az első a' ki a' Jézus menybemenetele után az első pünköszt napján, a' zsidóknak hirdetvén az evangyéliomot, mintegy három ezerrel szaporíttá meg a' Jézus' tisztelőinek számát C s el. 2, 14—41: ugyan ez a' Péter volt az is, a' ki a' legelső pogányt a' százados Kornéliust a' keresztség által beavatta a' keresztyének' társaságába C s el. X-dik részében. Egyébiránt itt csak annyi jus adatik Péternek, a' mennyi a' többi apostoloknak M á t é 18, 18; Péter sehol sem tulajdonít magának elsőséget a' többi apostolok felett; de másoktól sem nézetett az apostolok' vagy az egyház' fejének, sőt Páltól megfeddetett Gal. II. része szerint. — A' második hely, melly Ján. 21, 15.—17. előjön, hol Jézus háromszor mondja Péternek: *legeltesd az én bárányimat, legeltesd az én juhaimat*, szintúgy nem

bír bizonyító erővel. Mert ha szinte nem vagyunk is egy értelemben azokkal, kik ezen rész' valódiságát ostromolják; az bizonyos, hogy *legeltetni* (βορνεῖν, ποιμαίνειν) nem vitethetik az uralkodásra, melyet az anyaszentegyházban olly szorosan tilalmaz Jézus Máté 18, 1—12. 20, 25—28. Luk. 22, 24—28. 9, 46. Ján. 13, 14—17. hanem inkább a' tanításra, melly foglalatosságban minden megkülönböztetés nélkül osztoztak Péterrel nem csak az apostolok Máté 28, 19. 20. hanem akármelly más egyházi tanítók is, akár püspököknek Csel. 20, 28. akár presbytéreknek 1 Pét. 5, 2. nevezessenek. Jézus háromszor intézi Péterhez ezen szókat: *legeltesd az én bárányimat, az én juhaimat*, hogy apostoli hivatalában, mellyre a' Krisztusnak háromszori megtagadása által magát méltatlanná tévé, megerősíttetnék. Hogy a' Jézus Péterhez intézett hármaskérdésében: *szeretsz e engemet?* s hármaskérdésében, *legeltesd az én juhaimat*, nem valamelly elsőség a' többi apostolok felett; hanem inkább bizonyos szemrehányás foglaltaték, észrevette Péter: mert az íratik, hogy a' Krisztus harmadszor intézvén kérdését hozzá, megszomorodék.

De ha bírt volna is Péter az egyházban, vagy az apostolok felett ilyen-elsőséggel, nem következik, hogy azt másokra, jelesen a' római püspökökre átalbocsáthatta volna: mert Jézus csak Pétert magát nevezte kősziklának: hogy pedig Péter első római



püspök volt, mellyből szokták következtetni a' római püspök' elsőségét a' keresztyén anyaszentegyházban — a' históriából meg nem mutattathatik. Halgat róla Lukács az apostoli munkákról írott könyvben, nincs róla emlékezet a' római levélben; sőt a' püspöki hivatal, azaz, valamelly egyház' allandó kormányozása, az apostolsággal, azaz, az evangyéliomnak hirdetésével különböző népek között és helyeken, összemér. — De végezetre ha megengednénk is, hogy Péter a' keresztyén egyháznak feje 's első római püspök volt; ez az elsőség a' Péter' halálával nem a' római püspökre Linusra, Kelemenre (mert arról is kérdés van, ki volt a' római püspökségben a' Péter' tisztfolytatója), hanem a' még ekkor életben volt János apostolra ment volna által: mert mikor Simon kősziklának, (Kéfasnak, Péternek) neveztetett, apostol volt, és nem püspök. A' régi egyházban a' római püspökök' elsősegekről szó sem volt; hogy mentek rá idővel, hogy a' deák egyháztól az egyház' fejeinek esmeressenek, a' história nyilván tanítja: mert a' keleti vagy görög egyház a' római pápak' ezen elsőségeknek mindenkor ellene kiáltott.

### §. 279.

Az egyházi tanítói hivatalról.

Az egyháznak, az ő céljához képest, hogy minden egyes tagoknak alkalmatosságok legyen az idvesség' külső eszközeinek

használására, ú. m. az Isten' beszédének halgatására, és a' sákramentomokkal való élésre, kötelessége gondoskodni minden erre megkívántató intézetekről, templomokról, iskolákról, valamint az egyházi tanítókról is, kik az Isten' ígétjét hirdessék és a' szent sákramentomokat kiszolgáltassák. Ezt a' foglalatosságot az egyháznak bizonyos személyekre kellett bízni, nem csak a' jó rend' és a' dolog' fontossága miatt; hanem azért is, mivel a' keresztyén vallás hit- és kötelesség-ágazatit magában foglaló szent könyv' magyarázására, — melly tudományt s gyakorlottságot kíván; — a gyülekezet' minden tagjai nem alkalmasok. Maga a' Krisztus állítja fel az apostoli hivatalt, az apostolok szintűgy tanítókat rendeltek az általuk alapított egyes keresztyén gyülekezetekben; de szükséges is volt ez, ha azt akarták, hogy az evangélium mind világ' végéig fennmaradjon. Méltán tekintitehát az egyházi tanítói hivatalt a' keresztyén egyház isteni rendelésnek. Úgy nézte azt Pál apostol is az Eféz. 4, 11. 12. midőn azt mondja: *a' Krisztus adott némellyeket apostolokat, némellyeket prófétákat, némellyeket evangélistákat, némellyeket pedig pásztorkat és doktorokat; a' szenteknek egy testbe való kötöztetésekre, a' szolgálatnak munkájára, a' Krisztus' testének építésére.*

Ki folytassa az egyházi tanítói hivatalt, azt maga az egyház határozhatja meg; de mindenkor szükség, hogy ez a' nagy fontosságú hivatal alkalmas személyekre bi-

zattassék. Az egyház nyilvános kijelentése, kire kívánja bízni az egyházi tanítói hivatalt, a' szent írásból kölcsönözött kifejezéssel Zsid. 5, 4. meghívásnak (vocatio) szokott neveztetni; melly akkor törvényes, ha azok által esik meg, kiknek arra vagy jussok van magokban, vagy pedig arra az egyháztól megbízattak, s akkor szabadon erkölcsileg, ha a' választásra tilalmas eszközöknek nem volt befolyások (simonia, Simon máguštól, a' ki a' Szent Lélek' csudatevő ajándékait pénzért kívánta megvásárlani Csel. 8, 18—24.) Szokták nevezni ezt a' meghívást külsőnek (vocatio externa), hogy azt a' belsőtől (vocatio interna), mellyen értik a' személynek belső vonzódását s alkalmas voltát az egyházi tanítói hivatatra, megkülönböztessék. A' meghívás mellett szokásban van még nálunk az egyházi tanítóknak innepélyes kibocsáttatások az ő egyházi hivatalokra (ordinatio), melly a' vének' kezeiknek a' felszenteltetendők' fejekre vetések s könyörgés által megy végbe. Mi protestánsok úgy nézzük ezt, mint a' jó rendre nézve czélirányos, de nem általánosan szükséges szertartást; követvén ebben az apostolok' példáját, kik az egyházi tanítókat, a' zsidó szokás szerint, kezeiknek rájuk vetése (χειροθεσια) által avaták be egyházi tanítói hivatalokba Csel. 6, 6. 13, 3. 1 Tím. 4, 14. 2 Tím. 1, 6. s erre nézve különbözzünk mi protestánsok nem csak a' deák s görög egyházaktól (252.

§. 5.), hanem még az ángoly püspöki egyháztól is.

Az egyházi tanítóknak különböző osztályaikról 's függésekről egymástól, az új testamentumi írásokban ugyan, semmit sem találunk; mindazonáltal az egyháznak, mint társaságnak, hogy a' jó rend feltartassék, teljes hatalma van arra, hogy az egyházi tanítóknak egymástól való függését, melyet a' lelki tehetségek 's foglalatosságok különbsége is szükségessé tesz, meghatározza.

A' mi az egyházi tanítók' házasságát illeti: őket, valamint más embereket sem lehet erőltetni a' nőtelen életre: mert a' házasság az egyházi tanítói hivatal' céljával nem ütközik össze. Sőt a' mennyiben az egyházi tanítók, mint házastársak 's gyermekeik' nevelői, halgatóiknak tükör gyanánt szolgálhatnak, még célosnak is látszik, ha az egyházi tanítók házasságban élnek, 's azomban így a' botránkoztató kicsapongásoktól is eltartóztathatnák. Az új testamentum a' nőtelenséget (coelibatus), mellyre való kényszerítetés az ember' természeti jusaival és az Isten rendelkezésével ellenkezik, sehol sem parancsolja az egyházi tanítóknak; Péter és más apostolok feleséges emberek voltak Mát. 8, 14. 1 Kór. 9, 5. Pál apostol kárhoztatja azokat, kik a' házasságot tilalmazni akarják 1 Tim. 4, 3. 's a püspököktől csak azt kívánja, hogy egy feleségek legyen (μίας γυναίκος ἀνήρ) 1 Tim. 3, 2. Tit. 1, 6. — Mit akar az

apostol mondani aznál, hogy a' püspököknek egy feleségű férfiúnak szükség lenni, azt e, hogy egyszerre csak egy felesége legyen (polygamia simultanea), vagy hogy első felesége elhalván, többé más házasságra ne lépjen (polygamia successiva), a' évos szóból nem lehet meghatározni: mert εἷς, és mint a' zsidó ἕν, szint úgy jelenthet egyet, mint első. Húgó Grótius ezen helyre írt jegyzéseiben igen hihetővé tette azt az értelmet, hogy az apostol a' második házasságot érfette. Mert a' több feleségtartás nem völt már közönséges az apostol' idejében; a' második házasság pedig úgy nézettethetett, mint a' maga meg nem tartóztatásnak jegye, következésképp a' szorosb érzelműek' (rigoristæ) javalását meg nem nyerheté; úgy értette ezt a' helyet a' régi egyház, s ezen az okon tilalmazza a' keleti egyház a' papoknak mai napig is a' második házasságot. De ezen parancsolatja az apostolnak azok közzé tartózván, mellyeknek az idő' s hely' környülményeire van vitetések; s nem lévén többé okunk annak megtartására, mi protestánsok az egyházi tanítóknak a' második, sőt a' harmadik házasságot is megengedjük. — Sőt a' kik tilalmazzák az egyházi tanítóknak a' házasságot, magok magokkal jönnek ellenkezésbe. Mert egy részről úgy tekintik a' házasságot, mint sákramentomot, vagy szent dolgot; más részről pedig azt állítják, hogy az az egyházi tanító'

méltóságával 's hivatalával össze nem fér, azaz, nem szent dolog.

Az új testamentomban emlékezet van az egyházi tanítóknak többféle fejeiről, ú. m. a) apostolokról (αποστολοι), kik Jézus közvetlen vagy közvetett parancsolatjából kiküldettek a' keresztyén vallás' tanítására 's terjesztésére; b) prófétákról (προφηται), kik lelkesedéssel 's elmelegüléssel tanítottak, mint Agabus; c) tanítókról 's pásztorokról (διδασκαλοι és ποιμενες); ezek közönséges tanítók voltak, 's jóllehet sem idegen nyelveket nem tudtak, sem különös tanítói tehetséggel nem bírtak, mindazonáltal az egyháznak előjárói lehettek; d) evangyélისტákról (ευαγγελισται), kik az ő tanításaikat kiváltképen a' Jézus' történeteire alapíták; e) diakónusokról (διακονοι), kik a' vallásra tartozó rendtartásokban a' külsőről, és a' szegények' táplálásáról gondoskodtak; f) püspökökről 's presbyterekről (επισκοποι és πρεσβυτεροι), kik tulajdonképen való előjárók voltak a' gyülekezetekben. — A' püspökök és presbyterek között nem volt eleinte különbség.

A' keresztyén egyházi tanítóknak vagnak bizonyos az egyháztól vett jussaik is, mellyek együtt egyházi hatalomnak (potestas ecclesiastica) neveztetnek.

Ezeket elosztják 1) rendbeli hatalomra (potestas ordinis), melly áll az evangyéliom' hirdetésében, és a' sákramentomok' kiszolgáltatásában; 2) törvényhatósági hatalomra (potestas jurisdictionis), melly

**kulcsok' hatalmának, kulcsoknak's egyházi fenytéknek** (potestas clavium, claves, disciplina ecclesiastica) is neveztetik. Ez magában foglalja a) a' Krisztustól adott hatalmat a' bűn megbocsátására 's annak megtartására' (potestas a Christo data ad solvendum et ligandum peccata); b) a' czégéres bűnökben élők' kitiltását, (excommunicatio). — A' rendbeli hatalomhoz tartozó jásokra nézve egyező az értelem minden felekezeteknél; de a' törvényhatalmági hatalomhoz tartozókra nézve különböző.

A' mi a' kulcsok' hatalmát illeti, véteztett ez a' kifejezés a' szent írásból, nevezetesen azon szavakból, mellyeket Jézus **Máté 16, 19.** Péterhez intézett: *neked adom a' mennyeknek országának kulcsait; és valamit megkötendesz a' földön, a' mennyekben is kötözve lesz: és valamit megoldandasz a' földön, a' mennyekben is oldozva lesz* <sup>1)</sup> Ugyan ezen szókat intézte Jézus a' többi apostolokhoz is **Máté 18, 28;** de jegyezzük meg, ezen szók, mint pusztán az apostolokhoz intéztettek, csak a' rendkívüli tanítókra tartoznak, mellyekből a' mai közönséges tanítókra következtetést húzni nem lehet; és hogy itt nincsen szó a' bűnök'

---

<sup>1)</sup> **Máté 16, 19:** Δωσω σοι τας κλεις της βασιλειας των υρανων· και ο εαν δησης επι της γης, εσται δεδεμενου εν τοις υρανοις· και ο εαν λυσης επι της γης, εσται λελυμενον εν τοις υρανοις.

megbocsátásáról vagy megtartásáról. A hely' értelmére szükség tudnunk, mit jelentenek ezen kifejezések: *mennyeknek országa, kulcsok, valamit' megkötni, megoldani*. — Mennyeknek országa annyi, mint egyház(*εκκλησια*) Máté 16, 18. verse szerént; kulcs pedig gondoskodás s hatalom' jele volt, mint kilátszik onnan is, hogy a' zsidóknál a' királyi palotára felvigyázónak vállain kulcs volt, annak jeléül, hogy jussa van neki megengedni vagy megtiltani a' királyi palotába való bemenetelt És a. 22, 22; azért mondja már János apostol Jézus felől, hogy *ő bír a' pokolnak és halálnak kulcsait* Jel. 1, 18. És így már ezen kifejezésnek: *neked adom a' menyországnak kulcsait*, ez az értelme: hatalmat adok neked az én egyházamban. *Megkötni* pedig, melly a' zsidó *קָנָה* szónak felel meg, annyi mint megtiltani, kitiltani, zárni; *megoldani* pedig annyi mint megengedni, bebocsátani: mert a' kulcsal vagy bebocsátunk, vagy kizárunk valakit, Jézus' szavainak értelme tehát ez: hatalmat adok nektek a' menyeknek országából, azaz, az egyházi társaságból való kitiltásra, és ismét az abba való befogadásra; s helybe hagyom mind azt, a' mit e' tekintethen cselekesztek. Ezt a' magyarázatot javolja az egyhenfüggős is. Ugyan is Máté 18, 15—17. arról van szó, mint kell bánniok az apostoloknak a' cizvakodó s nyughatatlan emberrel. Az ilyent meg kell inteni először különösen, azután egynéhány tanúk' jelenlétében; vég-



re a' gyülekezet előtt, és ha annak sem fogadja szavát, legyen olyan, mint valamely pogány, vagy pedig a' gyülekezetből kizáratott; hozzá teszi Jézus, hogy ő az ilyenek' kitiltatását a' gyülekezetből, vagy visszavételét a' gyülekezetbe teljes erejűnek fogja tekinteni. Itt hát a' bűn' megváltását követő oldozatról (absolutio) szó nincs; de ha arról beszélne is Jézus, az csak az apostolokra tartoznék és nem más közönséges tanítókra.

Hogy pedig a' megkötést és megoldást a' bűn' megbocsátására és meg nem bocsátására vitték sokan, azt a' János 20, 23. előforduló szavak miatt cselekedték, a' hol így szól Jézus a' tanítványoknak: *valakiknek megbocsátjátok bűneiket, megbocsáttatnak nekik: a' kiknek megtartjátok megtartatnak.*<sup>2)</sup> De ezen szavaiban Jézusnak a' mint az újabb szent írás magyarázók Reinhard, Mórus, Döderlein, Junge, Knapp és mások állítják, nem a' bűnöknek szóbeli (remissio peccatorum verbalis), hanem valóságos megbocsátásáról, azaz, a' betegségeknek, melyek a' bűn' büntetéseinek nézettek, csudás gyógyításokról van szó. De feltéven, hogy a' Jézus' szavain a' jövő életben érdeklő büntetések' elengedését kellene is értenünk, arra csak az apostoloknak adatott hatalom, kikről mint a' Krisz-

---

<sup>2)</sup> Ján. 20, 23: *Αν τινῶν ἀφῆτε τὰς ἁμαρτίας, ἀφίενται αὐτοῖς· αν τινῶν κρατήτε, κενκρατηται.*

tus' közvetetlen tanítványairól más tanítókra következtetést húzni nem lehet. Az az oldozat tehát, melyet ma az egyházi tanítók adhatnak, csak a' bűnbocsánat' hirdetésében áll (2 K o r. 5, 18—20), a' hit és a' megjobbulás' feltétele alatt (*annunciatio veniæ peccatorum declarativa et conditionata, non vero collectiva et iudicialia*).

A' mi pedig a' czégéres bűnökben leledzők' kitiltását a' gyülekezetből illeti; az inkább magának az egyháznak, mint az egyházi tanítóknak jusok. Magok az apostolok sem vették ezt a' just magoknak; hanem annak gyakorlását a' gyülekezetre bízták 1 K o r. 5, 13. 2 K o r. 2, 6—10.

#### §. 280.

Az egyházi hatalomról (*potestas ecclesiastica*).

Schmalz (Th.) *natürliches Kirchenrecht*. Königsb. 1795.

Schuderoff (Jonath) *Grundzüge zur evangelisch-protest. Kirchenverfassung u. zum evangel. Kirchenrechte*. Leipz. 1817.

Stephani *das allgem. kanonische Recht der protest. Kirche in Deutschland*. Tübing. 1825.

Krug, *das Kirchenrecht nach Grundsätzen der Vernunft und im Lichte des Christenthums*. Leipz. 1826.

Cyprian (Ernst Salomo). *Ueberzeugende Belehrung vom Ursprung u. Wachsthum des Papstthums*. Goth. 1719. és sokszor után.

Febronii (Jo. Nie. ab Hontheim) *de statu*

*ecclesiae et legitima potestate romani pontificis liber singularis, ad reuniendos in religione christianos compositus.* •Bouillon (Francof.) 1763. seqq. Tom. IV.

Spittlers Geschichte des Papstthums nach dessen academ. Vorlesungen. Mit Anmerk. von Gurlitt. Für den allgemeinen Gebrauch erneuert, und vervollständigt von Paulus. Heidelberg 1826.

Az egyháznak mint társaságnak jussan mind azt rendelni, a' mi az egyház céljainak elérésére szükséges (*potestas legislativa*), 's ezen rendeleteit végrehajtani (*potestas executiva*). Ezen rendeletsek' hozásában s végrehajtásában figyelmeznünk kell az új testamentomnak, mint isteni tekintetű könyvnek parancsolataira, vagy ha valamelly esetre nem találatnék világos rendelés az új testamentomban, a' keresztyén vallás' szellemére és céljára.

Az egyház' törvénytevő jussaihoz tartozik:

1) Hogy az egyház' tudományát 's alkotmányát magában foglaló könyvet (az evangéliomot) magyarázza; ezen magyarázatot hitvallásos (*symbolicus*) könyvbe foglalja, 's mint közönségesen taníttatandót törvényesítse (*hitvallási jus, jus confessionis et fidei*). Ez a' jus foly. az egyháznak, mint közösségnek természetéből, melly is, a' köz meggyőződés' nyilvános kimondását szükségessé teszi. Ugyan is, ha ki ki pusztán a' maga saját véleménye mellett kívánna maradni, úgy az egyház a

közösség' mivolti bétyegének hijjával lenne. — De azért a' köz meggyőződés' nyilvános kimondása mellett is a' protestantismus' elve szerint: *mindenket megpróbáltatok, a' mi jó azt megtartsátok* 1 Thess. 5, 21. az egyház akármely tagjának szabadságában, sőt kötelességében is áll, hogy a' keresztyén egyház' tudományát's alkotmányát magában foglaló könyvet az új testamentomot olvassa, abból az Isten' akaratjával megismerkedjék: mert kiki személyesen köteleztetik ezen akarat iránti engedelmességre, s engedetlenségéről kiki maga fog számolni. Az is megvan engedve kinekinek, hogy a' szent könyv értelmét saját meggyőződése szerint fogja fel; de azért az egyeseknek nincs jusok, hogy saját nézeteket törvénnyé tegyék: mert a' törvény az ő mivolta szerint a' többség' akaratjának's értelmének kinyomása. Előbe terjeszthetik ugyan az egyes tagok a' magok nézeteiket a' közönségnek (épen úgy mint az egyes polgár a' magacit, a polgári törvényekről), hogy ez azokról ítéljen; de nincs jusa, hogy azon, a' mi köz egyezéssel meghatározottat, magától változtatson, vagy pedig magát az ezek iránt tartozó engedelmességtől felmentse. Ez az a' mi *lelkiesméret' szabadságának* neveztetik, 's a' mi a' Pál apostol' tanítása (1 Thess. 5, 21. 1 Kor. 10, 15.) szerint is just ad minden keresztyénnek, a' hi' okainak vizsgálására, vizsgálata' következményeinek közönségesekké tételére; mellyel egyesülve

van az a' jus is, hogy az egyházi egyesületből, ha akarja, kilépjen.

Azt sem állíthatjuk, a' mint sokan akarják, hogy a' hitvallásos könyvekben lelki-esméret kényszerítés foglaltatnék. Mert a' symbolicus könyvekben nem az határoztatik meg, mi legyen a' keresztyén igazság; hanem a' keresztyén igazságnak az a' magyarázatja adatik elő, melly az egyháznak egy bizonyos időben helyesnek látszott. Innen az egyház' hitvallását magokban foglaló könyvek, az ó természeteknél fogva nem is örök időkre adattak, hanem addig csak, míg oka van az egyháznak, hogy azokat a' keresztyén kijelentést magában foglaló gyűjteménykönyv' helyes magyarázatainak tekintse.

Különösen az egyházi tanítóknak, mint a' vallást magában foglaló szent könyv' az egyház által meghívott 's bízott magyarázóinak, kiknek a' szent könyv' szorgalmatos tanulása is kötelességül tétetett, jusok, sőt köteleztetések is van figyelmeztetni az egyházat, ha a' szent könyvnek a' hitvallásokban foglaltatott magyarázatját időhaladtával helytelennek esmernék; sürgetni továbbá a' symbolicus könyvek' változtatását, melly alkalmasan az egyházi gyűlésekben történhetik. És már ezen szabadságot az egyház sem tilalmazhatja az egyházi tanítóknak. Mert ezen tilalom által maga magát fosztaná meg fogyatkozásai' 's hibái' megismerése, és a' keresztyén észképi egyházhoz közelítés' leghathatósb.

eszközétől. Minthogy már ez az utolsó mel-  
lőzhetetlen kötelessége az egyháznak, bírál-  
lat alá kellene vetni időről időre, 's talán  
minden század' végével a' hitvallásos íratot-  
kat; hogy a' tudományoknak, és a' vallást  
magában foglaló könyv' tudos magyarázat-  
jának előhaladásaiival, ellenkezésbe ne jöj-  
jünk: mert a' protestáns egyházak' értel-  
me szerint a' szent írás' magyarázása is vá-  
lami emberi, következésképen az, mint min-  
den emberi más tudományokkal együtt tö-  
kéletesedhetik.

2) Jusa van a' cultus' módjaira, 's a' sák-  
ramentumok' kiszolgáltatására nézve ren-  
delkezni; ez az úgy nevezett *jus litur-*  
*gicum*, *jus sacrorum*. De bízhatja  
azt az egyház a' tanítókra, kik hivataloknál  
fogva a' cultus' céljait és az eszközök'  
célirányosságát megítélhetik. Minthogy  
mára' protestáns egyházak' értelme szerint  
a' keresztyén vallás' célja ez, hogy az em-  
berek a' bűn' hatalmától megszabadulván,  
Isten' fiainak szabadságokra vezetteessenek,  
a' cultus' céljának is ugyan annak kell len-  
ni; innen ónások az Isten' beszéde' hirde-  
tésének kell lenni a' fő célnak.

3) Jusa van egyházi tanítókat szedni,  
szentelni 's hivatalokba beiktatni (*jus sa-*  
*cerdotii*).

4) Jusa van a' gyülekezet' egyes tagjait  
az egyházi társasági kötelességek' teljesíté-  
sére szorítani (*jus disciplinae eccle-*  
*siasticæ*): 's ha az egyház' céljának el-  
lene járnának, 's jobbúltni nem akarnának,

bizonyos jusból vagy az egész egyházi közösségből is kirekeszteni (jus-excommunicationis).

5) Jusa van tanításait, egyházi szertartásait az evangéliom' rendelkezései szerint megjobbitani (jus reformati). Innen következik az is, hogy jusból van többeknek egyes részletek egyházat alakítani, ha a fennálló egyház többi tagjai az új alakításnak nyakasan ellenszegülnének. De az csak igen nagy fontosságú okoknál fogva történhetik, ha tudniillik másképpen a keresztyénség' céljának elérése veszedelemzettetnék.

6) Jusa van az egyháznak dolgait a maga által választott előjárók által igazgatni (jus regimini). Ezt a maga igazgatási jusból az első egyház is gyakorolta Cael. 15, 2. köv. de jegyezzük meg, hogy az apostoli egyháznak a hely' és idő' környülményeitől függő rendelkezései; és a melyek a keresztyénség' céljával nincsenek összeköttetésben, mint a javak' közössége, ránk nézve kötelező erővel nem bírhatnak.

Az egyházat illető mind ezen jusból az ő minéműségeknek fogva, az egyház' minden tagjai nem gyakorolhatván, vagy legalább nem mindenkor, az egyháznak zavarba jövése, dolgainak mellőzése s az egyháznak az ezekből folyó megoszlása nélkül: mert senki sem igazgat, a hol mindennek igazgatnak, — szükség, hogy a maga kebléből válasszon némelyeket azoknak az ő nevében való gyakorlására. Ez kétfé-

leképen esketik meg. 1) a' mennyiben minden egyes foglalatosságra a' maga kebléből választ képviselőket, kik bizonyos egyházi czélokra összegyűlnek (egyházi gyűlések); vagy 2) a' mennyiben állandó képviselőket rendel, teljes hatalommal a' fenn álló rend' feltartására, 's rendkívüli összegyűléseket csak különös esetekre határoz. Ez az utolsó természeténél fogva inkább ajánlható, mivel az egyháznak szakadatlan felvigyázásra 's kormányzásra van szüksége.

A' protestánsoknál az egyházi kormány áll a' consistoriumoknál, mellyek az ország-  
lás' fejeitől mint fő püspököktől, azaz, fő felvigyázóktól, — (episcopi summi) füg-  
nek. — De ez a' fejedelmek' fő felvigyázá-  
sa kétféle, ígymint: 1) melly őket illeti,  
mint az ország-  
lás' fejeit, az egyház' megbi-  
zása' nélkül, akár melly vallásos felekezet-  
hez tartozzanak; polgári püspökség  
(episcopatus politicus, vagy a' mi őzzel egy  
jus majestaticum circa sacra). Ide  
tartozik: a) az ország-  
lás' fejének jusa (nem  
arra, hogy egyházi változásokat parancsol-  
jon, hanem) hogy egyházi változásokat en-  
gédhessen 's erősíthessen, a' nélkül, hogy  
valakinek felelőssel tartoznék (jus refor-  
manti territoriale). Erre hivatkoztak  
a' német fejedelmek, midőn a' refor-  
matio' behozásának megengedését és meg-  
erősítést az ő tartományaikban, mások ne-  
kiek tilalmazni kívánnák; b) hogy tudtá-  
val essenek az egyházban történő minden  
intézetek 's rendelkezések, 's azokat vagy



megengedje (*placitum regium*), vagy ha az országlás' céljával összeütköznének, megtilalmazza (*veto, inspectio secularis, ενιςχονειν ne quid detrimenti capiat respublica*); c) hogy az egyházat törvényes igazáiban, minden törvénytelen megtámadások ellen védje 's oltalmazza (*advocatia ecclesiastica*).

2) Egyházi püspökség (*episcopatus ecclesiasticus*), azaz, az egyháznak mint társaságnak igazgatása az egyház' megbízásából, ha a' fejedelem ugyan azon részletes felekezethez tartozik. De ez a' hatalom, az ő természeténél fogva, nem lehet törvényadó, hanem csak kormányzó, azaz: fenntarthatja a' fennállót; de semmi újat sem hozhat bc. Mert az egyház az evangéliomban isteni eredetű törvényadást talál: sőt még akkor is, ha az új testamentomban valamelly egyes esetre rendelés nem találatik, nem polgári, hanem vallásos 's az egyház' és a' vallás' céljaival összehangzó elvekből kell kiindulnunk.

### §. 281.

Az egyház' viszonya a' státusra.

Melly viszonyban van az egyház és a' státus, e' tekintetben három systema van:

1) *Systema hierachicum*, melly azt kívánja, hogy ne az egyház legyen a' státus alatt, hanem hogy a' státus legyen alárendelve az egyháznak, és hogy pusztán a'

papság legyen az egyházi törvényhozó és végrehajtó hatalomnak birtokában. Ez ismét kétféle: a) *systema hierarchicum pontificium*, melly szerint az egyházi hatalom van magával a pápával, mint az egyház egyetlenegy püspökénél, a többi püspökök csak az ő helyettesei lévén. Erre törekedett Hildebrandt, pápai nevével VII-dik Gergely; vagy b) *systema hierarchicum episcopale*, melly szerint az állítatik, hogy a pápa a ki ugyan fő; de csak az egyenlők között első (*primus inter pares*) püspök; az egyházi gyűlésre összesereglett püspököknek, mint az egyház képviselőinek alattok van, és az ő megegyezések nélkül a fontos dolgokban a törvényhozó hatalmat nem gyakorolhatja. E mellett áll a jobb rész a római-catholica anyaszentegyházban; ebből a szempontból indultak ki a XV-dik században a constántzi és bázei egyházi gyűlések; a franczia egyház, a Jansen követői, ezt védék Justinus Febronius (igazi nevével Jo. Nic. ab Hontheim), valamint azok is, kik a Wessenberg ügyében az előtt kevéssel megszólaltak.

2) *Systema territoriale*, melly az egyházat veti alá a státusnak, és úgy tekinti az egyházi hatalom gyakorlását a fejedlem által, mint az országvási hatalom kifejezését, mellynek erejével az egyházi dolgokban, liturgiában rendelkezhet, egyházi tanítókat, — úgyminth kik nem az egyház, hanem a státus szolgái, — nevezhet,

lírvataloktól elmozdíthat, szóval mindent tehet az egyházi ügyekben, a mai a' keresztényen váltás' rendelkezéseivel, szellemével össze nem ütközik; ezen principium szerint: *cujus est regio, ejus est religio*. Ezt, melynek alapja már a' Luther' idejében megvetetett, oltalmazták Húgó Grótius, Thomásius, I. H. Böhmer, Móser, Pütter és más protestáns törvénytudók. Hobbés Tamás, a' ki a' nagyobb erőből keletkező juson kívül semmi más just nem esmér, határtalan hatalmat tulajdonít az országlás' fejének, nem csak a' polgári, hanem az egyházi dolgokban is, sőt azt a' szent írás' magyarázása' meghatározásának jusára is kiterjeszti; melly vélemény *cæsareo papianak* szokott nevezetni.

3) *Systema collegiale*, melly szerint úgy tekintetnek a' státus és egyház (szabad egyesületek, *collegia*), mint két egymástól mivoltilag különbözö, saját jusokkal bíró (*summi cuique*), mindazonáltal egy közönséges fobon a' fejedelemben egyesült intézetek. Ezt jayalta elsőben Pfaff 1719-ben, az újabb időben Schuderöff, 's az utolsótól *confraternitatis systema* nevet vett. De mind ezek bővebben az egyházi törvény körébe tartoznak.

A' szent írásban az egyház' viszonyáról a' státusra, semmit sem olvasunk, — nem az anyaszentegyház' kormányzásáról a' pap-ság által, vagy a' hierarchiáról; — csak azt

köti szívekre a' keresztyéneknek, hogy mint polgárok engedelmesek legyenek a' világi felsőségnek (Róm. 13, 1—7. 1 Pét. 2, 11—17.) ha az, az Isten' törvényével ellenkezőt nem parancsol Cael. 5, 29.

---

A'

# HITTUDOMÁNYNAK

## NEGYEDIK RÉSZÉ

### AZ ESCHATOLOGIA.

---

AZ UTOLSÓ DOLGOKRÓL, VAGY A' VÁLT-  
SÁG' MUNKÁJÁNAK BEVÉGZÉSÉRŐL.

---

#### Literatura.

Flügge (Chstn. Wilh.) Geschichte d. Glau-  
bens an Unsterblichkeit, Auferstehung, Ge-  
richt u. Vergeltung. 3 Thle. Leipz. 1794 —  
1800.

#### §. 282.

Mik neveztetnek utolsó dolgoknak?

Az Eschatologia, a' mint a' nevezete is  
(*λόγος περι των εσχάτων* t. *ί. πραγμάτων; τα  
εσχάτα novissima, ultima*) mutatja, tanít az  
utolsó dolgokról. Így neveztetnek a'  
theologusoknál az ember' jövőendő állapot-  
jára tartozó dolgok 1) a' halál; 2) lelkünk'  
állapotja a' meghalás után; 3) a' Krisztus'  
utolsó visszajövelete; 4) a' halottak' felte-

masztása; 5) utolsó élet; 6) világ vége, 's megújulása tűz által; 7) örök boldogság; 8) örök kárhozat. Mások az ide tartozó tárgyakat a' váltság' munkája bevégeztetése' czim alatt, előadják a tudományos rendszerben azon a' helyen, a' hol a' Krisztus' királyi tisztiról van szó.

### §. 283.

#### I) A' HALÁL.

A' halál (*thanas*) szónak több értelme lehet, ú. m.

1) Metaphysikai értelemben, a' mennyiben az ember a' kettőségi rendszernél (*systema dualisticum*) fogva, két egymástól minőrtílag különböző részekből, testből és lélekből áll, jelenti a' test' és lélek' egy személylyé lett összeköttetésének elbomlását.

2) A' mennyiben tapasztalás alá esik (*empirico*), jelenti az ember' munkásságának megszűnését az érzékek' alá eső világban. De

3) Jelentheti ezeken felül eszméletünknek 's munkásságunknak általános elenyészését, mind testünkre, mind lelkünkre nézve; ekkor egyet tenne a' megsemmisedéssel (*annihilatio*) 's ellenébe tétetnék a' halhatatlanságnak (*αθανασία*); de mi keresztyének a' halált ilyen értelemben nem vesszük; mert ez a' lélek' halhatatlanságával, a' mi a' keresztyén vallásnak világos tanítása, ellenkeznék.

Az ó testamentum a' halál (*מָוֶת*) szót empirice veszi, 's érti rajta a' testnek por-

rá ítéletét 1 Móz. 3, 19. Az új testamen-  
tomban, a' hol a' *tanatos* azon kívül *απωλει*  
*ολεθρος*, *φθορα*, *απαλυσις* nevezetei is elő-  
fordúlnak, jeleni szinügy a' test' részek-  
re osztását; majd azófordulati értelemben  
a' jóra való tehetetlenséget, a' bűn' ural-  
kodását, az ezt követő nyomorúságokat, 's  
az istenteleneket, a' más életben-érdeklő  
büntetéseket, melly a' szent írásban másó-  
dik *halálnak* (*δευτερος tanatos*) is nevezte-  
tik Jel. 20, 6. 21, 8.

A' szent-írás úgy nézi a' halált, mint ol-  
lyan változást, mellyet senki ki nem ke-  
rülhet Zsol. 89, 49. 49, 8—12. Zsid. 9,  
27. Maga Jézus sem vétetik ki ezen közön-  
séges törvénye alól a' halandóságnak, melly-  
nek mindazonáltal önként veté magát alá  
Ján. 10, 17. 18: mert azt mondja Zsid.  
2, 14. köv. hogy ő azért lett emberre, hogy  
az emberek' javokra meghalhasson. Mint  
kivételt fehonza a' szent írás a' múltból az  
Énók' és az Illyés' példáját; a' jövődéből  
azokat, kiket az ítélet' napja életben talál:  
mert azt mondja Pál 1 Kor. 15, 51. (v. ö.  
1 Thess. 4; 15. köv.) hogy ezek *meg nem*  
*halnak* (*ο κοιμηθησονται*), hanem *megváltoz-*  
*nak* (*αλλαγησονται*) azaz, testek, megelőző  
halál nélkül, puszta elváltoztatás által ne-  
mesíttetik meg.

Az emberi test' halandóságát mind az  
ő, mind pedig az új testamentom az első  
ember' bűnéből húzza le; így 1 Móz. 2,  
17. és a' III-dik részben a' tilott fa' gyü-  
mölcseinek ételéből. Szinügy a' Róm. 5,

12: egy ember által jött e' világra a' bűn, és a' bűn által a' halál, és minden emberekre a' halál elhatott.

Kérdésbe szokták tenni, valyon a' halál a' megjobbultakra 's megigazúltakra nézve büntetés e vagy sem? mellyről Vitringa és Roël már 1689-ben vetekedvén egymással, amaz a' kérdésre tagadólag, ez pedig állatólag felelt. Erre a' kérdésre jegyezzük meg, hogy a' halál, a' mennyiben az, átköltözés a jobb életre, a' kegyesekre nézve büntetésnek nem nevezethetik. A' szent írás is olyan kifejezésekkel él gyakran, midőn azt *alvásnak*, *Krisztushoz költözésnek* 's a t. nevezi, mellyek által az borzasztó alakjából kivetkeztetik. Még akkor sem nevezhetjük a' halált büntetésnek, ha ez szorosb értelmében vétetik: mert az mindenkor vétséget tesz fel, mellyel a' minket érdeklő nyomorúságot, rosszat megérdemeltük. Illyen értelemben a' halált csak Ádámra nézve nevezhetjük büntetésnek. De borzasztó ábrázatjára nézve, 's a' mennyiben korábban történik, mint különben történt volna, csak ugyan büntetés az, szélesb értelemben vétetődvén a' szó, mindenekre nézve; azaz. az Ádám' első bűnéből mindenekre általáradó rossz vagy nyomorúság. Ezért nevesi már a szent írás a' halált *ellenségnek* (ὁ ἐχθρός) 1 Kor. 15, 26. ezért mondja nyilván az apostol, kedvetlen érzést ébreszt a' keresztyénekben a' halál, minthogy *nem kívánnak levetkeztetni*, azaz, az ő testeiktől a' halál által megfossz-



tatni, hanem feltöltöztetni, azaz, azonnal  
mennyei testet nyerni megelőző halál nél-  
kül. Mikor már azt mondja az írás a Krisz-  
tusról, hogy ő általa az emberek a testi ha-  
láltól megszabadultak, az azt teszi, hogy a  
Krisztusnak köszönhetik az emberek, hogy  
a halál rettegietései a Jézusban hívókra  
nézve enyhültek, és hogy a feltámasztás  
által testeinket visszanyerjük Ján. 11, 25.  
26. Ez jön már a hittudományban a testi  
haláltól, a Krisztus által történt váltáság  
nevezete alatt. Mert a halandóság szüksé-  
gességétől meg nem szabadulhattunk volna  
másképen, halandó ősektől vévén eredet-  
ünket, hanemha Isten egy egészen új em-  
beri-nemet teremtett volna.

## II) A' LÉLEK' ÁLLAPOTJA A' HALÁL UTÁN.

### §. 284.

1) A' lélek' halhatatlansága, a' józanokosság' taní-  
tásai szerint,

#### Literatura,

Bonnet (K.) Philosophische Palingene-  
sie, oder Gedanken üb. d. vergang u. zu-  
künftigen Zustand der lebendigen Wesen.  
Aus d. Franz. v. J. Ksp. Lavater. 2 Thle.  
Zürch. 1769.

Mendelssohn (Mos.) Phædon, oder über  
die Unsterblichkeit der Seele. Berl. 5-te  
Aufl. 1814. magyarra fordítva kijött Pesten  
1793.

Häselser (J. F). Julius, oder von der Un-

**Unsterblichkeit der Seele. Braunschw. 2-te Aufl. 1794.**

**Sintenis (Ch. F.) Elpixon, oder über meine Fortdauer im Tode. 1—3 Thl. Danzig u. Leipzig. 1809—11.**

**v. Soden (Jal.) Psyche, über Daseyn, Unsterblichkeit, und Wiedersehen. Nürnberg. 1794.**

**Simonis (Friedr.) Blicke in Walhalla, oder über den Glauben an Unsterbl. Jena 1796.**

**Jean Paul (J. P. F. Richter.) Das Campanerthal, oder über die Unsterblichkeit der Seele. Frkf. u. Lpz. 1797.**

**Wieland (Cp. Mt.) Euthanasia, drey Gespräche über das Leben nach d. Tode. Veranlasst durch D. J. K. W — — ls. (Wötzels) Geschich. der wirklichen Erscheinung seiner Gattin nach dem Tode. Leipz. 1805.**

**Christiani (Chph. Joh. Rud.) Die Gewissh. unsrer ewigen Fortdauer. Ein Beitr. zur Besiegung d. Zweifels; mit besond. Rücksicht auf Aeltern, d. üb. d. früh. Tod ihrer Lieblinge trauern. Kopen. u. Leipz. 1809.**

**Kästner (Abr. G.) Erläuter. eines Beweisgrundes für d. Unsterblichkeit d. menschl. Seele. Gött. 1787.**

**Töllner (J. G.) Beweis f. d. Immaterial. d. menschl. Seele aus d. Immaterialität Gottes. In s. kurzen vermischten Aufsätzen. 2-te Samml**

**Villaume. Abhandlungen über d. Kräf-**

te d. Seele, ihre Geistigkeit, u. Unsterblichk. 1 Thl. Wolfenb. 1786.

Cato. Basel. 1780.

Die Unsterblichkeit der Seele od. Versuch über d. Würde des Menschen von M. B. Aus d. Franz. übers. von Anton Goeginger. 1788.

Jakob Beweis f. d. Unsterblichkeit d. Seele aus d. Begriffe d. Pflicht. 2-te Aufl. Züll. 1794.

Tilemann (Pet. Gerh.) Kritik der Unsterblichkeitslehre in Ansehung des Sittengesetzes. Brem. 1799.

Kant, Kritik der pract. Vernunft. S. 219. ff.

Hogy a' halál nem vet véget lételünknek, hanem egy más állapotjára vezet a' létnek, a' józanokosság is megismeri; 's innen lehet már kimagyaráznunk, hogy a' lélek halhatatlanságának hívése el volt terjedve minden nemzetek között, kik a' miveltség valamelly polczára emelkedtek. — Halhatatlannak lenni annyit tesz, mint ugyanazon lelki erővel, és személyességünk tudásával a' halál után is vég nélkül megmaradni, 's munkálódni. Ezen határozat szerint három kívántatik a' lélek halhatatlanságára: a) hogy a' mi Én-ünk' tulajdonai, az értelem, érzés, akarás az ezzel volt összeköttetésben maradjanak; b) hogy a' halhatatlan a' jövőendő életben is tudja, mi volt ez életben; 3) hogy munkás állapotban legyen: mert a' lélek' alvása nem érdemli az élet' nevét 's össze sem egyeztet-

hető azon alapokkal, a' mellyeken áll a' lélek' halhatatlanságának reménysége.

A' józanokosságból vétetett főbb erősségek a' lélek' halhatatlanságának megmutatására:

1) **Metaphysikai erősség**, — melly a' lélek' anyagtalanságából vétetik. — A' mi bennünk érez, ítél, gondolkodik, nem lehet test vagy anyag: mert az ilyen ezekre egészen alkalmatlan. Ha nem test, nem oszthatatik részekre. De semmivé sem tétethetik: mert azt csak a' mindenható Isten vihetné végbe, ő pedig azt nem cselekszi, tökéletességeinél fogva.

2) **Theologiai erősségek**: Ellenkeznek a' lélek' megszűnése' az Istennek bölcseségével, jóságával, igazságos voltával.

a) **Bölcseségével**: hogy az a' lélek, mellybe olly felséges tehetségek oltattak; de ez életben teljesen ki nem fejthetők, semmivé lenne. — Lehetne ezt nevezni teleologiai erősségnek is.

b) **Jóságával**: mert maga oltván az emberi szívbe a' halhatatlanság' óhajtasát, kegyetlennek kellene képzelnünk, ha az emberrel ollyat óhajtatna, a' mit neki adni nem akar, pedig adhat.

c) **Igazságos voltával**: mert Isten a' jónak jutalommal, a' rossznak büntetéssel tartozik. Egyike is, másika is nem történik mindenkor ez életben; a' halál után kell tehát megtörténni.

3) **Erkölcsei erősség** (argumentum morale), A' keblünkben hordott erkölcsi

törvény feltételetlen engedelmességet kíván, olykor éltünk' feláldozásával is. Vagy az a' belőlről eredő parancsolat volna képtelen, — a' mit nem állíthatunk — vagy kell lenni egy más életnek. Külömben a' földi élet' fenntartása volna fő kötelességünk.

4) A' h a a o n l ó s á g i erősség (argumentum analogicum).

a) Látjuk a' természetben megtörténni szokott változásokból, hogy itt a' halálból új élet fejtőzik ki. A' meghaló embernek hasonló kifejtőzését következtethetjük. —

b) Minden földi teremtes már e' földön eléri a' maga rendeltetését. Az ember, az Isten' legnemesb teremtese maradhatna e' nélkül? mert ő a' magáét itt még el nem érte.

5) Az é g i t e s t e k b ő l v é t e t e t t erősség (argumentum cosmicum). — a) A' megszámlálhatatlan égi testek physical összeköttetésben vagynak egymással. Innen következtetést húzhatunk az azok' lakosainak erkölcsi összeköttetésekre, melly csak akkor lehetséges, ha a' lélek halhatatlan. — b) A' száma nélküli világokban, mellyek az ég' üregében lebegnek, megmérhetetlen theatrum nyílik az értelemmel bíró valóságok' tökéletesedésére's boldogságára nézve. Nem tehetni fel a' bölcs és jó Isten felől, hogy az embereket ezen theatrumból kizárná; őket, kik már ez életben is azon világokba költöznek vizsgálódó gondolatjaikkal; s úgy tekintik azokat, mint felmaradásoknak látható zálogát.

6) **Históriai erősségek, vagy tapasztalati adatok.** — Ide lehet számlálni a) a' szent írás' bizonyságait l. a' 285. §-ben; — b) a' halhatatlanság' reményét minden nemzeteknél, mellyek a' műveltség' valamelly polczára emelkedtek. Azt mondja Cicero (Tuscul. quæst. l. 14.) „maximum argumentum est, naturam ipsam de immortalitate animorum tacitam judicare, quod omnibus curæ sunt et maxime quidem, quæ post mortem futura sint.“ A' 19-dik részben pedig azt mondja: „omni autem in re, consensio omnium gentium, lex naturæ putanda est.“ — Ide tartoznék c) ha volna tapasztalatunk a' lélek' fennmaradásáról a' halál után. Ezen tapasztalatok' hiánya volt már az oka, hogy mindenkor táfálkoznak, kivált azok között, kik csak az érzékek tárgyait tarták bizonyosoknak, a' lélek' halhatatlanságának tagadói. Illyenek voltak a' régi időben az Epicurus' követői, némelly Stoicusok; az újabb időben a' francziák közt az anyagvítatók, jelesen la Mettrie, és a' természet' rendszerének szerzője.

De ha szinte nincsen is tapasztalatunk a' holtak' megjelenéséről a' halál után, nincs ez eltene a' halhatatlanság' hívének. Mert a) általjában lehetetlen ez, mint-hogy a' lélek test nélkül tapasztalatunknak tárgya nem lehet. De b) azt is tudakozhatnánk itt, mire való lenne a' holtak' lelkeinek megjelenése? Mert ha az csak néhánykor történnék, a' kétséget el nem oszlatná; ha minden nap megesnék, akkor

ez a megjelenés is elvesztendő a maga fogantatját, s még gyengébb erővel bírna, a lélek halhatatlanságának bebizonyítására, mint a józan észből, és a kijelentésből merített erősségek. Bizonyára a ki ezen okoknak nem hisz, annak sem hűne, a mint Jézus szól Luk. 16, 31. *ha valaki a halottak között feltámasztatnék.*

De még az sem nyugtalaníthat minket, midőn úgy látszik nekünk, hogy az emberek fiaik végek hasonlatos az oktalanságnak végehez, és egyenlő végek vagy on azoknak, a mint meghal egyik, úgy meghal a másik s a t. a mint szól Pred. 3, 19. — Mert a halálban megtörténő változásnak arra van csupán vitetése, a mi aláesik a külső érzékiségnek; és a lélek külső fedelének, melly csak a földi levegőhöz alkalmazott, bomlania kell, mikor a lélek az érzéki világból más világba költözik.

### §. 285.

2) A' szent írás' tanítása a' lélek' halhatatlanságáról.

Kérdésbe teszik a' tudósok, ha tanították e az ó testamentomban a' lélek' halhatatlansága? Michaëlis, Seiler, Jerusalem, Ammon állatólag; Semler, Conz, Flügge és sok más tagadólag feleltek e' kérdésre.

Hogy a' zsidók azt, s már Mózes előtt hitték, látánk a' 25-dik §-ben. De megtetszik ez továbbá a' zsidóknak a' Seolról (שְׁוֹל hihetóleg az arab شَوْل lesüllyedni, gyökéstől) az ó ádams-ekről (אדם= адам).

láthatatlan) való képzetekből, mellyben a' halottak együtt vagynak. Feltaláljuk azt már a' Mózes írásaiban is, jelesen a' melly helyeken a' következő kifejezések fordulnak elő: *meghala Ábrahám* 1 Móz. 25, 8. *Izsák* 1 Móz. 35, 29. *Jákób* 1 Móz. 49, 33. *Mózes* 5 Móz. 32, 50. és az ő népeihez *takarították*; vagy a' zsidó szólás *גויאסף אל-עמיו* szerént: *gyűjteték* (*aggregatus est ad populares suos*). Hogy ez a' kifejezés különböznek az eltemettetéstől, mutatják azon helyek, mellyekben a' kettő együtt említettik 1 Móz. 49, 29. és a' Jákób szavai, ki kedves Józsefének vesztén, a' ki felől azt hívé, hogy a' fene vad ette meg, így kesereg: *sírva megyek az én fiamhoz a' Scolba* 1 Móz. 37, 35. A' zsidókhoz küldött levél' írója 1 Móz. 47, 9. verséből 's más hasonló helyekből, hol Jákób az életet *bujdosásnak* nevezi, azt következőt, hogy az ösalyák más életet reménylettek a' halál után Zsid. 11, 13—16. De hogy a' zsidóknak volt valamelly képzetek a' lélek' fennmaradásáról a' halál után már a' régi időkben, onnan is kitetszik, hogy a' zsidók a' holtaktól akarák tudni a' jövőndőket; így Saul az Endorban lakott varázslóasszony által feltámasztatott Sámuelről 1 Sám. 28, 7. köv. Mert ezen vélekedésnek az szolgált alapúl, hogy a' megholt halála után is fennmarad és él. A' zsol-tárokból már valamivel világosabb jelenséget találjuk a' halált követendő megjutalmazásnak 's büntetésnek, különösen a'



**Zsolt. 17, 15. 49, 15 16. 73, 24 — 26.** A' próféták' helyeiben, meltyekben szó van a' halottak' felélesztéséről É s a. 26, 19. **E z é k-XXXVII;** tulajdonképen ugyan a' feltámadástól vett képpel zsidóország' újra felállítása adatik elő; de minthogy kép 's allegoria csak esméretes dologtól vétethetik, ez is mutatja, hogy a' zsidók' előtt a' próféták' idejében, nem volt esméretlen a' lélek' fennmaradása a' halál után. Világosabb hely ezeknél a' **P red. 12, 9: a' por földé lesz a' mint az előtt volt, a' lélek pedig megtér Istenhez a' ki adta volt azt.** Hogy ezen szent írásbeli helyben csak annyi foglaltatnék, Isten az ember' halálakor visszaveszi az élet' lehelletét, mellyet az ember' orrába fuvalt vala a' **1 M ó z. 2, 7.** versére czélozva, a' mint azt Bauer és mások magyarázzák, nem hihető: mert a' 16-dik versben a' megjutalmaztatás említetik ezekkel: *minden cselekedetet Isten ítéletre előhoz, akár jó, akár gonosz legyen az.* — Ezekből tehát kijön annyi, hogy az Izráel' fiai már a' babilóniai fogság előtt is esmérték a' lélek' halhatatlanságát. — De a' régi zsidóknak vallására 's erkölcsiségére nézve, ezen ő reménységek a' lélek' halhatatlanságáról, 's az ezzel összeköttetett jövőendő életbeli jutalmakról 's büntetésekről még igen kis hatással volt; úgy hogy a' próféták csak ritkán hozzák fel ezt a' vallás czikkelyt indító okúl az erény' gyakorlására és a' bűn' kerülésére, 's vigasztalásúl a' szenvedésekben. Épen ezért érdemel már nagy tiszte-

tet 's csudálást azon ösatyáknak erények  
 's kegyességek, úgymint a' melly a' legszor-  
 rosb. értelemben tavolygott az ön haszon-  
 kereséstől. Ha homály fedé is kinézéseket  
 a' sírontúli állapotra; ha *távolról nézek is*  
 a' mint a' Zsid. 11, 13. szól az *ígéreteket*,  
 még sem restülének meg a jóban, 's Isten-  
 he veték reményeket. Azon közönséges ígé-  
 rethez tartak ők magokat, hogy az ő atyá-  
 iknak Istene a' halál után is jól tesz öve-  
 lek; ha *elfogyatkozott az én testem és én szí-  
 vem, az én szívemnek kösziklája, és az én*  
*örökségem te vagy óh Isten! mind örökké*  
 Zsolt. 73, 26. — A' babylóniai fogság után  
 tökéletesb lett a' zsidók megfogása a' lélek  
 halhatatlanságáról, 's a' makkabeusok ide-  
 je alatt ebben találtak vigasztalást a nyo-  
 morúságokban, mellyeket vallások mellett  
 kénytelenek voltak szenvedni. A' Krisztus  
 idejében közönségesse lett a' lélek halha-  
 tatlanságának hívése a' zsidók között, mint  
 megtetszik az az új testamentumból, Jose-  
 phusból és Philóból; Tacitus is azt jegyzi  
 meg rólok (hist. V. 5.) *animas prælio aut*  
*suppliciis peremptorum æternas putant*; és  
 csak a' sadduceusok, kik pusztán a' Mózes  
 könyveit tarták isteni eredetűknek, tagad-  
 ták valamint a' lélek létélét, úgy szinte  
 halhatatlanságát is.

De a' lélek halhatatlanságának eszké-  
 pe a' Jézus Krisztus által fejtetett ki töké-  
 lelesen, a' mennyiben azt a' vallás többi  
 gyakorlati igazságaival 's a' maga személye  
 történeteivel szorosan összekötötte. Azért

mondja Pál apostol 2 Tim. 1, 10. a' Jézus Krisztusról: *hogy a' halált eltörölte, 's az életet és a' halhatatlanságot világosságra hozta az evangéliom által.* — Jézus és az ő apostolai tanítják a' jövődő életnek összeköttetését a' mostani földi élettel. A' kettő egy egészet tesz, mint a' férfiúi kor az ifjúi kor' folytatása; mostani érzéseink, hajlandóságaink, cselekedeteink a' más életbe is bekísérnek. Itt vetjük meg jövődő életbeli boldogságunk' vagy boldogtalanságunk' alapját; itt van az előkészület, amott a' megjutalmazás. Azért nevezi az írás a' földi életet *vetés' és küzdés', a' jövődőt aratás' 's megkoronázás' idejének. A' ki vet az ő testének, a' testnek arat veszedelmet; a' ki pedig vet a' léleknek, a' lélekből arat örök életet* Gal. 6, 7.

### §. 286.

3) Külömböző vélekedések a' lélek' állapotjáról a' halál után a' feltámadásig.

#### Literatura.

Löscher. Auserlesene Sammlung der besten u. neuesten Schriften vom Zustande der Seele nach dem Tode. Dresden. 1735.

Storr (G. C.) dissert. de beata vita post mortem Tub. 1785. In opp. acad. II. pag. 75.

Osiander (I. A.) diss. de transmigrat. animar. humanar. ex suis corporibus in alia corpora. Tubing. 1749.

Lessing. I. I. Köt. a' 31. lapon.

Schlosser (Joh. Georg.) Ueber die See-

lenwanderung 2 Gespräche, Basel 1781.  
2. auch dessen kleine Schriften 3 Thl.

Herder (Joh. Gottfr.) Drei Gespräche  
über d. Seelenwanderung. S. zerstreute  
Blätt. 1. B. S. 215. ff.

Niemann (Sebast.) diss. de distinctis  
Pontificior. in inferno classibus. Jen. 1689.

Blondel (Dav.) traité de la créance des  
Pères touchant l'état des ames d'après  
cette vie et de l'origine de la prière pour  
les morts et du purgatoire etc. à Charen-  
ton. 1652.

Ittig (Th.) de novis fanaticorum quo-  
rundam nostræ ætatis purgatoriis. Lips.  
1714.

Hœpfner (J. G. Chr.) Comm de origi-  
ne dogmat. Rom. Pontif. de purgatorio.  
Hal. 1792.

Calvinus (Jo.) *ψυχωπαρυσια*. Argent.  
1545.

Versuch eines Beweises, dass die Seele  
des Menschen nach der Trennung vom Lei-  
be nicht schlafe, sondern sich bewusst sey,  
aus Gottes Wort und geistl. Erfahrungen  
wahrer Christen geführt. Halle 1775.

Melly helyen és állapotban vagynak a'  
testtől elvált lelkek a' feltámadásig, eleitől  
fogva különbözők voltak a' vélekedések.

1) Legrégibb vélekedés, a' léleknek egy  
testből más testbe, emberbe vagy állatba  
leendő átköltözése (*μετεμψυχωσις, με-  
τεσωματωσις*, transfiguratio Pliniusnál hist.  
natur. VII. 56). Ezt tanította Pythagorás,  
Plátó; kedvességet talált az a' farizéusok és

rabbínusok között, 's az újabb időben Lessing és Schlosser pártolák, azt állítván, hogy a' lelkek egy emberi testből másba költözés által lépcsőnként tökéletesednének.

2) Közönségesebb volt az az állítás, hogy a' lelkek a' feltámadásig olly állapotban maradnak, melly közép a' boldogság és kárhozat között (*status medius*); 's úgy látszik Augustinus tanítá először, hogy a' jutalom 's büntetés mindjárt kezdődik a' halál után. A' többi egyházi atyáknak csaknem közönséges vélemények volt az, hogy a' feltámadásig a' lelkek a' seolban tartózkodnak, mellyet paradicsomra 's pokolra osztottak, 's csak a' feltámadás után költöznek a' kegyesek' lelkeik a' paradicsomból az égbe, 's az ellenkező értelmet a' gnosticusok' oskolájában keletkezett eretnekségnek mondák. Így értett Origenes, és az alexándriai Kelemen 's ez az utolsó azt is tanította, hogy a' seolban az apostolok az Isten' igéjének hirdetésével 's a' kereszteléssel foglalatoskodnak, 's ebből akár a' közönséges megtérés lehetőségét bebizonyítani. A' Tertullianus' értelme szerint csak a' mártýrok' lelkei vitetnek egyenesen az égbe. Megvolt az a' vélekedés is, hogy a' lelkek legalább egy ideig a' holttestek körül lebegnek: sőt az élő emberek körül forgolódván, cselekedeteikre vigyáznak, 's az Isten' engedelmeiből bennük munkálódnak.

Mai napig is fennvan az a' vélekedés a' római-catholica anyaszentegyházban, hogy

a' pokol' szélén vagy prémjében (limbus) van egy különös hely, mellyben a' kereszt-ség nélkül megholt csecsemők' lelkei tartózkodnak (limbus infantum): mert el nem töröltetvén a' kereszttség által rólok az ercdendő bűn, ők az Isten' színe' látására el nem juthattak. Ezen helyet egymás rekesz fogja körül — limbus patrum — hol a' váltság' munkájának végrehajtása előtt megholt ó testamentomi atyáknak lelkeik tartózkodnak, míg nem a' Krisztus a' poklokra leszállott, 's azoknak lelkeiket onnan az egekbe fel nem vitte.

Nevezetesebb a' tisztító tűzről (ignis purgatorius, purgatorium) való vélekedés, melly apródonként fejlődött ki. Már Origenes állított annyit, hogy a' lelkek a' világ végével tűz által tisztítatnak meg minden bűneikből; melly vélekedés összeköttetésben volt azon állítással, hogy ugyan akkor minden dolgok megfognak újjúlni (palingenesia). Ezt Origenes kölcsönözhetette Plátótól, a' ki a' lelkek' megtisztíttatását a' halál után, minekelőtte a' boldogságra jutnának tanította. De ez a' határozott vélekedés, hogy a' lelkek azon bűneikért és bűneikből, mellyekért ez életben elegend nem tehettek, tűz által lakolnak és tisztúlnak meg; kivált nagy Gergely Pápa által lett közönségesse a' VI-dik században. A' scholasticusok még inkább kifejtették, a' florenzei (1439-dik eszt.) és trienti zsinatokban pedig mint hittudomány állapított meg; 's a' holtakért mondandó könyör-

gésekkel, misével és indulgentiákkal összekötöttetett. — De ezen véleménynek nincs alapja a' szent írásban. Mert a' mi annak gyámolítására a' Makkabéusok 2-dik könyve XII-dik részének 43 és 44-dik verseiből felhozatik, t. i. *hogy Júdás pénzt szedete össze fejenként az emberektől, és küldte Jerusálembe ket ezer drachma ezüstből álló summát, hogy tennének bűnért való áldozatot, kegyesen cselekedvén, hogy gondolkodott a' feltámadásról. Mert ha nem reménylette volna, hogy feltámadnak azok, a' kik megholtak, szükségtelen és balgatag cselekedet lett volna a' megholtakért imádkozni, — nem bírha bizonyító erővel: mert a' könyv apocryphus és nem canonicus könyv. Osztan szó van itt ugyan bűnért való áldozatról; de nem azoknak bűneiért, kik a' tisztulás helyén tartózkodnak. De nem is lehet itt szó a' tisztulás helyéről: mert a' római-catholica anya szentegyház' értelme szerint a' tisztulás helyén csak azon bűneikből tisztúlnak meg az emberek, mellyek meghocsáthatók (peccata venialia) és a' mellyeket megvallottak; azok pedig a' kik levágattak, a' jamniaiak' bálvány képeiket rejték köntöseik alá, a' mit a' törvény a' zsidóknak 5 Móz. 7, 25. 26. szerint átok alatt tilalmaz. — A' mi pedig a' 1 Kor. 3, 13. verset illeti: *Ő maga ugyan megtartatik; de úgy mint tűz által*, nem lelkekről van szó; hanem a' keresztyén vallás' alkotmányáról, melly ezen alapra építettetett *Jézus a' Krisztus*, azaz, a' Messiás, a' mint az egybefüggés mu-*

tatja. Azt mondja ugyan is az apostol, hogy ő a' korintusiaknak a' keresztyén vallás' első igazságait tanította; de más ezen oktatást tovább viheti. Valamint már a' letett alapon építhetünk vagy erős palotát, vagy csak hitvány kunyhót, mellyeknek állandóságokat a' tűz próbálja meg: úgy szinte az első oktatáshoz adattathatnak bővebb tanítások, mellyeknek becsekről a' nyomorúságok' ránk tódulásakor ítéelhetünk. A' kinek tanítása igaznak esmértetik 's alkalmatosnak a' szív megnyugtására a' nyomorúságok között, *jutalmát veszti. A' kinek munkája pedig megég, kárt vall: ő maga ugyan megtartatik, de úgy mint tűz által; azaz, a' kinek az apostoltól tanított vallás' kezdetéhez csatolt bővebb oktatása helyesnek 's igaznak nem esmértetik, jutalmát nem nyer; maga ugyan megmenekedhetik a' veszedelemtől, de csak nehezen; épen úgy mint a' kinek fából, szalmából készült hajléka a' tűz' prédájává lesz.*

Ez a' kifejezés tehát: *de úgy mint tűz által* (ὡς δια πυρός) közbeszédi szolás, 's annyit tesz: alig, nehezen, mint a' deák ambustus —probe ambustus evaserat Liviusnál. Van illyen a' profánus íróknál, de jön elő a' szent írásban is Zak. 3, 2. Ámós 4, 11. 1 Pét. 4, 12.

Sokan azt hitték, hogy a' lelkek a' fel-támadásig aluszna k (psychopannychia, lélek' örök éjszakája) azaz, vannak; de munkásság és élet nélkül. Ez a' vélekedés azon gondolatból származott, hogy a' lélek' or-



ganuma a' test, organum nélkül pedig az élet tökéletlen. Így értelemben volt e Vigilantius barcellónai püspök az V-dik században, nem bizonyos; de bizonyos az a reformatio idejében sok sociniánusokról s anabaptistákról, kik ellen Cálvin a' maga psychopannychiáját írta. Reinhárd is hajlandó megengedni annyit, hogy a' léleknek eszmélettel összeköttetett munkássága fölbe szakadhat egy darabig a' halál által; de nem hihető, hogy ez az állapot sokáig, u. m. az utolsó ítéletig tartana: mert így sok idő telne el hasztalan a' lélekre nézve, és sokat vesztené elébbeni esméreteiből s készségeiből,

A' lélek' szoros összeköttetése a' testel volt alapja azon másiknak is, hogy a' feltámadás mindjárt a' halál után megtörténik: mert a' test' legvékonyabb elemeiből, mellyeket a' lélek a' halálkor magával elviszen, egy új és mennyei test fejtőzik ki. Így gondolkodott Priestley és sok más tudós.

Mi protestánsok azt hisszük, hogy a' jutalom és büntetés mindjárt a' halálkor kezdődik. — Ezt mutatják a' Jézus' szavai: *ma velem lészes paradicsomban* Luk. 23, 43. — *Lőn pedig hogy meghalna a' koldús, és vitetnék az angyaloktól az Ábrahám' kebelébe; meghala pedig a' gazdag is, és a' pokolban emelé fel az ő szemeit* Luk. 16, 22. 23. — Pál apostol is a' halál után közvetetlen a' Krisztussal való lételt említi: *kívánkozom kiköltözni e' testből, és az Úrhoz menni lak-*

ni 2 Kor. 5, 8. Filip. 1, 23. A' közép alapotról szó a' szent írásban sehol nincs. De a' józanokosság is hihetőnek találja a' szent írás tanítását, mivel állítása azon okokkal, mellyek minket a' halhatatlanság' hívésére vezetnek, legjobban egyezik.

### §. 287.

#### III) A' KRISZTUS' VISSZAJÖVETELE.

##### Literatura,

Schott, H. A. commentarius exegetico-dogmaticus in eos Jesu Chr. sermones, qui de reditu ejus ad judicium futuro et judicandi provincia ipsi demandata, agunt. Jen. 1820.

Erklärung der Weissagungen Jesu von der Zerstörung der Stadt Jerusalem, des Tempels und des jüdischen Staates. Von dem verewigten Canonicus D Jahn. in Wien, In Bengels Archiv. II. B. 1, 2. St. magyar. Egyházi Értekezések. 1824. 1 és 2-dik Köt.

Hogy a' Krisztus látható módon, dicsőségesen, angyaloktól körülvéetve az égből ismét a' földre jön, a' halottak' feltámasztására, s az emberek' megítélésére, több helyeken tanítja az új testamentom.

De a' Krisztusnak két visszajöveteléről van szó az új testamentomban, ú. m. láthatatlanságról, melly összeköttetésben volt a' zsidó országlás' felbomlásával, Jerusálem leromlásával, és a' keresztyén vallás' elterjedésével; és láthatóról az utolsó ítélet' tartására.

Jézus maga is gyakran beszél az ő visz-

szajöveteléről (παρουσία) 's azt majd nem tulajdon értelemben veszi, értvén rajta a 'zsidó országlás' végét, 's' annak következeit, kiváltképen azon hasznokat, mellyek abból az ő tudományára 's tisztelőire nézve keletkeztek 's az ő lelki országának valódi kezdetét a' földön. Így Máté XXIV, részében a' 42-dik versig és 16, 27. 28. Hogy itt szó van a' Krisztus' visszajöveteléről a 'zsidó országlás' 's Jerusálem lerontására nyilván van abból, a' mi mind a' két helyen hozzátéteik: *hogy ez meg fog történni, minekelőtte azok, kik ezen beszédet hallják, a' halált megköstolnák*; majd tulajdon visszajöveteléről az ítéletre mint Máté 24, 43-tól fogva a' XXV-dik rész végéig. Ez az utolsó meglátszik a' parallelus helyből Luk. 12, 35. köv. a' hol szó van a' jövőendő boldogságról, mellyet a' kegyes keresztyének a' Messiás' országában várhatnak; valamint a' Jézus' utolsó visszajövetelét jelentő példabeszédben előforduló kifejezésekből, mellyek azt mutatják, hogy ez a' megjelenés késő fog megtörténni. Ilyenek: *késedelmezik a' Úr* (χρονίζει ὁ κυριος) 24, 48; *késedelmezvén a' vőlegény* (χρονιζοντας δε τὸ νυμφίον) 25, 5; *sok idő múlva* (μετὰ χρόνον πολὺν) 25, 19.

A' tanítványok, midőn Jézus földi életében előtök az ő megjelenéséről beszélt, értették rajta az ő visszajövetelét földi ország felállítására; ha pedig visszajövele Jerusálem' elpusztulását tárgyazta, úgy magyarázták, hogy Jézus az övéivel az ellen-

ségeskedő Jerusálemet lerontja, ellenké-  
 in győzedelmeskedik, 's új földi országlást  
 kezd. Összekötötték ezzel a világ végének  
 közeledését; mivel a zsidók vélekedése  
 szerint Jerusálemnek és a templomnak  
 világ végéig kell fennállania. Ezért kötik  
 már össze a Jézus tanítványai Máté 24,  
 3. mind a két kérdést: mikor rontatik le  
 a templom? és micsoda jele lesz a vi-  
 lág végének? Mind a kettőre felel Jézus  
 nagy kíméléssel 's tanítói bölcseséggel; de  
 Jerusálem lerontásán érti az ő új szövete-  
 ségének (az ő vallásának) kiterjedését, 's  
 az ő lelki 's erkölcsi országának felállítá-  
 tását 's erős megalapíttatását, melyre Jeru-  
 sálem lerontatása jótékonyan munkálko-  
 dott. Annyit mond meg nekik világosan,  
 a mennyinek tudása hasznos volt nekik;  
 a többit a prófétáknál is divatozó jelképi  
 beszédben adja elő, a mit ugyan teljesen  
 még nem érthettek; de legalább mélyen  
 hata rájuk; 's annakutánna idővel értésé-  
 re juthattak. Jézus az ő hibás képzeleteket  
 nem táplálta; de nem is mond azoknak  
 nyilván ellenek. Az ezekről való világos  
 tanítás abban az időben, azok közzé tarto-  
 za még, melyeket az apostolok *el nem hor-*  
*dozhatnak*, és a melyekről csak a Krisz-  
 tus mennybemenetele után nyerhettek he-  
 lyesb megfogásokat. Ján. 16, 12. A mi meg  
 is történt. Mert ezen időtől fogva földi or-  
 szág reményekkel egészen felhagytak, 's  
 Jézusnak csak az utolsó ítéletre leendő visz-  
 szajövetelét várták.

A' zsidók' vélekedése a' Messiás' földi országáról szolgáltatata alkalmatosságot a' keresztyéneknek azon véleményre, hogy a' Krisztus ezer esztendeig fennálló országot alapít a' földön (chiliasmus). Ugyan is azt hitték a' zsidók, hogy a' Messiás, az ő megjelenésekor uralkodni fog mint földi király, lakhelyül a' régi királyi lakot Jerusélemet választja magának; és az ő földi országa sok ideig, kerek számmal ezer esztendeig fog fennállani. Az akkor bekövetkező arany időnek boldogságát már, kiki az ő értelmi 's erkölcsi műveltsége szerint különbözőleg fejté ki magának, midőn az egyik arról igen érzékileg, más valamivel tisztábban gondolkodott; 's ez a' vélekedés a' maga különféle alakjaiban a' zsidós keresztyének között is fennmaradott. Mert ha szinte Jézus nem úgy tűnt is fel mint földi király; de azért sokan a' keresztyének között ezen igen kedves várásokkal fel nem hagyhattak; 's a' Krisztus' második visszajövetelére vivék által, a' mit a' zsidók az ő messiásoktól reménylettek; annyival inkább, mivel azt hitték, hogy Jel. 20, 1—8. a' Krisztus ezer esztendeig tartó földi országlása taníttatnék; holott pedig az említett helyen nincs szó földi országról, hanem a' Krisztus' lelki országáról, a' keresztyén vallás' közönséges elterjedése által, melly sok ideig, több századokig, kerek számmal: ezer esztendeig fog tartani. Megtetszik ez a' mennyei Jelenés' foglalatjából, melly látásokban a' régi próféták,

különösen az Ezékiel és Ésaiás példájok szerint, előterjeszti a keresztyén vallás győzedelmét a zsidó és pogány valláson, Babylon a pogány vallást, vagy Rómát, a földi Jerusálem a zsidó vallást, a mennyei Jerusálem pedig a keresztyén vallást ábrázolván.

A 2-dik század óta még inkább elterjedt a Krisztus földi országlásának reménysege. Pápiás volt első heves pártolója; követték Justinus a vértanú, Tertullianus, sokan a Montánus követői között, és némelly eretnekek mint Cerinthus; de ezek is különbözőleg gondolkodtak. Legközönségesb vélekedés volt ez: az anyaszentegyház az antikrisztustól sok rongálításokat állván ki, a Krisztus ismét megjelenik láthatóképen, 's az antikrisztus hatalmát megtöri; megszűnik ekkor minden polgári hatalom, 's a kegyesek feltámasztatván (első feltámadás, *πρωτη αναστασις*) összegyűlnek Jerusálemben, 's a Krisztus mint az ő fejek alatt ezer esztendeig uralkodnak. De ezen földi országgyönyörűsegeiről is különbözőleg gondolkodtak, majd érzéki, majd tisztább képekkel festvén, melyeket a Jelenések könyvétől kölcsönöztek. Origenes a III-dik században írt ellenek először, más magyarázatát adván, azon szent írásbeli, kivált pedig a mennyei jelenésből vett helyeknek, melyeket vélemények támogatására fel szoktak hozni. Dienes pedig alexándriai püspök azon munkájában, melyet a

chiliasta egyiptomi püspök Nepos ellen írt, nyilván tagadta, hogy a' mennyei jelenés' írója János apostol volna.

A későbbi századokban sem volt ment az egyház az ilyen chiliastai álmodozásoktól, s vetekedtek azon ezer esztendeig fennálló földi ország kezdetéről, megelőzi e vagy követi a' feltámadást. A' reformáció századjában sok rajoskodó keresztségisméllőket, különösen Münzer Tamást annyira elfoglalta ez a' gondolat, hogy az ezer esztendőös földi ország megalapításán és a' polgári hatalom általános ledöntésén tűzzel vassal törekednének. Ezek ellen írtak Luther, Melanchthon, és más reformátorok. De azért újra feltűnt az a' protestáns egyházban. Spener sem kerülheté ki a' chiliasmus gyanúját, ha szinte ő attól messze távolgott. Mert ő csak azt állította, a' mit a' szent írás is tanít, hogy a' Krisztus' lelki országa nem csak örökre fenn marad; hanem mindig inkább inkább elterjed, s majd egyszer közönséges lesz. Ez tehát csak a' jobb idők' reménysége (spes meliorum temporum) és a' keresztyén vallás győzedelme minden akadályokon; a' mi magának a' szent írásnak, kivált a' jelenések könyvének is világos tanítása a' XII-dik rész' 18-dik versétől a' XX-dik rész' 10-dik verséig. Ha ez chiliasmus, lesz az, a' szent írással egyező chiliasmus (chiliasmus biblicus). De már Petersen (a' Spener' iskolájából) messze ment és sok rajoskodó ötletekkel tölté el írásait, szintűgy Burnet Ta-

más Angliában; Bengel (a' ki kiszámolá-  
 hogy a' Krisztus' megjelenése az 1836-esz-  
 tendón túl nem haladhat): Crusius' tanít-  
 ványaival németországban, és Lavater Hel-  
 vétziában.

A' chiliasmussal összeköttetésben van a'  
 pogányok', különösen a' zsidók' közönséges  
 megtérésének várása vagy reménysége, de  
 nem szükségesképen. Ugyan is igen sok  
 protestáns theologusok, mint Michaëlis,  
 Koppe 's a' t. találkoztak, kik minden chili-  
 astai rajoskodástól távol, a' zsidók' megté-  
 résének reményétől élesztettek. Itt a' kér-  
 dés az: nyujt e az új testamentom remény-  
 séget a' zsidók' közönséges megtéréséhez?  
 Mellyre bizonyosan állatólag kell felelnünk  
 a' Pál apostol' tanítása szerint a' római le-  
 vél' XI-dik részében. Ernesti ugyan és az  
 ő iskolája, hogy a' chiliasmus' gyanújától  
 felmentetnék, ellenkezőt állít, a' 26-dik  
 versben ezen szavakat: *az egész Izráel meg-*  
*tartatik* (πὰς Ἰσραὴλ σωθήσεται) úgy magya-  
 rázván: az egész Izráel megtartathatik. De  
 az a' magyarázat nem állhat meg. Mert ak-  
 kor ezen szólásokat is a' 31-dik versben  
*ἵνα αὐτοὶ ἐλεηθῶσι* és a' 32-ben *ἵνα τὰς πάντας*  
*ἐλεήσει* így kellene magyaráznunk, hogy min-  
 deneken könyörülhessen, holott pedig az  
 összeköttetés azt a' magyarázatot kívánja,  
*hogy mindeneken valósággal könyörüljön.* De  
 nem is látnánk az okát, miért kezd az apos-  
 tol, olly innepélyesen egy olly tárgy' elő-  
 terjesztéséhez, melly már magában is érthe-  
 tő, miért nevezi azt *tito*knak (μνηστῆριον),



és mi indítá őt az Isten' bölcsességének magasztalására a bámúlására a' 33—36. versig. Az egész hely' értelme ez: szükség, hogy nektek (pogányokból lett keresztyéneknek) egy igen nyomadékos dolgot terjesszek előtökbe, a' mit eddig, esmeretlen lévén az előttek, nem vehettetek fontolásra, hogy elsőségtekben a' hitetlen zsidók felett, el ne bízzátok magatokat. A' dolog ez: némelly zsidók hitlenségekből megmaradnak mind addig míg az Istentől választott minden pogányok (πληρωμα εθνων) be' nem veszik a' Krisztus' tudományát. Ez megtörténvén (και ιρα ε. h. και τοτε, επαιτα; itt következik már a' μυστηριου) az egész Izráel megtartatik (σωθησεται), eljut a' boldogságra a' keresztyén vallás' elfogadása által.—Mert a' mint az írás mondja: *a' szabadító (a' Messiás) a' Sionból (a' Dávid' nemzetségéből) jő és elveszi Jákóbnak bűneit* Ésa. 59, 20. 21. Felhoz itt az apostol más ó testamento-mi helyeket is, mellyekkel éltek a' zsidók annak megmutatására hogy a' próféták az ő nemzeteknek egészes visszaállítását megjövendölték (csak hogy a' zsidók ezeken gyakran külső polgári visszaállítást értettek.)

#### IV) A' HALOTTAK' FELTÁMADÁSÁRÓL.

##### Literatura.

Wolf (Franc.) diss. Resurrectionis mortuorum possibilitas, probabilitas, et certa veritas adseritur. Rostochi 1683.

Müller (J. D.) Possibilitas et certitudo

II. Kötet.

resurrection. mortuorum ex principiis rationis excitatae. Marb. 1754.

Tittman (C. Chr.) de resurr. mortuor. beneficio Christi, Viteb. 1779, et in opusc. p. 469. seqq.

Ideen zur Kritik des Dogma von d. Auferstehung. In Stäudlins Beytr. zur Philos. u. Gesch. d. Relig. 2. B. S. 93 — 111.

Eberhard (J. G. D.) Ueber die christl. Auferstehungslehre, ein philosophisch-exeg. Versuch. Ulm. 1823.

### §. 288.

- 1) A' szent írás' tanítása — és a' feltámadandó test' tulajdonságai.

Jézusnak az ő' utolsó megjelenésekor első munkája 1 Thes. 4, 16 17. az lesz, hogy a' megholtak' tetemeit ismét felélesztí és lelkeiket ezen előbbi tetemeikkel ismét egyesíti (nova animi a corpore separati cum suo corpore conjunctio).

A' zsidók' vélekedése szerint feltámadnak a' halottak egy vagy több angyalok által megfuvatandó trombitának hangjára, 's Pál apostol is él ezzel mint jelképpel 1 Thes. 4, 16. 1 Kor. 15, 52. Jézus pedig azt mondja Ján. 5, 25. 28. hogy az Isten' fja' szavára támadnak fel a' megholtak. Ez a' feltámasztás az új testaméntomban tulajdonítatik a' Krisztusnak mint Isten' fijának Filip. 3, 21. Ján. 6, 39; de az Istennek is 2 Kor. 1, 9. Ján. 5, 21. a' mennyiben ő' azt a' Messiás által 2 Kor. 4, 14. kinek

arra hatalmat adott Ján. 5, 25 — 30. hajtja végre.

A mi illeti a feltámadás rendit: az apostolok tanítása szerint Jézus a jókat és gonoszokat egyszerre támasztja fel; s nincs ellene ezen tanításnak I Thes. 4, 16. I Kor. 15, 23. 24. — A jelenések könyve ugyan két feltámadásról láttatik emlékezni; először a mártýrokéról, kik a földön a Krisztussal ezer esztendeig fognak országolni; ezen idő teltevel feltámadnak a többi emberek, s ekkor vége lesz a Messiás országának s a világ ábrázata megváltozik Jel. 20, 4. 5. 12. köv. — De a mártýrok feltámadása csak képes leírása a keresztýén vallás elterjedésének s győzedelmének minden akadályokon; azomban egy ilyen könyvből, melly teljes jelképes előadásokkal, nem lehet erősséget venni valamely hitágazat megbizonyítására, kivált a melly más világos tanításaival a szent írásnak ellenkezik.

De milyen lesz az a feltámaszott test? arról háromféle vélemény divatozott.

1) Sokan, kivált a régibb theologusok azt állították, hogy a feltámadandó test épen azon részekből fog állani, mellyekből itt állott, s épen azon alakjok lesz, melly volt a földi életben (identitas totalis). — De ezen véleményt sok nehézség nyomja, mellyeket Michaélis egybeszorítva így ad elő: Nemelley részekék több emberi testekben is megvoltak, mellyikkel fognak már azok egyesülni a feltámadáskor? De

ezt most elhalgatván, a' mi testünk szünet nélküli változásoknak van kitételve, csak egy nap' multával sem áll azon részekből, mellyekből állt a nap' kezdetével. A' Bernoulli János' számítása szerint egy 150 fontnyi sullyú test, ha az egészséges, elveszt minden esztendőben 58 fontot 's 12 latot. Ha már a' feltámadáskor visszanyerjük mind' azon részecskéket, mellyek hajdan testünkhöz tartoztak, melly iszonyú nagyságú lesz a' mi testünk! talán 20 vagy 30 annyi nagyságú 's temérdeksegu mint most. Ha pedig azon részecskékből fog állani, mellyek a' nyavalyák 's a' korosság miatt megsorvadtak, a' sírba szállottak, melly sínlódó 's nyomorútt testet viszünk által az örökkévalóságba." De ez a' vélekedés sok különös kérdésekre (questiones curiosae) is szolgáltat alkalmatosságot; — a' csecsemők, öregek, capnák, bénák megtartják e földi alakjokat? mire való lesz a' has 's a' t.

2) Mások úgy vélekedtek, hogy más test fog feltámadni, vagy a' feltámadandó test általjában különbözni fog a' mostani testtől (diversitas totalis). Így értettek a' Socin' követői közszól némelleyek. — De ekkor még csak szó sem lehetne a' test' feltámasztásáról, hanem inkább teremtetéséről; holott pedig a' szent írás feltámasztásról, még pedig a' mostani test' feltámasztásáról szól. Így Jézus: *azok, kik a' koporsóban vagynak, meghalják az ember' fiának szavát, és a' kik jókat cselekedtek, éljenek az életnek feltámadásá-*

*ra, a' kik pedig gonoszt cselekedtek, a' kárko-  
zatnak feltámadására Ján. 5, 28. 29.*

*Egyezik ezzel a' Pál' tanítása is: az a' ki  
feltámasztotta a' Krisztust a' halálból, meg-  
eleveníti a' ti halandó testeiteket is Róm.  
8. 11. a' Jézus Krisztus elváltoztatja a' mi  
alázatos testünket, hogy hasonlatos legyen  
az ő dicsőült testéhez Filip. 3, 21.*

3) Origenes, kit az újabb theologusok  
Mórus, Michaélis, Storr, Reinhárd követtek,  
a' szent írás után azt tanítá, hogy épen ez  
a' test fog feltámadni, hanem megváltoz-  
tatva, hogy azon tökéletességekkel bírjon,  
mellyek szükségesek a' feltámadtak' jöven-  
dő rendeltetésekre (identitas partialis —  
idem corpus, nec tamen ejusmodi quale an-  
tea fuerat). Ezt adja értésünkre Jézus a'  
sadduceusokhoz intézett szavaiban: a' vi-  
lágnak fiai vesznek magoknak feleségeket és  
adatnak házasságra. A' kik pedig méltóknak  
ítéltetnek, hogy ama világot elvegyék és a'  
halálból való feltámadást, sem feleséget nem  
vesznek, sem házasságra nem adathak: mert  
meg sem halhatnak többé: mert hasonlatosok  
az angyalokhoz, és az Istennek fiai, mint-  
hogy feltámadásnak fiai azok Luk. 20,  
34—36. Melly szavak azt mutatják, hogy a'  
feltámadtak' testei nem fognak bírni nemek-  
szaporítására megkívántató tulajdonságok-  
kal; hanem angyalokhoz lesznek hasonlók  
's meg sem halhatnak többé, minthogy nem  
durva földi anyagból áll testek. Pál pedig  
azt mondja, hogy az eledelek és a' has a'  
feltámadáskor az Isten által eltöröltetnek:

az eledelek a' háznak rendeltettek, és a' ház az eledeleknek, az Isten pedig mind ezt, mind amazokat eltörli 1 Kor. 6, 13. Több helyeken Filip. 3, 21. 1 Kor. 15, 48. oda nyilatkozik az apostol, a' mi földi testünk változáson megyen keresztül, hogy hasonló legyen a' Krisztus' dicsőséges testéhez (σωματι τῆς δόξης τοῦ Χριστοῦ). Hihetőképén a' dicsőség (δόξα) szó nem csak a' tökéletesség határozatlan fogatját fejezi ki, hanem az fényt 's tündöklést is jelent. Mert nem csak az angyaloknak, hanem az ég' más lakosainak is, mint az igazak Máté 13, 43. Mózes, Illyés Luk. 9, 31. fénylő test tulajdonítatik. Jézusról is azt olvassuk, hogy színe elváltozásakor, teste tiszta mennyei fényben jelenék meg a' vele lévő három tanítványoknak Máté 17, 2; de Pál apostolnak is, mint maga mondja, illyen fénylő ábrázatban jelent meg a' Krisztus Csel. 9, 1. köv. 22, 6. köv. 26, 12. köv. v. ő. Jel. 1, 14. 4, 4.

Ezek már világosságot önthetnek azon tanítására Pál apostolnak a' feltámadandó test' minéműségéről, melly a' korintusi első levél XV-dik részében foglaltatik, 's a' mellyet úgy tekinthetünk, mint fő helyet (locus classicus) ezen hitágazatra nézve. Ebben a' következők taníttatnak:

1) A' mostani testnek meg kell változni, mert a' test és a' vér (az érzőkek alá eső durva test) nem veheti az Isten országának örökségét, és a' rothadandóság a' rothadatlan természetnek örökségét nem ve-

szi az 50-dik vers szerint. A feltámadandó test lesz: a) *rothadhatatlan* (σῶμα ἀφθαρτον) 42. 52. 54. v. azaz, többé a halálnak nem lesz alávetve, minthogy nem áll az durva s megoszolható részekből; b) *dicső test* (σῶμα ἐν δόξῃ és ἐν δυνάμει), azaz, a betegségtől s erőtlenségtől ment; c) *lelki test* (σῶμα πνευματικόν) 44. v. égi, fénylő test mint az angyaloké; d) *mennyei test* (σῶμα ἐννεπαινον) 47. 48. v. a' menny' lakosai' testéhez hasonló.

2) Kifejtődzik a' mostani testből, mint a' plánta a' magból s felülmúlja azt tökéletességeire nézve, mint a' plánta a' magcsirát. Innen Origenes és sok újabb theológusok úgy vélekedtek, hogy a' mostani test a' jövődő test' csiráját (primum stamen) magában foglalja. De így a' hasonlatosság szélesben terjesztetik ki az apostol' céljánál. Mert ő csak azt akarja megmutatni ezen hasonlatossággal, hogy a' mostani test' részekre oszlása s megrothadása nem szolgál akadályul a' feltámadásnak, s azt lehetlenné nem teheti: mert a' magnak is meg kell rothadni a' földben, minekelőtte abból új plánta csirázhatnék. Sokkal könnyebb gondolnunk, hogy Isten a' mi földi testünk' porát nemesb anyaggá változtatja az ő mindenható ereje által, mint azt hogy a' mostani test a' feltámadandó test' csiráját magában foglalja. Ugyan is tudakozhatnánk, mire való lenne ez a' csira a' testben a' haláltól fogva a' feltámadásig? és hogy történik, hogy ez a' csira, melly ma-

ga is testi, a' testtel együtt nem rothad meg? Más volna ha azt állítanánk, hogy a' lélekkel együtt egy igen vékony ætheri test válik el a' testől a' halál által 's a' léleknek új műszer gyanánt szolgál. Ezt a' vélekedést vette fel Priestley és Klopstock Messiás című remek eposában; de ezt Pál apostolnál nem találjuk.

A' Pál apostol' tanítása szerént megváltoznak azoknak testeik is, kiket a' feltámadás életben talál 1 Kor. 15, 51. 52. de arról nem határoz, sőt az új testamentum is egészen hallgat róla, ha az elkárhoztak' testei is megváltoznak e? minthogy a' felhozott helyeken csak a' kegyesekről van szó. De éppen ezen hallgatása az új testamentumnak teszi hihetővé, hogy ez a' megváltozás a' hitlenek' testein is megtörténik. Az idétlen magzatok 's embryók feltámadásáról, a' mit a kijelentés is mellőz, semmit sem határozhatuuk: mert mi a' természet' oeconómiaját, a' lélek' természetét 's összeköttetését a' testtel csak kevéssé esmérjük.

### §. 289.

2) A' feltámadást állítók' és tagadók' okai.

A' természetben megesni szokott változások, mellyekben a' halálból élet fejtőzik ki, világosíthatják valamennyire a' keresztényen vallásnak a' test' feltámadásáról szóló hitágazatját, de kétségen kívül valóvá nem tehetik. Innen van már, hogy ezt sokan kétségbe hozták. Így a' zsidók között a' sadduceusok Csel. 22, 8; szinte sokan a'



keresztyének közül az apostolok' idejében 1 Kor. 15, 12. név szerint Himéneus, és Filétus 2 Tim. 2, 17; későbbben a' gnosticusok és manichéusok, kik az anyagot rossznak, és az alexánderinusok, kik a' testet a' lélek' tömlőczének nézték; a' Hierax' követői, a' priscilliánisták, pauliciánusok a' IV-dik században, a' genevai libertinusok a' XVI-dikban és némelly újabb német theologusok.

De a' feltámadást tagadó újabb theologusok ismét két részre szakadtak: egyik felek azt mondja, hogy a' Krisztus és az ő apostolai a' feltámadásról beszélvén, alkalmaztaták magokat (accommodatio); a' másik, hogy névmásítással (metaphóra), a' feltámadáson megjobbúlást értettek.

Az alkalmaztatást emlegetők' azt mondják a) hogy ez a' hitágazat magában is hihetetlen; b) hogy a' zsidók ezt a' hitágazatot nem kijelentésből vették, hanem a' babilóniai fogságból hozták ki, hol azt a' Zoroáster' philosophiája tanította.

De ha az elsőbb ok helyesnek találtnék, az nem alkalmaztatásra vezetne; hanem arra inkább, hogy a' keresztyén vallás, melly hihetetlen hitágazatokat foglal magában, isteni kijelentésből nem származhatott. — A' második állításra azt mondhatjuk: épen azok az okok vezethették a' zsidókat a' feltámadás' hívésére, mellyek Zoroáster't s másokat; és így nem következik, hogy a' feltámadás' czikkelyét amazok ezektől tanulták el. Nevezetesen arra vezethet-

te a' zsidókat az ő képzetek a' Seolról. Mert már a' józan ész által is hajtatunk egymásodik élet' hívésére; úgy de a' régi durva képzet szerint ez a' második élet csak úgy lehetséges, ha a' lélek együtt gondolatik a' testtel, és így a' lélek' fenmaradásának hívéséből a' feltámadás' hívése is származhatott. Az sincs bebizonyítva, hogy a' zsidók a' babylóniai fogság előtt semmit sem tudtak volna a' test' feltámadásáról: sőt az ellenkezőt mutatja (ha a' Jób' nevezetes helyét nem sürgetnénk is) a' fogság előtt élt zsidó próféták' tanítása, kik zsidó országnak újra felállását a' feltámadástól vett képpel írják le; — kép pedig csak esméretes dologtól vétethetik.

A' mi a' Jób' helyét, melly a' XIX-dik rész' 25—27. verseiben jön elő, illeti; erre nézve a' magyarázókat két fő osztályba tehetjük. Az elsőbe azokat, kik a' közönséges olvasástól (textus masorethicus) eltávoztak; a' másodikba, kik hűségesek maradtak a' bevett olvasáshoz.

Az első osztályban lévők magyarázhatták 's magyarázták is ezt a' helyet a' test' feltámadására. Így Hieronymus, a' ki ezt így adja: „Scio enim, quod Redemptor meus vivit, et in novissimo die de terra surrecturus sum; et rursus circumdabor pelle mea et in carne mea videbo Deum meum, quem visurus sum ego ipse, et oculi mei conspecturi sunt, et non alius.“ Ide tartoznak a' bibliának magyarázói között hazánkban Melius Péter és Károlyi Gás-

pár. Az első a' Jóh' könyve' már ma igen ritka fordításában, (melly Debreczenben 1565-ben negyedréthén jött ki) kiszélesítéssel így adja ezt a' helyet: „Ezt én bizonyíthatóan megtuttam hogy az én megváltó (Christusom) el: Ac ki az utolsó időbe feltámad a porba aluók között, és (fel támaszt engem is.) És minek utánna ezt az én bűös testemet a férgek meg rágiák (a földbe). En is ebből ezen én megvijűlt testéből meglátó (az ítéletkor) az Elohat, a valóságos Istent. Azt pedig az Istent, ugyan ennem magam, én magamnak látom meg s - ugyan ezen szemeim látták meg az Istent, s - nem más idegen sző es ember láttá, hanem vgiá az én (személlichem,) Iollehet most az én veseim, és kévanóságijmmel fogiatkoztnak az én kebelemben.”

Károlyi Gáspár pedig így fordítja: *Én is jól tudom, hogy az én Megváltom él, és hogy az utolsó ember a' földből feltámad. Továbbá minekutánna a' férgek az én testemet meg-rágnák, és minekutánna felébredek, ebben a' testben meglátom az Istent, Ugyan önnön magam látom meg, nem más, és az én szemeim látják meg, minekutánna az én veseim bennem megemésztenek.* Michaélis is a' feltámadásra magyarázza ezen szókat, de a' közönséges olvasástól némellyekben eltávozik.

A' második osztályban lévők, kik a' szokott olvasás mellett maradnak, ismét két-félék: vagy olyanok, kik azt mondják, hogy ez a' hely a' feltámadásra erőltetés nélkül nem vitethetik, vagy olyanok, kik

Itt a' feltámadás' reménységét feltalálják. Amazokhoz tartoznak igen sok újabb theologusok, jelesen Ilgen, Ammon; ezekhez Pareau és Rosenmüller.

Ilgen így fordítja: „Vivit, scio enim, „causæ meæ patronus. Qui contemptus in „pulvere jacet, victor caput attollet. Hæ- „rebo adhuc in cute, dira hæc vi contusa. „ex hac cuticula videbo Deum. Quem ego „mihi videbo propitium, quem hisce ocu- „lis cernam animo non alienatum. O quam „enecat renes desiderii ardor.

Ammon pedig ezt az értelmet találja benne: „Tudom hogy az én szabadítóm él, „és még utoljára a viadal' helyére feláll. „Bár rágjátok azért ezen én bőrömet, to- „vább is rágalmazván engemet, csak ugyan „az én testemből meglátom az Istent.

De Pareau, és ő utánna Rosenmüller megmutatták, hogy ez a' hely, ha a' Mazo- réthák' olvasásához ragazskodunk is, magya- ráztathatik a' feltámadásra, 's benne ezen értelmet lelik fel: *Én jól tudom hogy az én Goëlem* (azaz, az én igaz ügyem' védje) *él, és hogy az Utolsó* (t. i. az Isten, ki elsőnek és utolsónak mondatik Ésa. 48, 12). *a' por felett* (azaz, — az én porrá válандó testem felett) *megáll* (azaz, arról gondoskodni fog). *És* (jöllehet) *az én bőröm után megrágatják* ez (az én testem' alkotmánya; de Jób azt nem nevezi, mert a' sok fekély miatt alig látszhatott már testnek) *mindazonáltal az én testemből látom meg az Istent. A' kit én látok meg magammal* (azaz, — a' magam' ja-

vára), az én szemeim látnak meg's nem más. Megemésztetnek veséim bennem (azaz, efedek azon kívánság miatt hogy láthassam az Istent, ki az én igaz ügyemet világosságra hozza). — Hogy pedig itt nem szólhatott Jób elébbeni egességének 's hajdani boldog állapotjának visszatéréséről, a mint vélekednek sok szent írás' magyarázók, mutatják az ő tulajdon 's minden reménységet kizáró szavai: *a' sirt én atyámnak nevezem, a' férget én anyámnak és nénémnek. Hol lehet tehát az én reménységemnek helye? avagy az én reménységemet kicsoda láthatja meg?* 17, 13. 14. De azon készület is, mellyel fog a' kérdés alatt lévő szavakhoz, mutatja, hogy ő nem valami közönséges 's mindennapi dolgot, a' millyen egy beteg' felgyógyulása, akar mondani, a' 19, 22. 23. verseiben: *Vajha az én beszédim megíratatnának, vajha könyvbe jegyeztetnének, vas pennával és ónnal közziklára örök emlékezetre kimetszetnének!* — De bizonyos az is, hogy a' fogság előtt élt próféták zsidóország' újra felállítását a' feltámadástól vett képpel 's allegoriával adják elő, mint láthatni Ésaiás' XXVI-dik és Ezékiel' XXXVII. részeiből, — allegoria pedig vagy kép csak esmérletes dologtól vétethetik. A' Dániel' munkájában pedig ez már többé nem kép, hanem hitágazat 12, 4: *sokan azok között, kik alusznak a' földnek porában, felserkennek, némelylek az örök életre, némelylek pedig gyalázatra és örökkévaló útálatosságra; valamint a' Makkabéusok' II-dik*

könyve VII. részében is, hol a' mártýrok magokat a' feltámadás' reménységével vigasztalják. Innen megtetszik a' Hallenberg' azon állításának alaptalansága, hogy a' feltámadás' hívése a' Krisztusnak feltámadása által ébresztetett fel a' zsidók között. De az apostolok is a' Krisztus' feltámadását nem csak alkalmatosság szerént hozzák fel; hanem több helyeken mint igaz 's kétségbehozhatatlan hitágazatot; különösen Pál apostol 1 Kor. XV-dik és 1 Thes. IV-dik részeiben.

Azoknak pedig az újabb theológusok között, kik a' Jézus' szavaiban a' feltámadásról allegóriát keresvén az erkölcsi megjobbúlásra magyarázzák, 's a' János' evangélioma' V. és VI-dik részeiben előjövő tanításait teszik magyarázatok' alapjáúl, elég ezt felelnünk:

a) *Feltámadás* (*αναστάσις*) jelenthet ugyan megjobbúlást; de összeköttetésben a' következőkkel: *megholtak, kik a' koporsóban vágynak*, erőltetés nélkül allegóriára nem vitethetik.

b) Az mondatika a' jók és gonoszok feltámadnak. Mint javúl a' jó?

c) Ez a' feltámadás az utolsó napon fog megtörténni. Lész e akkor idő jobbúlni?

### §. 290.

3) A' test' feltámadásának vizsgálása a' józan ész szerént.

A' főbb ellenvetések, mellyek a' józan okosság szerént a' halottak' feltámadása ellen fel szoktak hozatni a' következők:

1) **Lehetetlen az:** mert az emberi test részei a' halál után plántákba, állatokba, sőt más emberi testekbe (288. §.) is mennek által. — Ez nem nyomja az új testek' kifejtőzését a' régiből, vagy testünk' elemeinek elváltozását, a' mit mi állítunk.

2) **Szükségtelen az:** mert a' léleknek vagy van szüksége a' test' műszereire, vagy nincs. Ha van, úgy a' testnek nem az utolsó napon, hanem mindjárt a' halál után kellene feltámadnia, különben a' lélek műszer nélkül az utolsó napig munkátlan állapotban volna; ha pedig műszer nélkül is munkálódhatik, mi szükség van a' test' feltámadására. — De ennek az okoskodásnak az a' folytatkozása, hogy ez abból az ellentételből indul ki: a' léleknek szüksége van műszerre — nincs szüksége műszerre; mintha több esetet gondolni nem lehetne. — Holott pedig harmadik eset is, gondolható, ú. m. a' léleknek szüksége van egy tökéletesb műszere, melly által bizonyos időben bizonyos czélok inkább eléretethetnek. Még nem mutathatjuk hogy a' lélek műszer nélkül el nem lehetne, munkásságát nem folytathatná; de vagynak okaink annak hívésére, hogy a' lélek' munkássági köre terjeszkedik, ha a' mostani műszernél tökéletesebbet nyer, hogy az érzéki világgal összeköttetésbe jőjön, 's ezen összeköttetés által valamint a' tökéleteseedésnek, úgy a' boldogságnak is felsőbb lépcsőjére emelkedhetik.

3) **Káros lenne a' lélekre nézve, ha ez**

a' testtel, melly a' romlottság fészke (175. §.), újra egyesülne. — Mi a' Jézus' és a' Pál apostol' tanítása szerint *ményci*, azaz, tökéletesb testet várunk, olyat, melly a' halálban levetkezett erkölcsi romlottságtól ment lesz.

4) Wegscheider azt mondja: a' feltámadás' hitágazatja nem lehet igaz: mert a' legrégibb időktől fogva sokaktól megvetett, és sok babonás hasztalan kérdésekre szolgáltatott alkalmat. — De némellyeknek ellenmondásából úgy nem következik az állítás' hamissága, mint a' sokak' állításából igazsága. Sőt ezen okoskodásnál fogva is a' feltámadás' hitágazatja a' legbizonyosb hitágazatok közé tartoznék: mert a' keresztyének közt mindig többen hitték a' feltámadást, mint az azok száma volt, a' kik azt megvetették. A' visszaéléseknek, s különös kérdéseknek nem csak a' test' feltámadásának, hanem a' lélek' halhatatlanságának hitágazata is ki van téetve; nevezetesen a' halottak' megjelenésének babonás képzele, annak hívéséből származott, hogy a' lélek a' halál után is fenmarad. Közönségesen: a' visszaélésekből nem következik, hogy a' dolog, melly azokat történetesen szülte, hibás.

De valljuk meg azt is, hogy azon okok, mellyek a' józan okosságból vétetnek, a' test' feltámadásának megmutatására, nem mind olyanok, hogy rajtok megnyughatnánk. A' gyenge erősségek közé tartozik ez az okoskodás: a) a' testnek is részt kell



venni a jutalomban 's büntetésben, mint hogy részt vett az erkölcsi jóban és rosszban; 's a test a műszer, melly által a jó vagy rossz cselekedet végrehajtatik. De helyesen jegyzi meg erre Döderlein, hogy a kedvest 's kedvetlent a lélek, 's nem a test érzi; valamint nem a test, hanem a test mint műszer által munkálkodó 's erkölcsi szabadsággal bíró lélek az, melly jutalomra vagy büntetésre lesz méltó; b) a léleknek testre van szüksége, hogy az a külső világgal összeköttetésbe jöhessen. — De egy az, hogy ezt a tételt meg nem mutathatjuk; más ismét, hogy így a feltámadásnak követni kellene azonnal a halált, hogy a lélek munkátlanági állapotra 's mély álomra ne szenderüljön.

Ellenben bátran építhetjük a test feltámadását a következő okokra:

a) Jézus és az ő apostolai a test feltámadását olly nyilván 's határozottan tanúják, világosítják 's mutogatják, hogy már ez maga elegendő okot szolgáltat annak tagadására, hogy Jézus és az apostolok tanítván a test feltámadását, ezzel pusztán a lélek halhatatlanságát kívánták volna előterjeszteni; annyival is inkább, mivel a test feltámadását a Jézus idejében sokan kétségbe hozták a zsidók között.

b) A józatokosság, a Teremtő mindenhatóságát vévén gondolóra, a test megváltoztatását, melly által tökéletes tulajdonságokat nyer, nem találja lehetetlennek.

c) A maga határozottságát esmerő 's

végcs emberi értelem, önként megengedi ugyan, hogy ő nem juthat az isteni bölcsesség azon okainak esmeretére, melyeknél fogva ezen változás eszközöltetik: mert ez olly állapotot tárgyz, mellyről nekünk csak igen homályos 's tökéletlen esmerünk lehet; de azért számlálhatalan okai lehetnek a' megholtak' testeiknek feltámasztására; — annyi bizonyos, hogy a' feltámadás' erkölcsi lehetetlenségét a' józan ész meg nem mutathatja. — Sőt

d) Ezen változásnak olly okát is gondolhatjá, melly az Isten' tökéletességeivel szintúgy mint az emberi lélek' természetével szépen összehangzik. Úgy tekinthetjük ugyan is a' feltámadást, mint a' tökéletesedés' 's boldogság nagy lépcsőjét, mellyre akkor hág fel a' lélek, mikor az egy meg-nemesített, 's mennyei testtel egyesül. Az új testamentom sincs ellene ezen nézetnek. Mert ez is úgy tekinti a' feltámadást mint jutalmazási nagy lépcsőt mind a' jókra, mind a' gonoszokra nézve Ján. 5, 29. 2 K o r. 5, 10. A' 1 K o r. 15, 48. 49. azt tudatja velünk az apostol, hogy a' lélek a' földi testnél nemesb testtel való egyesülése által jut azon mennyei tökéletességre 's boldogságra, mellynek Jézus már birtokában vagyon, minthogy teste megdicsőített és lelkével egyesült. — A' józan okosság is igen hajlandó ezen gondolat-elfogadására. Ugyan is, minthogy értelmi 's erkölcsi tökéletesedésünk' haladásában ugrás nem lehet, nem látszik hihetőnek, hogy

egy ugrással érné el a' testtől elvált lélek azon boldogságot, melly rendeltetésénél fogva reá nézve elérhető. — Sőt inkább a' lélek természetével s munkássága módjával inkább egyezik annak hívése, hogy fokként s időjartával emelkedjék nagyobb-nagyobb munkásságra, tökéletességre és boldogságra. Lehetnek tehát olly időszakaszok, változások, mellyek ezen emelkedést eszközlik; és már a' test feltámadása azok szerint, a' mellyeket arról tudunk, igen alkalmas, hogy ezen emelkedés időszakaszának gondoltassék. Mert haszinte a' lélek az ő lételeét s munkásságát test nélkül is folytathatja; de igen ajánlja magát ez a' gondolat, hogy a' lélek emelkedettebb állapotjára jut a' munkásságnak, ha olly műszerrel egyesül, melly által a' külső világgal újabb, és minthogy a' műszer nemesebb, tökéletesb összeköttetésbe jó. — Minthogy már a' lélek a' haláltól a' feltámadásig, szabad a' mostani testben foglaltatott ruszra való minden ingerektől; és minthogy a' műszer, mellyet nyer a' lélek, nem a' mostani, hanem annal tökéletesb (vagy az eredendő bűntől ment, a' mint a' theologusok magokat kifejezik): gondolható az is, hogy az erkölesi jó esméretében s gyakorlásában a' feltámadásig annyira előhaladt s megerősödött lélek boldogsága nevedetni fog a' külső világgal való összeköttetés által, a' nélkül, hogy ez többé az ő erényére kártekonny befolyású lehetne.

A' józan okosságnak ezek szerint nincs

oka a' test' feltámadásának tagadására: sőt inkább hihetőnek találja azt, minthogy általa a' lélek' fejtőzésének 's a' jutalmaztatásnak új időszakasza eszközöltetik.

§. 291.

## V) AZ UTOLSÓ ÍTÉLETRŐL.

Literatura.

Calixti (Ge.) lib. de supremo iudicio. Helmst. 1658.

Keil (C. A. G.) Allgemeine Ansicht der Stelle Matth. 25, 31—46. aus d. grammatisch-historischen Gesichtspunkte. In den Analekten 1 B. 3 St. S. 177 — 204.

Az utolsó ítéleten érijük azt az isteni munkáját a' Jézus Krisztusnak, melly szerént a' már feltámadt emberek elveszik annak jutalmát, a' mit ez életben cselekedtek, jót vagy gonoszt.

De az új testamentom nem csak közönségesen tanítja a' jók' és gonoszok' megjutalmazását; hanem szól egy határozott időben innepélyesen tartandó ítéletről is, melly az új testamentomban a' következő kifejezésekkel tétetik ki: *κρισις, ἡμερα κρισεως, κρισις μεγαλης ἡμερας, ἡμερα οργης και αποκαλιψεως δικαιοκρισιας τε* *θεσ* Róm. 2, 5. Különösen úgy íratik le a' szent írásban:

1) Mint határozott időben megtörténendő cselekedet, melly összeköttetésben van a' Jézus' utolsó visszajövetelével, 's a' halottak' feltámasztásával.

2) Ítélni fog a' Krisztus, mint arra az Atyától felhatalmazott, 's épen ezért az

ítélet néha az Atyának is tulajdoníttatik  
Róm. 2, 6. kőv.

3) Kiterjed minden emberekre, zsidókra 's pogányokra, élőkre 's holtakra, még a' rossz angyalokra is; tárgyzni fog minden ez életbeli cselekedeteket, sőt még gondolatokat is.

4) Ezen ítélet következése lesz a' jóknak az Isten' országába való fogadtatások, 's a' gonoszoknak abból való kirekesztetések.

Melly helyen fog tartatni az ítélet, a' szent írás arról semmit sem határoz; innen arról az értelmek, a' földön, levegőben vagy valamelly csillagban, pusztá hozzávetések. De ez sem határoztatik meg, meddig fog az tartani, Mert *ἡμερα* jelent ugyan meghatározott időt, de nem épen egy napot. Hogy pedig a' kegyes keresztyéneknek az ítéletkor bizonyos foglalatosságok lesz, s ők ítélik meg az istentelen embereket és a' gonosz angyalokat, az a' 2. Thess. 1, 10. nem következik. Mert itt csak az a' közönséges gondolat foglaltatik, hogy a' Jézus által erkölcsiképen megjavított emberekről dicsőség háramlik a' Krisztusra, 's bizonyságul szolgálnak arra, hogy Jézus a' reá bízott váltság munkáját tökéletesen végrehajtotta. De a' 1 Kor. 6, 2. 3. sem lehet azt következtetni egész bátorsággal. Mert bizonytalan, az ítéletről van e ott szó, 's ezt a' kifejezést a' *világot megítélni* (*κρίνειν τον κοσμον*) így is lehet magyarázni: a' keresztyén erények' kifejtőzése által meggyőzni a' világot az ő bűnös 's méltatlan voltáról; vagy

a' egyes keresztyének a' világról és az angyalokról az ő erkölcsiségekre nézve ítélnének. A' Máté 19, 28. pedig nincsen szó minden keresztyénokról, hanem csak a' 12 apostolokról, kikre fog bízni a' zsidó nép megítélése. Azonban az a' kifejezés is a' Messiás országára vitetvén Luk. 22, 29. köv. csak ezt a' gondolatot fejezi ki: az apostolok minden más zsidók felett megtiszteltetnek 's boldogok lesznek.

Némelly újabb theologusok Origenes után a' szent írás tanítását az utolsó ítéletről, mint képes beszédet, csak azon jelentésben kívánnak venni: Isten kinék-kinek az ő cselekedetei szerint fizet meg az örökkévalóságban. — De ha csak ennyit akart volna Jézus jelenteni az utolsó ítéletre tartozó szavaival, nem látjuk okát, miért tulajdonítja magának a' megjutalmazást, 's miért köti a' maga személyéhez. Az ítélet leírásában tehát, ha nem kell is minden vonást tulajdon értelemben vennünk; mindazáltal ezt a' tételt: az ítéletet a' Krisztus egy bizonyos határozott időben maga hajtja végre, hogy bebizonyítsa, hogy ő az emberi nemzet közbenjárója, szabadítója (σωτηρ) úgy kell vennünk, mint a' Jézus' és az ő apostolai nyilvános tanítását.

### §. 292.

#### VI) A' VILÁG' VÉGÉRŐL 'S MEGÚJULÁSÁRÓL TŰZ ÁLTAL.

Már az ő testamentomban is lelünk illy kifejezéseket: *az ég és a' föld megaválnak mint a' ruha*, és hogy *Isten meg-*

változtatja azokat mint az öltözetet Zsolt. 102, 17. v. ö. Zsid. 1, 11. 12. Ésa. 34, 4. 51, 6. sőt a' 65, 17. 18. egy tökéletesb világ 's dicsőbb Jerusálem ígértetik. — De nem könnyű meghatározni, úgy adatik e ez itt elő mint hitágazat, vagy csak pusztán kép ez, képes leírása egy illy történet lehetőségének (mint Ésa. 64, 1—3. hol csak az égi háború pusztító erejéről kell gondolkodnunk)! Az utolsó mindazonáltal lehetőbbnek látszik. Ezt állíthatjuk Máté 5, 18. 21, 35. Luk. 21, 33. mellyekben az ég és föld elmúlása csak úgy hozatik fel, mint lehetséges eset ez értelemben: előbb elmúlhat az ég és föld, mint sem hogy a' mit én (Jézus) mondok, be nem teljeseznek. — Máté 24, 29. ezek a' szók: *Mindjárt pedig azoknak a' napoknak nyomorúságok után, a' nap meghomályosodik, a' hold nem fénylik, a' csillagok lehullanak az égről, és az eget' hatalmasságai megháborodnak, a' nagy és rémítő természeti tűneményeknek képes előadásokra tartoznak. Mert a' nap, hold' és csillagok megsetétülése 's lehullása a' zsidóknál szint-úgy mint a' pogányoknál a' nagy nyomorúságokat, és az országok változásait előadó képek* Quid. Metam. XV, 782. köv. Virgil. Georg. I, 463: köv. De már Péter apostolnál 11-dik levele 3-dik része 7-dik versében, és a' 10-diktől a' 13-dikig a' mostani világ megváltozása tűz által, úgy adatik elő, mint hitágazat ezekben: *a' melly föld és a' melly eget most vagynak, ugyan azon Isten beszéde által eltétetvén, tartatnak*

tűzre, a' kárhozatnak és a' hitetlen emberek' veszedelmének napjára. — Eljő pedig mint a' lopó éjszakán az Úrnak ama napja, melyben az eget nagy ciskorgással elmulnak, az éltető állatok pedig kétség miatt megolvadnak, a' föld is és a rejtő való alkotmányok megégnék. Minthogy azért mind ezek megolvadnak, minéműeknek kell lennetek néktek a' éti szent életetekben, és az isteni tiszteletnek dolgaiban? Kik várjátok és siettek az Isten napjának eljövetelére, mellyben az eget megégnén, megolvadnak, és az éltető állatok is kétség miatt megolvadnak. Új eget pedig és új földet várunk az ő ígéreti szerént, mellyben lakozik az igazság. — Hogy ezen helyben nincs szó a' megsemmisítésről (annihilation), hanem csak az állató részek' mostani összeköttetések' elbomlásáról, vagy az alak' változtatásáról, mutatja ezen kifejezés *megolvadnak* (λυθσονται, τηχεται), és az az állítás, hogy új ég s új föld áll elő az előbbiekből. Az is bizonyos, hogy Péter apostol nem csak a' föld', hanem az ég' megváltozásáról is szól: mert előjön itt a' tűz által megváltozott ég (νεαροὶ πνεύμενοι), valamint az új ég (καινοὶ νεαροὶ) is említetik.

A' mi naprendszerünk', különösen a' mi földünk' ábrázatja' tűz általi megváltozásának lehetőségé s hihetősége ellen semmit sem hozhat fel a' józan okosság. Innen lehet kimagyarázni, hogy azt a' régiek is hitték, jelesen a' stoicuskok, kik a' világ' megéését (εμπνέσις το κόσμου) emlegetik. Cic. de nat. deor. II, 46. Seneca nat. quæst.



III, 28. Ovid. Metam. I, 256 — 8. Minuc. Felix c. 34. Marc. Anton. X, 7. — Sőt a' természettudományban az újabb időben tett nagyobb haladás, azt a' véleményt a' hihetőségnek nagyobb polczára emelte. Az *ecliptica* kajácsságának kissebbedése, a' tűzokádó hegyeknek, gyúlادható levegőnek, electricitásnak ereje, a' melegség' nevedése a' föld' középpontja felé a' Werner' vizsgálatai szerint s a' t. nem elegendő adatok e a' mi földünk' tűz által történendő egészes megváltozásának kimagyarázására, a' nélkül hogy szükségünk lenne a' Whiston' véleményére, a' ki követőivel együtt ezen változást valamelly üstökösnek földünkbe ütközéséből következteti. A régiebb theologusok pedig a' középponti tűz' kiütésére hivatkoztak, mellyet *theoria sacra teluris* című munkájában Burnet is elfogadott s oltalmazott.

Napkeleten is esmeretes volt már ez a' vélekedés, hogy ez a' világ vénbedik, s összeköték vele a' világ' ábrázatja' megújulásának és szebb alakra leendő változásának várását; melly vélemény a' philosophusoknál *palingenesia* s *ἀποκαταστάσις πάντων* nevezet alatt fordul elő. Elfogadta ezt Origenes, elfogadták a' chiliasták; sőt nem csak azt állíták, hogy megújul a' föld; hanem azt is, hogy a' pokolbeli büntetések megszűnnek, s minden elkárhozottak, sőt még az ördögök is meg fognak térni. De ez Péter apostolnál nem találtatik, ő csak anynyt mond, hogy az érzékek alá eső világ'

ábrázolja elváltozik, egy új világ áll elő, mellyben lakozni fog az igazság (δικαιοσύνη) azaz, az erkölcsi jó, s erre kell' már nekünk is törekednünk. De hogy valaha mindenek meg fognak újulni erkölcsiképen (moralis restitutio in integrum) az új testaméntomban sehol sem taníttatik. Mert az az újonnan való születés (παλιγγενεσία), melly Máté 19, 28. említették, a' Péter apostolnál találtató világ' megváltozásánál egyebet nem jelenthet. Az a' mindenk' megépíttetése (ἀποκαταστασις πάντων) is, melly előjön Csel. 3, 21. nem mászó; hanem csak annak teljesedését jelenti, a' mit a' proféták a' Messiásról megjövendöltek.

### §. 293.

#### VII) AZ ÖRÖK BOLDOGSÁGRÓL.

##### Literatura.

Calixti (Ge.) lib. de bono perfecto s. æterna beatitudine. Helmat. 1664.

Lavater (Joh. Kap.) Aussichten in die Ewigkeit; in Briefen an Herrn J. G. Zimmermann. 4 Thle. Zürich 1768—78.

Cotta (I. F.) diss. hist. theol. de diversis gradibus gloriæ beatorum. Tub. 1758.

Flatt (J. F.) Bemerkungen über die Proportion der Sittlichkeit u. Glückseligkeit; in Beziehung auf die Lehre des Christenthums von der künftigen Seligkeit gebess. Menschen. In s. Magaz. 2 St. S. 23. ff.

Engel (Karl. Chstn.) Wir werden uns wiedersehen. Eine Unterredung nebst einer Elegie 2-te Aufl. Götting. 1788.

(Sintenis). Oswald der Greis; mein letzter Glaube, als Nachlass für meine Freunde. Leipz. 1813.

Grävell. Das Wiedersehen nach dem Tode. Dasz es seyn müsse, u. wie es nur seyn könne. Leipz. 1819.

Winkler (E. Glob.) Werden wir uns jenseits wiedersehen? Eine freimüth. Prüfung Oswalds, des Greises, Leipz. 1818.

Hogy a' síron túl is lesznek jutalmak 's büntetések, nem csak a' kijelentés tanítja, hanem a' józan okosság is elfogadja, épen azon okoknál fogva, mellyek által a' halhatatlanság hívésére vezettetik. Illyen már, hogy a' jó és gonosz cselekedet jutalma ebben az életben nem követi mindenkor a' cselekedetet, vagy legalább nincs mérsékelve az erkölcsiséghez. Innen már a' szent írás a' feltámadást tekintti azon időpontnak, mellyben kiki a' legtökéleteseb műanyzatban elvész annak jutalmát, a' mit ebben az életben cselekedett, jót, vagy gonoszt.

A' feltámadandók' jutalmait a' szent írás háromféle nevezetekkel teszi ki:

1) Közönségesekkel, *élet, örök élet* (ζωή, ζωή αιώνας) a' boldogság' mellékes fogatjával; *tisztesség és dicsőség* (δοξα και τιμή); — *idvesség* (σωτηρία); — *igazság koronája* (στεφανος δικαιοσυνης) = *virtus' jutalma*.

2) *Részletesekkel*, mellyek csak egy oldalát fejezik ki: *romolhatatlanság* (αφθαρσία) — *Isten és a' Krisztus' látása*.

3) *Viszonyosokkal*, mint: a' *met-*

*lyek nem láttatnak* (τα μη θεωρουμενα); — *örökség* (κληρονομια, κληρος); — *mennyei ország* (βασιλεια των ουρανων); — *nyugalom* (καταπαυσις).

A' boldogság' helyét nevezi a' szent írás: *paradicsomnak*, a' mennyiben az első ember' paradicsoma, képe volt az ő boldogságának eredeti állapotjában. — *Ábrahám' kebelének*, azaz, a' kegyeseknek olyan boldogságok, a' milyenben Ábrahám részesült. — *Mennyei Jerusálemnek*, mert úgy tekintetik a' földi Jerusálem, mint olyan hely, mellyben Isten a' maga népét különös kegyelmére méltatá. — Legközönségesb volt az *ég* nevezete; de abban nem tudtak megegyezni, helyet vagy állapotot kell e az egen érteni. A' régiebbek az elsőt, az újabbak az utolát állították, 's ez helyesbnek is látszik. Mert ha szinte az egen tulajdonképen helyet értettek is a' régi gondolkodás szerint; de ez, valamint a' többi nevezet is az új testamentomban képes kifejezés, 's azt a gondolatot fejezi ki, hogy a' kegyesek' boldogsága nem pusztán az ő belső mivoltoktól, hanem egyszersmind az ő külső viszonyoktól is függ.

A' jövőendő életbeli boldogság az új testamentom' tanítása szerint fog állani:

1) Az annak tudásából származandó meglegedésben, hogy e' földön kegyesen élünk.

2) Nagyobb és terjedelmeseb munkáságban. Ezt adja értésünkre az apostol, azt tanítván a) hogy a' szeretet az örökkévaló,

ságban is megmarad 1 Kór. 13, 13. melly munkásság nélkül nem gondolható; b) hogy *mi a' Krisztussal fogunk örszágolni* 2 Tim. 2, 12 a' mi szintűgy egy felségesb munkásság képe; és c) mikor azt mondja Jézus a' jambor és hív szolgaának: *sokra bizlak ezután* Máté 25, 21.

3) Értelmi és erkölcsi tökéletesedésünkben, s az ebből eredő boldogságban. — Hogy elő fogunk haladni az esméretben, reménységet nyújt az apostol, midőn azt mondja: *rész szerént vagyon bennünk az esméret, rész szerént a' profetálás. De minekutánna eljövend a' tökéletes teljesség, akkor eltöröltetik, a' mi rész szerént vagyon* 1 Kór. 13, 9. 10. De maga a' dolog természete is azt hozza magával Mert ha azon új külső viszonyaink, melyekbe lépünk a' feltámasztás által, esméretünket Istentől és a' világról szélesítik; következik az is, hogy az Isten tökéletességeinek; és az ő teremtségeinek helyesb esmérete, s megmenekedésünk mostani érzékiségünk ingereitől, erkölcsi tökéletességünket emelni fogják. — De azért olly' tökéletességet, hogy többé ne is vétkezhethetnénk, a' mit a' régi theológusok a' jóban való megerősödésnek (confirmationem in bono) neveztek, úgy látszik, nem várhatunk: mert annak csak magában az Istenben lehet helye; a' teremtségekre nézve pedig az illy' általános tökéletesség lehetetlen. Az idvezülendők tökéletessége és boldogsága egy különös részenek, sőt arra nézve fő dolognak men-

dák a' régi theologusok az Isten' látását (*visionem Dei beatificam*) és a' mi abból következik, az Isten' éldelletét (*fruitionem Dei*). Igaz ugyan hogy az új testamentom némelly helyekben a boldogságot nevezi Isten' látásának, mint Máté 5, 8. de mit kell rajta érteni, különbözők a' vélekedések. — Némelly theologusok az Isten' látását abban helyheztesik, hogy a' boldogoknak Istenről nem elvont, hanem szemléleti esméretek lesz. Mások értették rajta az Isten' belső természetének esmére-  
tét; mások végre az Isten' különös jelenlétéről gondolkodtak. — De ez az egész képzet értetlenségből származott: mert a zsidó szólas szerint *látni az Isten' ábrázatját*, vagy *az Istent látni*, annyit tesz: Istentől boldogíttatni s jótéteményekkel tetéztetni.

4) A földi élet' bajaitól, különösen a' haláltól való megszabadulásban.

5) A' Krisztussal, a' megdicsőültekkel, és az angyalokkal leendő összeköttetésben és társalkodásban, melly által haladásunk nem csak a' bölcseségben, erkölcsi jóban, hanem a' boldogságban is előmozdítatik Ján. 17, 24. De miben fog állani a' megdicsőültek' összeköttetése, lesznek e közöttök valami különös viszonyok, közelebbi meghittség, függése egyiknek a' másiktól, meg nem határozhatjuk; de hogy az új testamentom' tanítása szerint az együttléssel az egymásra esmerést előre felteszi, melly az emberi szívnek is annyira kíváncs, tagadhatatlan. Sokán találkoztak ugyan

kik az emberi szív ezen vágyát a' kedvel-  
 tekkel leendő összeköttetésre, ábrándozás-  
 nak, vagy legalább erőtlenségnek kívánták  
 tekintetni; de a' mellett feledték, hogy a'  
 halhatatlanság, sőt általjában minden val-  
 lasos eszközök valóságának hívéséhez egy  
 illy felsőbb vágyakodás, annak szükséges-  
 ségének érzése csatlózik, és hogy egy illy  
 egyesülés várása személyes fennmaradá-  
 sunk hívésével együtt jár. Mert ha helye-  
 lesz a' halál után olly erkölcsi megjutal-  
 maztatásnak, melyet mi is annak fogunk  
 esmérni; a' lélekben a' múltra való emlé-  
 kezésnek is fenn kell maradnia, valamint  
 a' mostani élet iránti érdeknek, és a' sze-  
 retetnek azon emberek iránt, a' kiket itt  
 szerettünk. De ezt kívánja az is, hogy az  
 embereknek tehetségeik ugyanazok, ugyan-  
 az rendeltetések és céljok, ugyanaz az út  
 is, mellyen a' cél felé futnak. Melly nyo-  
 morult állapot volna az, legalább mostani  
 gondolkodásunk szerint, ha minden lélek,  
 a' nélkül hogy mást esmérne, magánosan él-  
 ne, munkálkodnék. — Össze lehetne egyez-  
 tetni egy illy remetei életet az Isten böl-  
 ceségével 's jóságával? Lehető e a' lélek  
 további fejlődése a' magánosságban, 's a' bol-  
 dogság részvétel nélkül? Nincs e meg ben-  
 nünk a' vágy az azokkal való társalkodás-  
 ra, a' kiket szerettünk? Nem foglalja e ma-  
 gában az Isten országának eszköpe is, hogy  
 a' megdicsőültek összeköttetésben legyenek  
 egymással? Ha a' szeretet az örökkévaló-  
 ságban is megmarad, a' mint szól az apos-

tol I K o r., 13, 13. nem következik e, hogy az egymást szeretők összeköttetésben maradjanak.— De m i r ó l és h o g y esmernek egymásra a' megdicsőült lelkek, meg nem határozhatjuk; és épen ez volt már az oka, hogy sokan találkoztak olyanok, kik annak lehetőségét kétségbe hozták. De a' megdicsőült lelkek' egymásra esmérhetésének lehetetlen voltát nem lehet bebizonyítani: mert így esmernünk kellene minden lehetőségeit az egymásra esmérésnek 's inductio által kellene bebizonyítanunk, hogy a' halál utáni állapotban mind ezek lehetetlenek, a' mit pedig halál utáni viszonyaink' tökéletlen esmerete miatt általában nem tehetünk.— Mert még abból, hogy érzékiségünk, — melly által a' különféle egyes dolgokat, személyeket egymástól megkülömböztethetjük, — elvesz a' halálban; nem következik az egymásra esmérés' lehetetlensége a' jövőendő életben. Nem lehetnek e más nemei is a' megkülömböztetésnek? 's hogy nem lehetnek, ki fogja bebizonyítani? De a' keresztyén vallás' tanítása is a' test' feltámadásáról hihetővé teszi az egymásra esmerést. Ugyan is azt hisszük, hogy a' feltámadandó test a' mostaniból fog kifejtőzni; bár melly igen nagy nak gondoltassék is azon változás; mellyen a' földi test általmegy; de csakugyan marad valamelly hasonlóság a' megdicsőített és földi test között.

6) Egy új tökéletesb' s boldogítóbb összeköttetésben az érzéki világ' tárgyaival.—



Következik 'ez nem csak a' megdicsőített test' igéretéből, új ég' 's föld' várásából; hanem 1 K o r. 13, 9—13. tanításából is, melyet nem csak az érzékfeletti, hanem az érzéki világ esméretire is ki kell terjesztenünk. — Minthogy már mostani esméretünk a' külső világról érzékeinktől függ, minthogy a' külső világ (a' mint már Michaélis is helyesen jegyzé meg) sokkal több tulajdonságokkal bírhat mint azok, melyekről minket érzékeink tudósítanak; már magában is igen hihető, hogy a' lélek tökéletesb műszer által felsőbb összeköttetésbe jöven a' külső világgal, nem csak munkásságának, tökéletesedésének köre, hanem érzéseié is rendkívül terjeszkedik, 's ez ismét egy új 's nem sejtett boldogság' forrását fakaszt fel előtte.

A' mi ezen boldogság' tulajdonságait illeti:

1) Nem lesz az olly tiszta, hogy örömeit semmi kedvetlen érzés sem zavarhatná meg. Mert az illy' tiszta boldogság csak magának a' fő Valóságnak lehet tulajdona; a teremtetett lelkek boldogsága pedig nem lehet ment azon kedvetlen érzésektől, melyek részszerént esméretünk határozottságából, 's az abból folyó erőtlenségi hibáinkból, részszerént pedig külső összeköttetéseinkből keletkeznek. — De ezt mutatja a' 1 K o r. 13, 13; mert ha a' hit 's a' reménység az örökkévalóságba is bekísérnek minket; maradnak ott is homályosságok, ki nem elégített kívánságok, következéské-

pen érzésünk sem lesznek elegyedés nélkül. — Továbbá ez a' boldogság

2) Örökkévaló lesz, azaz, nem lesz olly' időpont, melyben félben szakadna, vagy pedig boldogtalan állapottal cserélődnék fel; de még kevésbé fog valaha megszűnni, hanem vég nélkül fog tartani. — A' szent írásban nem csak örökkévalónak (*αιωνιος*) nevezték, hanem úgy is íratik le 1 Pét. 1, 4. *mint olyan örökség, mellyel nem vesztet, meg nem mocskoltathatik*, (azaz, a' szenvedések által félbe nem szakadhat) *'s el nem hervadhat*. Jelenthetné ugyan az *αιωνιος* szó a' idő szólas szerint a' Messiás' országának boldogságát is; de sok helyeken tulajdon jelentésében *örökkévaló* vétéődik. Így a' 2 Kor. 5, 1. Róm. 5, 21. Az első helyen *örökkévaló* (*αιωνιος*) a' mulandónak, *idő szeréntinek* (*προκαιρος*) tétetik ellenébe a' 4, 18: sőt emlékezet van *örök épületről mennyben* (*οικια αιωνιος εν τοις νεφαισις*). A' Róm. 5, 21. pedig az *örök élet* (*ζωη αιωνιος*) kifejezésnek a' *halál* (*θανατος*) tétetik ellenébe. — Maga az okosság is, az Isten' jóságában 's bölcseségében, mellyekkel a' tökéletességre kifejlett valóságok semmivé létét összeegyeztetni nem lehetne, elegendő okot talál annak hívására, hogy ez az állapot szüntelen fog tartani; de nem talál elegendő okokat annak állítására, hogy ez az állapot egy kevés időre félbe ne szakadhatna. hogy így általa egy új 's felségesb kifejlési processus kezdődjék (a' mint az a' testi halálban is megtör-

ténik). Szintúgy meg nem határozhatja az okosság, valyon a' boldogság vég nélkül fog e nevedekdni, nem jut e egy megállapodási pontra; mivel úgy látszik, hogy ez által a' léleknek, 's annak viszonyainak végtelensége 's összeköttetéseinek kimeríthetlensége tétetnék fel, 's a' világ úgy gondoltatnék mint végtelen; és vagy ezen maga magának ellent mondó képzeletre kellene vetemednünk, hogy az ember lassanként Istenné lesz, vagy a' pantheisták' véleményére, hogy a' lélek végre az isteni állománnyal egyesül. — Helyesen tanítja tehát az új testamentom

3) Hogy a' jövőendő boldogság közelebbi tulajdonságai előttünk titokban vannak, 's elő sem adathatnak 1 Kor. 2, 9. 2 Kor. 5, 7. 1 Ján. 3, 2. — Úgy nézi továbbá az új testamentom ezt a' boldogságot

4) Mint a' Krisztus' váltságának műveletét, mint olly' ajándékot, mellyben Isten a' Krisztusért részeltet minket 1 Ján. 5, 11—13. Ján. 3, 36. 5, 24. 17, 2 Róm. 5, 21. 6, 23. 1 Thess. 5, 9. 10. 2 Tim. 2, 10. 1 Pét. 5, 10; ezért neveztetik már Jézus *idvesség' fejedelmének* (αρχηγος της σωτηριας) Zsid. 2, 10; az *örök idvesség okának* (αιτιος σωτηριας αιωνις) Zsid. 5, 9. *feltámadásnak és életnek* (αναστασις και ζωη) Ján. 11, 25. Kol. 3, 4. és *vi' dicsőség reménységének* (ελπις της δοξης) Kol. 1, 27. — Nem úgy kell hát tekintenünk ezt a' boldogságot, mint a' mellyet megérdemlettünk; hanem ez, szinte mint letelünk is, az isteni kegye-

lém' ajándéka, és a' Jézus által végrehajtott váltság' munkálatja. — Az erkölcsi jó cselekedetek pedig, vagy az erény; az a' háladatosság, mellyel Istennek tartozunk életünkért, és nem az a' valami, a' mivel just szerzünk magunknak az örök élethez. Igaz ugyan, hogy a' szent írás' tanítása szerint jutalom ígértetik a' virtusnak az örökkévalóságban, 's hogy a' mostani, és a' jövőendő élet összeköttetésben vagynak egymással; de ez csak azért történik, mivel a boldogság' kisebb 's nagyobb mértéke erkölcsiségünkhöz lépz mérsékelve. Mert hogy a' jövőendő életbeli boldogságnak is lesznek lépcsői, mind a' szent írás tanítja, mind a' józan okosság kívánja.

Tanítja ezt az új testamentom Máté 10, 15. 11, 22. 24. 25, 14—30. Luk. 10, 12. 12, 47. 19, 16—19. Ján. 14, 2. Róm. 2, 6. 1 Kor. 3, 8. 14. 15. 15, 41. 2 Kor. 9, 6. Gal. 6, 7. 8. 1 Tim. 3, 13. 2 Tim. 4, 7. 8. 1 Pét. 1, 17. Azon helyek között pedig, mellyek a' boldogság különböző lépcsői ellen felhoznak, a' Máté 19, 27—30. már csak azért sem tartozhatik ide, mivel ott Jézus csak a' maga apostolainak, és a' maga apostolairól szól. Máté 20, 1. köv. csak azt a' gondolatot akarja kifejezni Jézus, hogy a' kik a' magok hibája nélkül később vevék be a' keresztyén vallást 6. 7. v. szintolly boldogok lesznek, mint azok, kik előbb lettek keresztyénekké; vagy ha ezt a' példázatot a' halál utáni állapotra visszük, azt mutatja, hogy Isten

a' mi cselekedeteinket nem a' nekünk kimutatott munkássági határ' kiterjedése, nem is az idő' hosszúsága, következésképen nem a' tőlünk nem függő környülmények szerint fogja megítélni; hanem a' szerint, a' mit a' nekünk adott tehetségekhez és a' környülményekhez képest cselekedhettünk 's tartoztunk volna cselekedni. — De megismeri a' józan okosság is, hogy a' boldogság' ugyan azon mértékére minden emberek nem juthatnak. Mert a) maga az Isten' igazsága is, melly kinek-kinek az ő cselekedetei szerint fizet meg, azt kívánja, hogy épen olyan különbség legyen a' jutalmakban mint az erkölcsiségben, és hogy a' ki csak élete' vége felé kezdi el a' megjavulást, ne legyen olly boldog, mint a' ki azt korán kezdette. — b) Különböző lévén az emberek' elfogadósága a' boldogságra nézve, a' szerint a' mint a' földi élet pályájáról tökéletesb vagy tökéletlenebb állapotban léptek le, a' jövő életbeli jók' személyes érzése is nem ugyan az leend; ha szinte azt a' boldogságot, nem csupán a' földi életben véghez vitt jó cselekedetek' természetes belső következtéseiben, hanem külső úgy nevezett positivus jutalmakban is helyhezsettjük. — De azt mondhatná itt valaki: a' Krisztus' érdeme minden emberekre nézve ugyan azon fogantató, következőleg a' boldogság' mértékének is ugyanazonnak kell lenni minden idvezülendőkre nézve. — De ezen állításban feltételezik, hogy a' boldogság egyszeres, és

nem többszörös állapot, a' mi pedig helytelen. — Mert a' boldogság több elemekből van összeszerkezve, ú. m. felsőbb belső tökéletességből, újabb munkásságból, összeköttetésből más valóságokkal, s új viszonyainkból az érzéki világra. — Innen tehát következik, hogy jóllehet az isteni kegyelem a' Krisztusért helyheztet is minket ezen boldog állapotba; de azért nincs meghatározva azzal a' különböző mérték is, melyben mi azon állapotnak részesei leszünk. Az emberek' földi életbeli állapotjuk közönségesen véve ugyan az; de azért a' szerencse' tekintetiben végtelenül különböző.

Innen az is kilátszik, hogy lehet mondani hogy a' jövőendő élet boldogsága végtelenül haladja erkölcsi érdemünket, haszinte boldogságunk' mértéke erkölcsi érdemünkhöz van irányozva. — A' mennyiben t. i. az az állapot közönségesen az Isten' ajándéka, s az ember' részéről nem érdemlett jutalom, félülműl az minden erkölcsi érdemet: mert kegyelemből a' Krisztusért igazulunk meg; de a' mennyiben a' boldogság mértéke az erkölcsi érdem' mértékétől függ, annyiban viszony van az erény és a' boldogság között.

Végezetre az új testamentom' állításai-  
ból kitűnik az is, hogy az örökkévalóságban nem csak belső s természeti, hanem külső positivus jutalmak is lesznek. — Mert az együttléte a' Krisztussal és a' megdicsőültekkel. egyesülése a' léleknek a' feltámadáskor egy más tökéletesb testel, azaz, új s

boldogítóbb viszony a' külső világra, melyet a' szent írás új ég' és föld' ígérete alatt terjeszt előnkbe, a' boldog lak' említése, nyilvánvalóvá teszi, hogy a' boldogság' egy része függend a' kívülünk lévő tárgyaktól 's olyan összeköttetésektől, mellyek az erény' belső természetéből nem származhatnak, le nem húzathatnak.

## VIII) AZ ÖRÖK KÁRHOZATRÓL.

### §. 294.

1) Nevezetei, 's mivolta a' szent írás' tanítása szerint.

A' kárhozat, melly az örök boldogságnak tétetik ellenébe, nevezetik a' szent írásban: *veszedelemnek* (ολεθρος, απωλεια, φθορα), *gyötrelmeknek* (κολασις), *Isten' haragjának* (οργη του θεου), *büntetésnek* (κριμα, κρισις), *második halálnak* (θανατος δευτερος), *féregnek* (σκοληξ), *örök tűznek* (πυρ αιωνιον), *kínnak* (βασανος). — De erről még kevesebb foglaltatik a' szent írásban, mint a' boldogságról. — Az elkárhozandók' állapotjáról azt tanítja az írás:

1) Jézusnak, és a' boldogoknak társaságokból ki lesznek zárva, ellenben a' rossz angyalokkal egyesülnek.

2) Nagy gyötrelmeket 's kínokat fognak szenvedni, mellyeket bűnös voltok' következtetésének fognak tekinteni. Má t é 25, 46. Já n. 5, 29. R ó m. 2, 8. 9. — De miben fognak állani ezen gyötrelmek, az új testamentum pontosan sehol meg nem határozza.

Hogy a' bűnök' természetes következései is ide tartoznak, mint a' lelkiismeret' mar-  
dosása, 's az a' kínzó gondolat, hogy az elér-  
hetett boldogságot eltévesztették, magában  
is világos: — De azért nem szükség állíta-  
nunk, hogy az elkárhoztakban egy soha ki  
nem alvó kívánság lesz a' bűnhődésre, 's  
minthogy kívánságaik kielégítésére megkí-  
vántató eszközök hijával lesznek, gyötret-  
elni fognak. Mert nem gondolható, hogy  
a' büntetések által kívánságok' helytelen-  
ségéről meg nem győztetnének, és hogy e-  
zen kívánság már magában is, a' mennyiben  
semmi érzeki ingertől nem tápláltatik, de  
kiválíképen a' gyötrelmek' érzése által le  
nem csilapodnék. — De az elkárhozandók'  
büntetései, nem csak természetesek lesz-  
nek, a' mint sokan állíták azt az újabb idő-  
ben, hanem pozitívusok is. Mert állapo-  
tunk nem csak belső tulajdonságaink' mí-  
ve, hanem függ az külső viszonyainktól is;  
sőt a' más világba költözött lelkeknek vi-  
szonyban kell lenniük a' világi dolgokkal,  
ha azoknak életet, munkásságot tulajdoní-  
tunk. Minthogy már ezen viszonyok kö-  
zött végtelen különbség lehet, mellyeknek  
elrendelése egupán csak a' teremtetőtől függ;  
bölcsesége kívánja, hogy ezen új viszonyok  
lelki mivoltunk szerint határoztassanak  
meg: következőleg hogy az ő rendltetések-  
től eltávozó emberek más összeköttetésbe  
jőjjenek a' tárgyakkal, mint az azokéi, kik  
rendeltetéseket szemek elől el nem tévesz-  
ték. — De elég ha a' józan okosság a' posi-



tíva büntetések' lehetőségét megengedi: mert az kétség kívül van, hogy a' szent írás a' jövőendő büntetéseket positivumoknak tekintti. — Ez következik nem csak abból, hogy az istentelenek a' boldogoktól elválasztatnak; hanem onnan is, hogy

3) Az ó gyötrelmek' oka az ó külső viszonyoktól húzatik le kiváltképen, a' midőn az elkárhoztak' helye olly képekkel íratik le, mellyek kívülről jövő kint jelentenek. Az új testamentomban a' *γεεννα* szóval tétetik ki az elkárhoztak' helye Márk 9, 45. 47. Má té 5, 22, 29. 10, 28; mellyet a' LXX magyarázó a' *גֶּעְנֵן* kifejezésből = Hinnom völgye 2 Kir. 23, 10. alkotott. — Ez a' Hinnom' völgye, vagy a' Hinnom' fiainak völgye, Jerusálem mellett vonúlt el a' város déli része alatt. — Abban áldoztatának a' moloch bálványnak a' csecsemők. — Jósias király az embertelen áldozatot eltöröltte, a' gonosztevők' és az állatok' holt testeiket oda hordatta, s ott az oda gyűlt tisztátalanság' és szemet' elégetésére szüntelen tüzeltetett. — Innen a' *γεεννα* szó' büntetés-hely értelme. — De természetes is volt, hogy maga a' büntetés tűz' képe alatt adattassék elő Má t. 25, 41. a' mennyiben a' tűz a' legkinzőbb fájdalmakat okozza. — Sodomának és Gomorának elpusztulása és a' holt tenger körül lévő pusztaság szolgáltatott alkalmat a' kénkövel égő tóra; a' Hádes' régi képzete a' sötétségtől borított büntetés helyét Má té 25, 30. Jud. 6. 13 v. némely ó testamentomi helyek pedig mint É s a. 66,

24. a' mardosó féreg' képzeletét szülték Márk 9, 44—8. Hogy ezen leírásokat nem kell vennünk tulajdon értelemben, mutatja a' képek' ellenkezése tűz és sötét. Voltak mindazonáltal olyanok, kik a' tüzet tulajdon értelemben vették, mások pedig mint Quenstedt értették ignem spiritualem et heterogeneum. — Abban sem tudtak meg-egyezni, valyon az új testamentomi képek alatt, egy különös büntetési hely, vagy inkább állapot értetődik e? a' mi ugyan egyre megy, s a' dolgon magán nem változtat.

4) Az új testamentom' tanítása szerint a' büntetéseknek különböző mértékeik lesznek, a' bűnök' különböző nagyságához képest. Ez következik az Isten igazságából, mellyel ítélni fog Róm. 2, 5. Csel. 17, 31; az istentelenség különböző elfogadóságokból a' büntetésekre nézve, és a' szent írás' tanításából, melly azt mondja, hogy gyengébben büntetettnek némellyek Máté 10, 15. 11, 22—24. és hogy Isten kinek-kinek az ő cselekedetei szerint fizet meg Róm. 2, 6. 2 Kór. 5, 10. — Az, elkarhozás' okaihoz számlálja az új testamentom.

5) A' megátalkodást az erkölcstelenségben Róm. 2, 6—16. 1 Kór. 6, 9. Gal. 5, 19—21; a' nem hívést a' Krisztusban, ha maga az ember oka hitlenségének Márk 16, 16. Ján. 3, 18. 2 Thess. 1, 8. 2, 12. az isteni igazságok' szántszándékos s erőszakos elnyomását 2 Pét. 2, 1—3.

## §. 295.

## 2) A' büntetések' örökkévalósága.

**Literatura.**

Mosheim (J. Laur.) Gedanken über d. Lehre vom Ende der Höllenstrafen. Cob. 1728.

Schubert (J. E.) Vernünftige u. schriftmässige Gedanken v. d. Ewigkeit d. Höllenstrafen. Jena 1748.

Pfaff (Chph. Matth.) diss. de perpetuitate pœnar. infernalium ex ratione neque refutabili, neque demonstrabili. Tub. 1748.

v. Haller Briefe über einiger noch lebenden Freigeister Einwürfe gegen d. Offenbarung. 2 Th. 4. Brief. magyarul Őri Fülöp Gábor által. I. az I Köt. 114-dik lapján.

(Beyer). Ueber die Strafen der Verdammten, und deren Dauer. Lpz. 1782.

Ammon (Chstph. Frid.) Symbolæ theol. et criticæ ad doctrinam de pœnar. divinar. duratione in altera vita. In opusc. theol. Erlangæ 1793.

Pragmatische Abhandlung über die Dauer der Höllenstrafen. Frkf. u. Lpz. 1789.

A' jövendő élet' büntetéseire nézve legnyomadékosb, de egyszersmind leghehezebb kérdés ez: tanítja e az Írás a' büntetések' örökkévalóságát, és millyen értelemben?

Erre a' régiak igen könnyen feleltek, felhozván, hogy maga az új testamentum az elkárhoztak' büntetéseit örökkévalóknak (αιωνιος) nevezi Máté 25, 41. 46. Márk

9, 44. — De ezen erősség gyengítésére azt mondják az újabbak, hogy az αἰώνιος azó gyakran csak hosszú időt jelent, azintúgy a' múltira, mint a' jövőre nézve. Így a' LXX Fordítóknál örökkévaló kapuk (πυλαι αἰωνιοί) Zsolt. 24, 7. 9. örök szövetség (διαθήκη αἰωνιος) 1 Móz. 17, 7. 13; Ján. 8, 35. következőképen itt is csak sokáig tartó büntetésekről gondolkozhatunk. — Hozzá tesszik azt is, hogy αἰώνιος a' zaidó szólas szerént a' Messiás országára is vitetethetik; és így ezen kifejezéseket ζωη, és κρείσσ αἰώνιος vehetjük ebben az értelemben ζωη και κρείσσ τε αἰώνιος μέλλοντος azaz, a' Messiás országában való állapot. — Más részről azt sem tagadhatjuk, hogy αἰώνιος az új testamentomban szünet nélkül is jelent, így 1 Móz. 21, 33. Zsolt. 45, 7. 104, 31. Ésa. 40, 28. Ján. 4, 14. 8, 51. 2 Kor. 4, 18; de csak ugyan kérdés marad, millyen értelemben kell vennünk az αἰώνιος szót, mikor a' más életbeli büntetésekről van szó. Innen más okokkal igyekeztek megmutatni a' pokolbeli büntetések örökkévalóságát, ú. m.

1) Márk 9, 43. köv. azt mondja János: *az ő férgék meg nem hal, és tűzök meg em oltatják.* — Erre a' helyre, azt a' jegyzést teszi Döderlein, hogy ebből következik ugyan a' pokolnak, de nem a' büntetéseknek örökkévalósága. Mi pedig azt tudakozzuk Döderleintől, mire való less a' büntetés elyének örökkévalósága, ha a' büntetések megszűnnek; de az αἰώνιος szó is a' σκωληρ

mellett a' büntetéseknek soha félbe nem szakadó összeköttetésére a' megbüntettekkel igazít minket.

2) Júd. 6. 7. verseiben *αἰδίοϛ* és *αιωνιοϛ* felcseréltetnek egymással, holott pedig az első örökkévalót jelent. — Erre azt jegyzik meg, hogy Júdas nem az emberekről, és az ítélet' napját követő időről, hanem a' rossz angyalokról, 's az utolsó ítéletet megelőző időkről szól: mert azt mondja, hogy a' rossz angyalok megkötöztetve tartatnak ama nagy napnak ítéletére.

3) Ján. 3, 36. azt mondja Jézus: *a' ki nem hiszen a' fiúnak, nem látja az életet, hanem az Istennek haragja marad rajta.* (*ἢ οὐ γὰρ τὸ θεὸν μενεῖ ἐν' αὐτῷ.*) Itt azt mondják, ez a' kifejezés: *marad rajta*, soha félbe nem szakadó tartósságot jelent. — De mások azt mondják: nagy kérdés, valyon Jézus ezen kifejezéssel, nem csupán a' büntetés' bizonyos voltát akará e kifejezni; vagy ha annak tartósságára nézett, nem pusztán sokáig tartós voltát értette e? Az bizonyos, hogy 1 Ján. 4, 12—15. Ján. 14, 16. ez a' szó *μενεῖν* csak húzomos összeköttetést jelent, és nem az örökkévalóság' érzékfeletti fogatját.

4) Azt mondja Jézus Máté 26, 24 Júdásról, az elárulóról: *Jaj annak az embernek, a' ki által az embernek faja elárultatik! jobb lett volna annak az embernek, ha nem született volna; ezek a' szavak előre felteszik (azt mondják), hogy a' bűnös kegyelmet nem reménylhet. — De erre így*

szoktak felelni: szó van itt Jódásról, és a' bűn' egy különös neméről, mellyből közönséges következtetést húzni nem lehet. — Azomban ez a' kifejezés nagyítás (hyperbole) mint Jób 3, 3. köv. és így azt sürgetni nem kell, 's csak azon nagy erkölcsi elvetemedést jelenti, melly a' földi életre is méltatlan.

5) Az új testamentom a' kegyesek' boldogságának örökkévalóságát tanítván, több mint hihető, hogy az elkárhoztak' állapotjáról szóló kifejezéseit is épen olyan értelemben kell vennünk. Ha hozzá tesszük még, hogy az új testamentom sehol sem nyújt reménységet az elkárhoztaknak a' kegyelem' nyereshez s' megjobbúláshoz, úgy látszik, hogy inkább hihető azoknak értelmek, kik azt sürgetik, hogy az új testamentomban a' büntetések' örökkévalósága taníttatik, mint az ellenkezők' értelme. — Innen némellyek mint Tillotson, és Less úgy vélekedtek, hogy Isten csak megfenyegette az embereket az örök büntetésekkel, hogy őket a' bűnre hanyathomlók rohanástól elrettentene. — De ez az állítás ellenkezik az Isten' igazmondóságával, 's bölcsességét is nagyon lealacsonyítja; minthogy ezen fenyegetéseknek nincs mindenkor kívánt sikerek és minthogy az erény' alapja nem lehet a' félelem a' képzelt büntetések-től.

A' mi már a' büntetések' örökkévalóságát illeti: az háromféle értelemben gondolható: 1) általánosan (absolute) örök-

kévalók, szintűgy az időre, mint mértékek-re nézve (*extensive és intensive*); 2) feltételes en (*hypothetice*), azaz, ha a büntetések által meg nem jobbúlnak; vagy 3) csak viszonyosan (*relative*) örökkévalók, azaz, az időre nézve ugyan örökké megmaradnak a büntetések, mivel az elkárhoztak az idvenűlendőkre, 's a magok tulajdon rendeltetésekre nézve örökre hátra-maradnak; de büntetéseik' mértéke a szerint kissebbedik, a mennyire előhaladnak a javulásban.

A kereszttyén egyházban az első értelem volt a közönséges, 's azt értették midőn a pokolbeli büntetések' örökkévalóságáról volt szó, 's azt a következő erősségekkel mutogatták:

1) Isten az örök büntetések által a maga tökéletességeit, igazságát, igazmondóságát, hatalmát 's dicsőségét akarta bebizonyítani. — De erre azt mondják: ezen végek' elérésére nem szükséges, hogy az ideig tartó bűnök örök büntetésekkel büntetessenek; 's az okos valóságok' utolsó céljok nem lehet a bűn és az örök kárhozat, hanem inkább a tökéletesség 's holdogság?

2) A véték' sulya végetlen lévén, mint-hogy végetlen Felség sértetett meg, a büntetéseknek is végetleneknek kell lenni. — De ez az erősség kelleltinél többet mutat, mert abból következnek, hogy a megjavultak' bűnei is végetlen büntetéseket érdemelnek, — Azomban a véték' sulya' nagyságát való- és nem tárgy illető okokból kell

meghatároznunk; 's ezen okoskodás szerint, nem lenne különbség a' vétkek között, holott pedig ez világos tanítása a' szent írásnak.

3) A' bűnök' természetes büntetései örökkévalók, ha csak csuda által félbe nem szakasztatnak. — De ez az erősség is sokat bizonyít: mert e' szerint Isten még az idvezültek' bűneit sem bocsáthatná meg. Általában, mikor a' pokolbeli büntetések' örökkévalóságáról szélünk, nincs akkor szó a' bűnből eredő belső kárról a' bűnösre nézve; hanem csak az Isten által rendeltetett külső viszonyokról. — Minthogy már ebben az életben is látjuk, hogy Isten a' bűn' külső következtéseit jóra igazgatja, reménylhetjük, hogy még inkább meg fog ez történni egy egészen új, 's az Istentől különösen felállítandó rendjében a' külső viszonyoknak.

4) Isten örök büntetésekkel büntethet; mert a' közép tudás szerint előre tudta, hogy az emberek soha sem szüntenek volna meg vétkezni, ha itt e földön örökké éltek volna. — De ez az okoskodás seín állhat meg: mert így nekünk igen sok vétkek tulajdoníttathatnának; szóval, minden gondolható vétkek; holott pedig a' szent írás világosan tanítja, hogy csak elkövetett bűneinkért lakolunk Róm. 2, 6. 2 Kor. 5, 10.

5) A' kegyesek' boldogsága általánosan örökkévaló, és így a' büntetéseknek is általánosan örökkévalóknak kell lenni. — De ezen erősségre azt szokták mondani: a' boldog-



ság örökkévaló a) mivel az az Isten terem-  
tői tervének megfelel 's oka van rá Isten-  
nek, hogy azt megtartsa; b) mivel itt elő-  
re feltételezik, hogy a' boldogok szünetlen  
előhaladnak az értelmi 's erkölcsi tökélete-  
sedésben. — Az örök kárhozat pedig a' kö-  
zönséges értelem szerént sem lehet az Isten  
terve, és csak addig tarthat, míg az ok, t. i.  
az erkölcsi elvetemelés fennáll; elhárít-  
tatván már az ok, kész lesz mindenkor Is-  
ten a' büntetések megszüntetésére.

6) Az örök kárhozat másoknak elret-  
tentésére szolgáló példa lesz. — De erre  
azt mondják: ez a' példa fogamat nélkül  
lett volna az elkárhoztakra nézve; a' meg-  
dicsőülteknek pedig nincs rá szükségek;  
hanemha úgy gondolkodnánk felőlök, hogy  
mindenkor fennmarad benne valamelly  
titkos bűntel való hajlandóság. — Azomban  
akkor az elkárhoztakkal úgy élne Isten,  
mint puzta eszközökkel, holott pedig az  
okos valóságokkal soha sem bánhatik úgy  
Isten, mint puzta eszközökkel.

7) Az örök büntetések igazságosok, sőt  
szükségesek, mivel az elkárhoztákban fen-  
marad a' bűnhődési vágy, sőt az benne  
időről időre öregbedik. Ezt pedig onnan  
következtetik: mert ők vétkezéseikkel  
léptek le földi életek pályájáról, 's a' meg-  
jobbúlásra kívánszó minden eszköznek  
hijával vagynak, 's következőleg meg sem  
jobbúlhatnak. — De erre a' következendők-  
et jegyzik meg az ellenfelek: a) erről a'  
szent írás általjában halgat; sőt b) Jézus

reményt nyújt nekünk Luk. 16, 27. 28. hogy az elkárhoztak is megtérhetnek, 's elebbeni magokviséletek' helytelen voltát megismerhetik; c) ha hijával vagynak a' megjavulásra szükséges kegyelem' eszközeinek, emlékezhetnek a' földi életbeli tanításokra, azokat hasznokra fordíthatják: sőt a' kegyelem eszközeinek e' földi életre rendeltetett oeconomiáján kívül lehet más is, melly, előttünk esmeretlen; d) hogy pedig megvonná tőlök Isten kegyelmét a' javulásra, azt bebizonyítani nem lehet; ellenkező esetben ha az ő meg nem javulásoknak oka egyedül az Istenben volna, akkor kényszerítné őket a' bűnre, oka lenne soha félbe nem szakadó bűnhödéseknek, a' bűnt bűnnel büntetné, a' mi pedig ellenkeznék a' mi képzeletünkkel az Isten' igazságáról és jóságáról; e) nem gondolható, hogy az elkárhoztakban, kik a' halál által megmenekedtek minden földi ingerektől, az ezekből eredő kívánságoknak helye lehetne; f) így szinte lehetetlennek kellene lenni minden megjobbulásnak az öregségben és a' halálos ágyban; g) a' büntetéseknek azon fogamatjoknak is kell lenni a' többek között, hogy a' bűn' minden csábításait 's hasztalan reményét megsemmisítsék, az istenteleneket esztelenségekről 's méltatlanságokról meggyózzék, 's benne az a' vágyat, vajha soha sem vétkeztek volna! felébresszék; — ellenkező esetben kénytelenek volnánk azt állítani, hogy vagy egészen okosságok' hijával vagynak, vagy legalább nem

alkalmatosok többé a' gondolkodásra; k) a' rosszban való végetlen haladás, a' mint Reinhárd megjegyzi, az ember' tökéletességeinek s tehetségeinek végetlen fogyását tenné fel, mellynél, minthogy az emberi természet véges, az elkárhoztaknak általános, semmivé lételeével, vagy legalább az emberi alakból való kivetkeződéssel kellené végződni.— Innen az újabb theologusok Mórus, Storr, Reinhárd, Döderlein, Junge, Henke, Schott, Wegscheider az elkárhoztak' megjobbulásának lehető s hihető voltát alkították, s egyszersmind a' pokolbeli büntetéseknek általános örökkévalóságát a' következendőkkal ostromolták:

1) Az ideig tartó bűnöknek megbüntetését örök kínokkal nehéz volna összeegyeztetni az Isten' jóságával s igazságával, kivált ha meggondoljuk, hogy a' mi bűneink gyakran hatalmunkban nem álló külső viszonyoktól függenek.

2) Ez a' gondolat, hogy a' velünk egy természetű valóságok, kikkel hajdan közlebbi összeköttetésben voltunk, örök kínokkal büntettetnek, az idvezültek' boldogságát megzavarná.

3) Az Isten' bölcseségével, melly szerint ő soha sem hagyhat fel a' maga céljaival, nem lehet megegyeztetni, hogy az emberek soha sem érjék el az ő rendeltetéseket; jóllehet arra nekik lehetőség adattatott.

4) Istennek az ő bölcsesége és jósága szerint az örök kárhozatra rendelt embereket, vagy létre nem kellett volna hozni,

vagy a' dolgok' folyását úgy kellett volna intézni, hogy korábban haljanak meg, míg még ők örök kárhozatot nem érdemelték.

5) Ha megjobbúlnak az elkárhoztak a' mi lehetséges és bízható, legyenek az ő igazsága szerint meg kell szüntetni a' büntetéseket.

6) Erkölcsei rendelése Istennek a' bűnösök' megjavítása, a' egyetlen egy' czélja a' büntetéseknek a' jobbítás. De ez az állítás alaptalan. — (I. I. K ö t. 450—1 lapjain.)

7) A' tapasztalás' tanítása szerint, a' félelem a' pokolbeli büntetésektől az Isten iránti tiszta szeretetet gátolja, nyughatatlankodtat 's kétségbe ejt.

8) A' gyeheenna, a' büntetési csak a' jövődőt előadó zsidó képek, melyeket a' keresztyén hittudományba áltvinnünk nem kell.

9) Az ember nem formálhatván képzetet magának az örökkévalóságról, a' megjobbúlásra néve épen azon fogamatja van az igen húzomosan tartó büntetésekkel való megfenyegetésnek, mint az örökkévalókkal.

10) A' Jézus' érdeme úgy tekintetvén, mint mindeneknek idvezítésére elegendő, fogamatosanak kell lenni annak az elkárhoztakéra is, ha megjobbúlnak. — De erre jögyezzük meg, hogy a' váltság' oeconomiája az új testamentom' tanítása szerint 1 Kor. 15, 24—28. az ítélettel megszűnik.

Ezen okoknál fogva már sok theológusok a' pokolbeli büntetéseknek csak fel-

tételes (hypothetica) örökkévalóságát védelmezték, azaz, addig büntet Isten míg az elkárhoztak meg nem jobbúlnak. És így a' pokolbeli büntetések örökkévalók lesznek a' meg nem jobbúltakra nézve; de a' megjobbultak a' boldogok viszonyaira mennek által. — Ezen állítás mellett elenyésznek mind azon nehézségek, melyek a' pokolbeli büntetések általános örökkévalóságát nyomják; egyezik az új testamentum tanításával, épen úgy mint Istenről való képzetünkkel; de szükségesképen is következik, úgy látszik, azon állításból is, hogy a' boldogságnak 's kárhozatnak lépcsői lesznek. Mert a' kárhozat legkisebb foka maga után húzza azt a' gondolatot, hogy a' büntetés alá vettettek végtére megjobbúlnak, 's boldogok lehetnek.

Ezen véleménynyel össze lehet kötni a' mint Junge és Schott cselekedtek a' harmadik állítást, t. i. hogy a' büntetések viszonyosan (relative) örökkévalók, azaz, a' mennyiben még az ott megjobbultak is olly tökéletesek 's boldogok, mint ha már itt is rendeltetéseket szemek előtt tartották volna, visszahozhatatlan lévén az elmúlt idő vesztesége, nem lehetnek, 's elkövetett bűneik szomorú következtetéseit érezni mindenkor kénytelenek. — De ezen vélemény ellen méltán fel lehet hozni, hogy e' szerint az elkárhoztak állapota rövid idő múlva a' büntetés nevét többé nem érdemelné; hogy a' boldogság 's kárhozat nem

állhat az egyiknek a' másikkra, több 's kevesebb viszonyában; és hogy a' boldogság alsóbb fokai a' felsőbbek' tekintetében, kárhoznak nevezetethetnének. — A' két utolsó között tehát inkább elfogadható a' büntetések' feltételes örökkévalósága; mint-hogy általa a' két állapot közötti különbség le nem rontatik; sőt előre feltételek, hogy megjobbúlván az elkárhozott, ha boldog lesz, a' boldogok' viszonyaiba megy által. — De a' szent írás az ilyen nézletekre a' tudós kérdések' vizsgálatára ki nem ereszkedik; úgymint a' mellyeket az együgyűek meg nem értenének, vagy a' mi még veszedelmesebb, rosszul értenének. — Maradjunk meg tehát a' szent írás' népszerű előadása mellett, melly az erkölcsiségre is elegendő; tanítván, hogy a' jutalmazás a' legpontosabban mérsékelve lesz kinek-kinek cselekedeteihez, 's bizonyosan megtörténik, hogy egy részről ne nyitassék ajtó a' bűnhődésre, más részről pedig az epekedő szívek a' kétségbe esésre ne vezettetessenek.

Hogy minden időben voltak olyanok, kik a' pokolbeli büntetések' általános megszűnését tanították, esmeretes dolog. Origenes azt állította, hogy egyszer minden gonoszok megjobbúlnak, 's a' rossz angyalokkal együtt boldogok lesznek. — Ilyen értelemben voltak a' két, ú. m. társusi és mopsvestiai Theodorusok; de a' melly értelem a' konstantinápolyi egyházi gyűlésben 553-dik esztendőben megvetetett; a'

scholasticusok között Erigena János, sok anabaptisták, 's fanaticusok mint Denk János, Schwenkfeld, Weigel, és mind azok, kik visszaáhhittatását minden dolgoknak e-  
 lébbeni állapotjokra (*ανακαταστάσις πάντων*) reménylették; — ez volt a' Schleiermacher értelme is a' mi időnkben, (l. a' 91-dik lap.)  
 Mások pedig p. o. Arnobius, Justinus mártyr, több sociniánusok Sohner, Whiston úgy vélekedtek, hogy Isten az elkárhoztakat, minekutánna szenvedések egy darab ideig fog tartani, mindenhatósága által semmivé teszi; vagy a' mi a' Locke, Bourne', 's Walter' véleménye, az elkárhoztak a' büntetések ereje által apródonként megemésztetnek.





# M U T A T Ó.

**Az α az I-só a' δ pedig a' II-dik Köt. jelenti.**

**Abälard Pét. α 176. 278. 562.**

**Ábrahám (Lombard) — Mih. α 306.**

**Ábrándozás α 24.**

**Abrenunciatio satanæ δ 347.**

**Absolutio δ 423.**

**Acceptatio gratuita δ 216.**

**Accommodatio l. Alkal-  
maztatás.**

**Actus interni et extern.  
providentiæ α 682.**

**— personales s. hyposta-  
tici 462.**

**Ádám első ember α 652.  
— bűne l. Esat.**

**— második, utolsó δ 126.**

**Adiastasia α 429.**

**Adoptiani δ 145.**

**Adspersio δ 322.**

**Aeonok α 685.**

**Aepinus δ 172.**

**Agapæ δ 349.**

**αἰώνιος δ 507.**

**Akarat Istenben α 439.  
nemei: szükséges, sza-**

**bad, végrehajtó, megen-  
gedő 440. általános, fel-  
tételes 441. megelőző,  
következő, titkos, kijel-  
lentett 442. törvényi,  
evangéliomi, rendes,  
csodás, valós, valótlan  
443.**

**Akarat (szabad) δ 260. 263.**

**Albert (nagy) α 279. ere-  
deti tulajd. Istenb. 424.**

**Albigaiak a' kereszttség-  
ről δ 321.**

**Áldozat' és sákramentom'  
külömbösége δ 323.**

**Alexandrinusok tagadják  
a' feltámadást δ 473.**

**— synagógáján δ 182.**

**Alkalmaztatás (maga) for-  
más α 247. tárgyas: ta-  
gadós, állatós 248. köv.**

**Alkalmaztatási rendszer  
α 263.**

**Állapot, ártatlanság' ál-  
lap. α 656. 663.**

**Bűnhődő ember álla-  
potja: azolgasság', bá-**

torság', tettetés', meg-  
keményedés' állapot. *b* 77.  
közép állapot. *b* 483.

Szabadság' v. kegye-  
lem' állapot. *b* 77. termé-  
szet' állapot. *b* 77.

Állat (isteni) *a* 461.

Allegoria *a* 234.

Állhatatosság Istenben *a*  
446.

Alloëvia *b* 147.

Általálatozás *b* 359.

Ambrosiusa' Krisztus' ha-  
láláról *b* 213.

A m m o n a' theol. princi-  
piuma *a* 213. ered. bűn.  
*b* 54. kegyelem 266. sa-  
cramentum redditionis  
animæ in manus Domi-  
ni 303. a' bor' nem lété-  
ben az almabort sza-  
badosnak tartja az úri  
vacsora' kiszolgáltatá-  
sában 380.

Amsdorf a' jó cseleked-  
tekről *b* 253.

Amyraldus hypotheticus  
univers. *a* 198. *b* 89.

Anabaptisták l. kereszt-  
ségismétlők.

Analogia fidei *a* 226. scri-  
pturæ s. 227.

Angoly XXXIX. czikk.  
általó hitvall. *a* 199.

XLII. czikk. á. h. 199.

Angyalok

a' józan okosság sze-  
rént *a* 399. a' sz. írás  
szerént: nevpik 600. lé-  
telek 602. természetek  
603. teremtetések 606.

foglalatosságok 607. ör-  
ző angyalok 610. számok  
612. rendek 613. tiszt-  
telések 614. az angya-  
lokról szóló hitágazat'  
erkölcsi fontossága 616.

Anomœusok *a* 559.

Anselmus *a* 277. ontol.  
erőssége az Isten' létele'  
megmutatására 390. az  
Augustinus' lágyított  
értelme az ered. bűnről  
*b* 49. cur Deus homo? *a*  
40. *b* 151. 215. satisfa-  
cere 215.

ανθρωπισις *b* 142.

Anthropolatria *a* 28.

Anthropomorphismus do-  
gmaticus *a* 181. symbo-  
licus s. formalis 182.

Anthropopathismus — *a*  
182.

Antidosis *b* 146.

Antilegomena *a* 317.

Antinomi severiores, mi-  
tiores *b* 291.

Antiochiai zsinat *a* 554.

Antitrinitariusok *a* 563.

Anyagtalanság Istenben *a*  
427.

Apafi Mihály *a* 300.

Apatheis *b* 134.

Apocalypticæ *a* 4.

Apocryphus könyvek *a*  
330. ó testamentumiak  
331. új testamentumiak  
332.

αποκαλυψις *a* 33.

αποκαταστασις παντων *b*  
489.

- Apollinarius *b* 134. 171.    *Attributa divina* *a* 419.  
 Apologetica *a* 4. 114.    *Attritio* *b* 239.  
 Apostoli hitformája *a* 192.    *Audius, Audiánusok* *a*  
 Apostolok *b* 422. tanítás-    428. 656.  
 módjok 272. választá-    *Augsburgi vallástétel* *a*  
 tasok 185.    190. 205. — *apologiája*  
*Apotelesma, apotelesma-*    206.  
*tum communicatio* *b*    *Augusti J. Ch. W. corpus*  
 149.    *librorum symbol. eccl.*  
*Apsychi* *b* 134.    *ref.* *a* 195. *a'* *pœniten-*  
*Arbitrium liberum* *a* 659.    *tiát a' sákramentomok-*  
 662. *in spiritualibus* *b*    *hoz számlálja* *b* 303.  
 262.    309.  
*Argumentum ethonomi-*    *Augustinus* *a* 274. *a'* *szent*  
*cum, juridicum, religio-*    *könyvek* 372. sz. *Három-*  
*sum pro existent. Dei*    *ság* 561. az *Ádám' bű-*  
*a* 401.    *nének közvetlen tu-*  
*Aristoteles, a' világ' örök-*    *lajdonítása* *b* 38. *Ada-*  
 kévalósága *a* 579.    *mus caput seminale ge-*  
*Arius* *a* 558.    *neris humani* 40. az *Á-*  
*Arminianusok* *a* 291.    *dám' első bűnének kö-*  
*symbol. könyvek* 292.    *vetkezése* 47. *általános*  
*Isten' képe* 656. 665.    *előrendelés* 82. *a' bölcs*  
*ered. bűn.* *b* 53. *isteni*    *okokat ki nem zárja*  
*kegyelem* 286. *Isten' be-*    113. *Jézus' elégtétele*  
*szédének ereje* 296. *sák-*    213. 214. *kegyelem* 259.  
*ramentomok* 306. *úri*    *a' keresztség által nyert*  
*vacsora* 361.    *eltörölhetetlen bélyeg*  
*Ascunages tritheita* *a* 562.    330. *a' büntetés és ju-*  
*Aseitas* *a* 426.    *talom mindjárt a' halál*  
*Assensus* *b* 242.    *után kezdődik* 453.  
*Athanasius' vallástétele* *a*    *Authentia ó's új testamen-*  
 194. 459. 558. 561.    *tomi könyveké* *a* 314.  
 — *a' Jézus' haláláról* *b*    *Axiopistia* *a* 314.  
 213. 214.    *Azazel* *a* 638.  
*Atheismus* *a* 20. *negati-*    *Babona* *a* 24.  
*vus, positivus, theore-*    *Bahrtdt Krisztus' készü-*  
*ticus, practicus, scepti-*    *lete tanítói hivatására*  
*cus, dogmaticus* 410.    *b* 181. *a' Jézus' halálá-*  
*Athenagorás a' szent írók-*    *nak célja* 219.

- Bajus *b* 261.  
 Bannez *b* 261.  
 Baptisma, és baptizmus *b*  
   315. baptisma sanguinis  
   315. clitorum 323.  
 Baptisteria *b* 322.  
 Basilius a' Krisztus' halá-  
   lának által. szükséges-  
   ségét tanította *b* 213.  
 Baumgarten a' bor által.  
   nemlétében az apró  
   szőlőbort szabadosnak  
   tartja a' szent vacsora'  
   kiszolgáltatására *b* 380.  
 Bayle Péter a' teremtés'  
   céljáról *a* 585.  
 Bazileai v. mylhusi hit-  
   vallás *a* 196.  
 Becker *a* 643.  
 Békességes tűrés Istenben  
   *a* 456.  
 Belga hitvallás *a* 199.  
 Béliál *a* 620.  
 Bellarminus az ered. bűn-  
   ről *b* 51. sacram. ex-  
   euntium 303. az egyház'  
   meghatározása 399. az  
   igaz egyház' esmérhető  
   bélyegei 407.  
 Belzebub, Belzebul *a* 620.  
 Benedictio Christi *b* 221.  
 Bengel chiliasta *b* 464.  
 Berengarius *b* 358.  
 Bérnálás *b* 310.  
 Bernhardus clarevallensis  
   *a* 283.  
 Bernsau *a* 297.  
 Bertling *b* 297.  
 Bestialitas *a* 20.  
 Béza által. előrendelést  
   tanít *b* 83.  
 Biblia nevezete *a* 308.  
   fordítása 369. olvasá-  
   sának tilalma 368.  
 Bibliologia *a* 216.  
 Biel Gábor *a* 282.  
 Bizonyító helyek *a* 216.  
 Boëthius Istennek nem  
   előtudást, hanem csak  
   tudást tulajdonít *a* 438.  
 Boldogság (örök) *b* 490.  
   lépcsői léznek 500.  
 Boldogsága Istennek *a*  
   456.  
 Bonaventura *a* 280. ered.  
   bűn *b* 50. úri vacsora  
   382.  
 Bonnet miracula presta-  
   bilita *a* 84.  
 Böhme supranaturalis Ra-  
   tionalismusa *a* 101.  
 Bölcsesség Istenben *a* 439.  
 Brandenburgi vallástíte-  
   lek *a* 202.  
 Brennecke *b* 177.  
 Bretschneider' nehézségei  
   a' Schletermacher' val-  
   lásfogata ellen *a* 10.  
   az isteni ihletésről 376.  
   fogalma a' szabadságról  
   438.  
 Bruno (Jordano) *a* 411.  
 Búcsú l. Indulgentia.  
 Buddens *a* 187.  
 Burnet Tamás *a* 299. chi-  
   liasta *b* 463. centralis-  
   táz 489.  
 Bűn fogatja *b* 5. eredete  
   6. eredendő bűn l. rom-  
   lottság.  
   cselekvési bűn *b* 78.  
   külömböző fajai; Isten,

- magunk 's mások ellen  
73. megtevési; elmu-  
lasztási; belsők, külsők;  
peccata per se, per acci-  
dens; 73. szántazándé-  
kos, nem szántazándé-  
kos; tudatlansági, gon-  
datlansági, erőtelensé-  
gi; halálos, nem ha-  
lálos; 74. égre kiál-  
tó; megbocsátható, meg  
nem bocsátható; Szent  
Lélek ellen való 75.  
az isteni gondviselés-  
sel nem ellenkezik *a*  
695.
- Bűnön bánykodik *b* 225.
- Bűnök' bocsánatja *b* 200.  
miért köttetett a' Jézus'  
halálához? *b* 201.
- Büntetés, természetes, po-  
sitivus *a* 450. okai a'  
büntetéseknek 450. a' jö-  
vendő életbeli bünteté-  
sek' örökkévalósága *b*  
507.
- Cæsareopapia *b* 435.
- Calixtus György *a* 293.  
a' hittudományt az er-  
'kölcstől elválasztotta  
*a* 183. az Isten' beszé-  
dének erejéről *b* 297.
- Calov a' kijelentéséről *a*  
37. az Isten' beszéde'  
erejéről *b* 297.
- Calvinus Ján. Institutio-  
nes rel. chr. *a* 286. ál-  
tal. előrendelést tanít,  
*b* 83. de azért a' bölcs  
okokat ki nem zár-
- ja 113. Krisztus' pok-  
lokra szállása 163. az  
ordinatiót a' sákramen-  
tomokhoz számlálja  
303. értelme az úri va-  
csoráról 360. a' psycho-  
paunychia ellen ír 456.
- Camero hypoth. univer-  
salismusa *b* 89.
- Campanus Ján. antitrini-  
tarius *a* 564.
- Canon *a* 326. ó testamen-  
tomi 327. új test. 329.
- Canus Menyhért *a* 288.
- Capellus Lajos *a* 198.
- Carlostadius *b* 360.
- Carpocrates *b* 136.
- Cartésius' philosophiája  
*a* 291. ontolog. erős-  
ség. 390.
- Cassiánus *b* 48.
- Cassiodorus a' szent Há-  
romságról *a* 466.
- Casus fortuitus *a* 685.
- Catechetica *a* 185.
- Catechismus romanus *a*  
287.
- Catharusok *b* 321.
- Causarum occasional. sys-  
tema *a* 674.
- Cerinthus a' Jézus' sze-  
mélyéről *b* 136. chiliás-  
ta 462.
- Chalcedoni vallástétel *a*  
193. zsinat *b* 144.
- Chaos *a* 582.
- Character hypostaticus *a*  
462. indelebilis *b* 330.
- Charismatum communi-  
catio *b* 149.
- Chemnitz *a* 265. de dua-

- polgári értelemben 405. Egymásra esmernek e az alapítója a' Krisztus idvezültek? b 494.
400. különböztetései: Egyszerűsége Istennek a 427.
- láthatatlan v. belső, látható v. külső 402. vi- *εἰθεσις* b 145.
- tézkedő, győzedelmes- *εκπλησια* b 399.
- kedő, összes, képviselő *εκλεγομαι, εκλεκτος, εκλογη* b 98.
404. közönséges, részletes, rideg, 404. türele-  
mi 405. Előgtétel (cselekedeti) b 238.
- bélyegei az igaz egyháznak 406. tulajdonságai: egy 409. szent 410. apostoli 411. közönséges 411. állandó 412. nem csalhatatlan 413.
- feje a' Krisztus 413. Elhívás b 223. 227. közvetetlen, közvetett 227. tulajdon' s nem tulajd. értelemben vett 228.
- nincsen látható feje 414. Előrendelés l. Prædetermination. b 97.
- viszonyja a' státusra b 433. Ember, állató részei a 647. eredetileg egypár ember teremtetett 651. az ember teremtetése Mózes szerint 653. az ember' életének vége 680.
- Egyházi hatalom,** Ember' fja b 105.
- törvényadó 1) *jus confessionis* s. fidei b 427. Emberszorító okoskodások a' sz. írásban a 238.
- 2) *jus sacerorum* s. *liturgicum* 3) *jus sacerdotii* Emanationis systema a 580.
- 4) *jus disciplinæ ecclesiasticæ* 430. 5) *jus reformandi*. 6) *jus regiminis* 431.
- végrehajtó 432. Encratiták az Isten' képéről a 665.
- Egyházi tanítói hivatal** b 417. Endemann a 279. prædeterminatio b 90.
- szükséges az egyház' vezéljára 417. isteni rendelés 418. függések egymástól 420. különböző nemei 422. Engedelmessége a' Krisztusnak, szenvedési, cselekvési b 207.
- Egyházi tanítók' hatalma,** Epicureismus a 20.
- rendbeli, törvényhatósági b 422. Epicurus kétségbe hozza az Isten büntető igazságát a 453.
- házasodhatnak 420.

- Episcopale systema *b* 434.  
 Episcopatus summus, politicus *b* 432. ecclesiasticus 433.  
 επισκοποι *b* 422.  
 επισκοπος μιας γυναικος *b* 420.  
 επιστροφη *b* 437.  
 Epsége a' szent könyveknek: egészes, részletes *a* 332. az ő testam. tomé 332. az új testam. tomé 325.  
 Erasmus, az új testam. első kiadása *a* 480. de libero arbitrio *b* 262.  
 Eretnekek *b* 405.  
 εργα Jánosnál *a* 155.  
 εργα νομ *b* 247.  
 Erigena János *b* 358.  
 Erkölcsi erősség az Isten' lételének megmutatására, a' lelkiesméretből *a* 399. a' feltétetlen parancsoló erkölcsi törvényből 400.  
 Erkölcsi szabadság *a* 10.  
 Ernesti az isteni ihletésről *a* 375. a' zsidók' megtéréséről *b* 464.  
 Eschatologia *a* 216. *b* 437.  
 E s e t. históriája *b* 8. magyarázatja: példázati 8. mythica, hieroglyphica 9. tulajdon értelmi 11. micsoda igazságokat foglal magában? 12. okai: külső 16. belső 20.  
 következtetései, a' tör-  
 zsök szülékre 21. a' maradékra nézve 22.  
 Esméret *b* 242.  
 Essenuók' tudománya *b* 182. keresztsége 318.  
 Eudæmonismus *a* 586.  
 Eunomianusok *a* 421. 559.  
 Eusebiologia *a* 4.  
 Eusebius a' Szent Lélekről *a* 559.  
 Eutyches *b* 243.  
 Exaltatio *b* 152.  
 Excommunicatio *b* 431.  
 Exinanitio *b* 152.  
 Exorcismus *b* 347.  
 Evangélica egyház *b* 404.  
 Evangyéliom mint az Isten' beszédének része *b* 289.  
 Evangyélisták *b* 422.  
 Fája (jó és gonosz tudás') *b* 14.  
 Fánaticusok a' szent írást megvetik *a* 355. *b* 299.  
 Fanatismus l. Ábrándozás.  
 Fatalismus, fatum *a* 20. 686.  
 Felmagasztaltatási állapot *b* 152. lépcsői *b* 172.  
 Felséges volta Istennek *a* 457.  
 Feltámadása (Krisztusnak) *b* 173. fontossága 173. igaz volta 174. ellenvetések 174.  
 — (halottak') *b* 465. nem accommodatio 473. nem metaphora 478. ellenvetések 478. erősségek 480.

- Feltámadandó test' tulaj- Gilbertus Porretanus *a*  
 donságai *b* 466. 562.  
 Feßzler a' Szent Három- Gnosis *a* 175.  
 ságról *a* 569. Gnosticusok *a* 27. 685.  
 Feticismus *a* 28. a' szent írókról 371. a'  
 Fichte' fogalma a' vallás- bűn' okáról *b* 44. a' Jé-  
 ról *a* 15. idealizmusa zus' személyéről 133.  
 407. haláláról 160. a' ke-  
 Fides l. Hit reszttség' formulája 322.  
 Filiatio *a* 464. tagadják a' test' feltá-  
 Filioque *a* 547. madását 473.  
 Fistulæ eucharisticæ *b* Gondviselés (isteni)  
 381. fogatja *a* 666. részei  
 Flacius, ered. bűn *b* 52. 667. három munkássá-  
 Florentziai zsinat, purga- ga 682. különböző ne-  
 torium *b* 454. mei: természetes, ke-  
 Fœdus l. szövetség. gyelmes 682. rendes v.  
 Formula concordiæ *a* 208. eszközös, rend- vagy  
 — consensus helvetica *a* eszköz kívüli 682. kö-  
 197. zönseges, különös 683.  
 Frantziaországi ref. hit- tulajdonságai 683. El-  
 vallása *a* 198. lene felhozatni szokott  
 Fruitio Dei *b* 494. nehézségek közönsege-  
 Futuribile *a* 434. sen 684. összeegyezteté-  
 Függatlensége (általános) se az emberi szabad-  
 Istennek, l. önállása. sággal 687. a' mi szor-  
 galmunkkal 688. az is-  
 Gehenna *b* 505. tenteleneknek jó, a' ke-  
 Gemara *a* 356. gyeseeknek rossz álla-  
 Generare, generatio *a* 463. potjával 691. a' vilá-  
 464. gon lévő mindenféle  
 Gentilis Bálint antitrin. rosszal 692.  
*a* 564. Gottschalk által. előren-  
 Gergely (nagy), purgato- delést tanít *b* 82.  
 rium *b* 454. Görög egyház' symboli-  
 — (a' nazianumi) a' Sz. Lé- cus könyve *a* 294.  
 lekről *a* 560. a' Krisz- Gratia Dei in universum,  
 tus' haláláról *b* 213. salutaris *b* 264. affecti-  
 — (a' nyssai) catechismu- va, effectiva 264. 267.  
 sa *a* 374. medicinalis s. appli-  
 Gerhárd János *a* 292. catrix 267.



- Grotius (Hugo) *justitia Dei rectoria* *b* 217. kedt. bányászok úri vacsorával élnek *b* 384.
- Gruner jénai orvosok a' Határpont a' megtérésre Jézus haláláról *b* 217. *b* 254.
- Gyónás (fülbe) *b* 238. Házasság *b* 311.
- Hades 1. Holtak' országa. Helvétziai első v. rövidebb hitvallás *a* 196.
- Hagiographák *a* 310. második v. bővebb *a* 197. az ered. bűnről *b* 69. közöns. kegyelmtanít. 96. a' pogányok' idvességéről 234. a' jó cselekedetekről 252.
- Hagyományok *a* 357. történeti 358. tudományi, szertartási 359. írás magyarázasi 360.
- Hahn az Isten' képéről *a* 663. Henke hittudomány' talpállítása *a* 212. ered. bűn *b* 54. Jézus' halála 219.
- Halál fogatja, metaphisica, empirica *b* 438. nevei a' sz. írásban 438. második halál 439. a' jobboldaltakra nézve büntetés e vagy sem? 410. Heterusiani *a* 559.
- az Ádám' esetének következése 36. 429. Hetzer Lajos antitrin. *a* 564.
- Hallenberg a' feltámadásról *b* 478. Hierarchicum systema *b* 433. pontificium, episcopale 434.
- Harms a' józan okosság' ellensége *a* 67. Hildebert *a* 278.
- Háromság (szent) titka *a* 458. az egyház' tanítása 459. világosítása 's megmutatása a' józan okosságból 465. Hit, közönségesen *a* 17. Kántnak 19.
- tanítottatik e az ó testamentomban? 469. új testamentumi helyek, melyekben a' három személy együtt említetik 472. historiája; első idő szakasz 548. második 558. harmadik 563. fontossága 570. Hitágazatok *a* 217. tiszták 's egyvelgesek 218. alaposok 's nem alaposok 219. általánosan 's viszonyosan alaposok 222.
- Harzi (a') bányákba re- — historiája *a* 270.
- Hit a' Jézusba *b* 228. 240. 241. historiái, val-

- lások, kijelentési 228. Idealismus *a* 406.  
 241. idvezítő hit 241. Idioma; idiomatum com-  
 részei 242. következé- municatio; idiomatica  
 sei 243. propositiok *b* 146.
- Hittudomány *a* 186. vi- Idiopoiesis *b* 146.  
 szonya az erkölcsi tu- Idvesség' arany láncza *b*  
 dományra 189. 102.
- Hittudományrendszer *a* Idvesség' rendje *b* 225.  
 211. Idvéssége (a' nem keresz-  
 tyének') *b* 231.
- Hittudomány' tárgyhatá-  
 rozó talpállítása, Tief- Idvezítő nevei *b* 115.  
 trunk, Henke, Ecker- Igaz subjective, objective,  
 mann's Aminon szerint *a* 23.  
*a* 212. formás talpállí- Igazgatás (isteni vi-  
 tása 215. fő foglalatja lág—) fogatja *a* 672.  
 Wegscheider szerint módja 674. kiterjedése  
 215. részei 216. histó- 676. bizonyító erőssé-  
 riája 270: gek 677. szent írás ta-  
 nítása 679.
- Hitlenség(vallásbeli) *a* 20. Igazmondósága Istennek *a*  
 446.
- Hívás (el) az idvésségre *b* Igazság (eredeti) *a* 664.  
 227. közönséges e? 229. Igazsága Istennek *a* 448.  
 Hívás (meg) az egyházi törvénytevő 449. végfe-  
 tanítói hivatalra *b* 419. hajtó 450.
- külső, belső 419. Ignorantia vincibilis, in-  
 vincibilis. *b* 74.
- Hobbes Tamas' *b* 435. Ihletés (isteni) *a* 333.  
 Holtak' országa *b* 447. apostoloké 335. Pál a-  
 Homoiusianusok *a* 559. postolé 338. Márk és  
 Homologuménák *a* 317. Lukácsé 340. ó testa-  
 Hosszútűrése Istennek *a* mentómi íróké 341. his-  
 456. tóriája 370.
- Hottinger *a* 297. Illuminatio *b* 228.
- Hugo de acto. Victore, e- Immaterialitas I. Anyag-  
 red. bűn *b*. 50. talánság.
- Hunnius (Ægidius), ered. Immoralitas *a* 20.  
 bűn *b* 53. Impanatio *b* 359.
- Mikl. alapos és nem Imputatio peccati adami-  
 alapos hitágazatok *a* tici *b* 38.  
 219. — facti, metaphysica *b* 42.
- Hylozoismus *a* 406. 579. Hypostasis *a* 461.

— juris *b* 43.

Indulgentia *b* 23.

Infralapsariusok *b*

86. infralaps. particu-

laristák 87. infralaps.

universalisták 87. hy-

potheticus univers. In-

fralaps. 88. categoricus

univers. infralaps. 89.

Intentio administrantis *b*  
385.

Intercessio Christi *b* 220.

Írás (szent) *a* 308. felosz-

tása *ó* és új testamen-

tomra 309. 311. részek-

re 's versekre 311. hi-

telessége: emberi 's is-

teni 312. tulajdonságai

334. tekintete: szabály-

zó 335. bírói 362. töké-

letessége, elégséges vol-

ta 363. világossága 364.

hathatósága 366. olva-

sása 367. olvasásának

tilalma 368.

Irenæus a' Szent Három-

ságról *a* 353. a' Kereszt-

ségről *b* 329.

Irwing coadamitákat állít

*a* 653.

Isidorus Hispalensis *a* 274.

Isten' fogatja *a* 378. ne-

vei az *ó* és új testamen-

tomban 383. lételének

megmutatása 384. Erős-

ségek: históriai 388.

ontologiai 389. cos-

mologiai 391. physico-

theologiai és teleolo-

giai 395. erkölcsi 399.

a' szent írás' tanítása az

Isten' lételéről 403. egy-

sége 413. világ' terem-

tője 577. emberek' te-

remtője 650. gondvise-

lő 666. Isten mint atya

az *ó* és új testam. 490.

Isten' beszéde mint

kegyelem' eszköze *b*

287. jobbító ereje 295.

természeti, természet

feletti 295. felosztása:

törvényre 'e evangyéli-

omra 289.

Isten' fia az *ó* és új tes-

tamentomban *a* 491. kü-

lönösen a' Máté', Márk'

és Lukács' evangyélio-

mában 492 a' János'

írásaiban 496. Pál apos-

tolnál 515. a' közönsé-

ges zsidó előterjesztés,

a' gnostico-rabbini ki-

folyási rendszer 549.

az alexandrino-plátói

rendszer szerint 550.

Isten' látása *b* 494.

Ítélet (utolsó) *b* 484.

Jakobiták *b* 114.

János (a' damascusi) *a* 275.

a' Jézus' haláláról *b*

214.

Jansenisták Augustinust

követik *b* 82. 261.

Jehova *a* 383.

Jesuiták *a* 361.

Jézus *b* 115. bizonyysága

tudománya' eredetéről

*a* 136. nem volt ámtó

138. nem ábrándozó

139. terve fensége 142.

tanítása' módja 271. Jézus az igaz Messiás *b* 116

**Jézus Krisztus.**

isteni természete *ön* szavai szerint *a* 499. a' János' tanítása 502. a' Pál' apostol' tanítása szerint 515. Nevezi e Pál a' Jézus Krisztust Istennek? kétes értelmű helyek 521. az olvasásra nézve gyanúba vett helyek 524. a' 'zsidókhoz küldött levél' 's a' Péter', Judás' és Jakab apostol' tanításai szerint 532. emberi természete, születése *b* 117. valóságos ember 133. emberi természetének jelességei 135. a' két természet' egyesülésének mivolta 139. a' két természet' személyi egyesülésének következtetése 145. 's okai 150. megaláztatási 's felmagasztaltatási állapotja *b* 152. megaláztatásának lépcsői 155. halála, mint megtörtént dolog 156. halálának céljai 189. poklokra szállása 162. felmagasztaltatásának lépcsői 172. feláldozása 173. mennybeemetele, 's az Atya' jobbára ülése 176. visszajövele, 458. közbenjárói hivatala *b* 177.

hármastiszte 178. profétái 180. főpapi 187. királyi tiszte 221.

Joachim (a' florai) *b* 562.

Jó cselekedetek *b* 251. viszonyok az idvességre 252.

Jósága Istennek *a* 453.

Jövendölések *a* 78, messiási jövendölések *a* 145. *b* 119. Jézus' jövendölései *a* 167.

Jung — Stilling *b* 384.

Junkheim a' kegyelemről *b* 266.

Jurieu Péter *b* 297.

Justificatio l. Megigazítás.

Jústinus mártyr, a' szent írókról *a* 371. a' Szent Háromságról 552. a' Krisztus' halálának fogantatjáról *b* 214. az úri vacsoráról 357. chi-liasta 462.

Jus reformandi territoriale *b* 432.

Justitia concreta *a* 659. spiritalis *b* 263.

Jutalom: természetes, pozitívus *a* 450.

Kaiser az úri vacsoráról *b* 362.

Kánt' fogalma a' vallásról *a* 15. nehézségek a' zsidó vallás ellen 106. malum radicale *b* 54. a' Jézus' haláláról 219. a' kegyelemről 266.

Kánt' követői a' Szent Háromságról *a* 467.

Kárhozat (örök) *b* 503.

Keckermann a' Szent Háromságról *a* 467.

Kegyelem istenitulajd. *a* 455. gratia effectiva közönséges *b* 83 264. részletes 84. 264. a' szent írás világos szókkal közönséges kegyelmet tanít *b* 92, a' részletes csak némelly egyes szólásokból következtethető *b* 93.

gratia applicatrix, medicinalis *b* 267. históriája 258. megelőző, munkálkodó, együttmunkálkodó 265. a' szent írás' tanítása szerint 267. közvetetlen 268. a' józan okosság szerint 281. kívánatos, lehetséges, hihető 282. Ellenvetések 283. 1. Gratia.

Kegyelem' eszközei *b* 286.

Kegyelmeesség Istenben *a* 456.

Keil és Stäudlin a' sz. írás' magyarázásáról *a* 233.

Kélemen (az alexandr.) a' Fiúról *a* 554 az úri vacsoráról *b* 357.

κελευς *b* 152.

Képe (Isten') *a* 656. szélesb értelemben 657. szorosb értelemb. 658. a' theologusok' tanítása szerint 658. a' szent írás' tanítása szerint 659. természeti, miné-

műségi 's áltiszállható tulajdonsága az első embernek 661.

Kereszt atyák 's anyák *b* 327.

Keresztelni valakit valakinek nevébe *a* 475.

Keresztség. nevei az új testamentomban *b* 314. az egyházi atyáknál 315. proselytusok' keresztsége 316. Ker. János' keresztsége 318. Jézus által parancsolt ker. felállítás 320. külső jegye 321. módja 322. formulája 324. a' görög 's deák egyházban 325. a' gnosticusoknál 's arianusoknál 325. — fogantatja: külső 326. belső 329. 333. szükséges volta 338. halasztása 323. ismétlése 327.

Keresztség ismétlők az ered. bűnről, *b* 52. keresztségről 329. úri vacsoráról 361. chiliasták 436. αποκαταστασις παντων 519.

Keresztén vallás l. vallás.

Kerubim *a* 614.

Kijelentés közönségesen *a* 32. különösen: természeti, rendes, közönséges 32. természet feletti, rendkívüli, csudás, különös 33. fogatja 34. 35. különböző nézletek a' kijelentésről: az egyházi atyáké, az aquinoi

- Tamás 36. Calové, Krug a' Jézus' haláláról  
 Wolfé 37. Tüllneré, *b* 219.  
 Lessingé 40. Fichtéjé  
 41. Kánté, 's a' két utol- Lábmosás nem sákramen-  
 só nézletének módosí- tom *b* 313.  
 tásai 42. Schellingé, Lactántius a' Szent Há-  
 Schleiermacheré, Mar- romságról *a* 554.  
 heineckéjé 43. — bírál- Lanfrancus *a* 277.  
 latja: lehetősége, gon- Latria *a* 616.  
 dolatos 44. tárgyas: me- Lavater chiliásta *b* 464.  
 taphysikai 45. physical Leibnitz' theológiája *a*  
 47 — 51. erkölcsi 54. — 305. theodicæája 686.  
 szükséges volta 55. ál- Lélek' állapotja a' halál  
 talános, feltételes 56. után *b* 451.  
 Carpov' nézlete 39. Kel- Lélek' halhatatlano-  
 le' értelme 43. — viszo- sága *b* 443. erősségek  
 nya az emberi okosság- a' philosophiából 444.  
 ra 62. — esmeretű hé- históriából 446. tanít-  
 lyegei 71. — lépcsőzete tatik e az ó testamen-  
 73. történetei 75. mun- tomhan? 447.  
 kálatai 76. idő szaká- Lelkek (rossz) a' józan  
 szai 103. okosság szerint *a* 618.  
 King Péter *a* 585. a' szentírás szerint: ne-  
 Klaiher a' Jézus' halálá- vek 619. természetek  
 láról *b* 220. 622. első vétkek 623.  
 Klein' Religiosismusa *a* 1. Dæmonok, Sátán.  
 100. Lélek (szent), Isten' lel-  
 κοινωνία των θείων *b* 147. ke, jelentése az ó és új  
 Konstantinápolyi egyhá- testamentomban *a* 540.  
 zi gyűlés *a* 560. hitval- Eichorn' értelme 541.  
 lás 192. istensége 542. Szent  
 Könyörgés *a* 690. Lélek és λογος egysub-  
 Könyörületesség Istenben jectumot jelentenek e?  
*a* 455. 482. a' szent Lélek'  
 Környűlmetelés *b* 305. származása 546. 561.  
 336. Lengyel reform. hitvallá-  
 Közbenjáró *b* 178. köz- sa *a* 204.  
 benjárói hivatal 177. Lessing a' kijelentésről *a*  
 Krisztus *b* 115. I. Jézus 40. a' szent Háromság-  
 Krisztus. ról 467.  
 Lesz jesuita *b* 261.

**Lex æquilibratitatis** *a* 452.

**Liber concordiaë** *a* 205.

**Torgensis** 209.

**Libertas externa s. cosmica, interna s. moralis in Deo; contradictionis et contrarietatis** *a* 444.

**Limbus infantum** *b* 454. patrum 162. 454.

**Lipsiai együttbeszélgetés** *a* 202.

**Liquoristica lites** *b* 381.

**Liturgica** *a* 185.

**λογος** *a* 504—512. λογος,

Isten' fja és szent Lélek egy subjectumot jelentenek-e? 482.

**Löffler az elégtételről** *b* 204. 208.

**Lukács írásainak isteni tekintete** *a* 340.

**Luther' nagy és kis catechismusa** *a* 207. *a'* theologiai rendszerre nézve 283. *a'* szent könyvekről 374. 1 Ján: 5, 7-ről 481. az ered. bűnről *b* 52. *a'* prædestinationáról 83. de servo arbitrio 262. *a'* poenitentiáta'sakramentomokhoz számlálja 303. az úri vacsoráról 359.

**Lyra Mikl.** *a* 282.

**Macedonius** *a* 560.

**Magasszonyiállat' magva** *b* 120. Ábrahám' Izsák, Jákób' magva 121.

**Magyarázása** *a'* szent

írásnak *a* 228. historico-grammatica, v. alsóbb; szellemi v. felsőbb 233. titkos értelem: tropologica, allegoricus, anagogicus 234.

**Magyarországi reformátusok' hitvallásos könyvei** *a* 205.

**Majestas Dei** *a* 457.

**Manichæusok** *a* 27. 685. *b* 44. értelmek Jézusról *a* 27. *b* 133. tagadják *a'* test' feltámadását *b* 473.

**Maresius Sám. antitirinus** *a* 235.

**Mária szaplótelen fogantatása** *b* 50.

**Márk' írásának isteni tekintete** *a* 340.

**Márki hitvallás** *a* 202.

**Maroniták** *b* 145.

**Martonsalvi György** *a* 301.

**Massilienses** *b* 48.

**Materialismus** *a* 20. 93. 406. 412.

**Megaláztatási állapota Jézusnak, lépesei** *b* 155.

**Megfoghatatlansága Istennek** *a* 429.

**Megigazíttatás, a' római - catholicusoknak, protestánsoknak** *b* 243. jelentése *a'* szent írásban 244. *a'* törvény' cselekedetei nélkül 247. okai: végbevívó v. belső, érdemlő v. külső 's elfogadó 246. követ-

- kezései 250. Pál' össze-  
egyeztetése Jakabbal 248.  
Megjobbulás (erköl-  
csi) mint az Istennel  
való megengesztelődés'  
feltétele *b* 211. termé-  
szete 236. nevei a' szent  
írásban 237. Isten mun-  
kás az emberek' meg-  
jobbításában 267. esz-  
közök nélkül is 268.  
de az ember' munkás-  
sága sem záratik ki 272.  
Mégmérhetetlensége Is-  
tennek *a* 429.  
Megöntés a' keresztség-  
ben *b* 322.  
Megszentelése a' jegyek-  
nek a' sz. vacsorában *b* 382.  
Megszenteltetés *b* 251.  
Megtartása (e' világ') *a*  
667.  
Megtérés, részei *b* 225.  
keresztyén vallásra té-  
rés 227. erkölcsi meg-  
térés 237. a' késői meg-  
térés' becse 255.  
Megvetttetett *b* 81.  
Meier a' szent Háromság-  
ról *a* 567.  
Melánchthon Filep loci  
theologici *a* 284. a'  
szent Háromságról 467.  
synergista *b* 262.  
Mennoniták a' követ-  
keztetéseket a' szent  
írás' helyeiből nem  
tartják szabadosoknak  
*a* 361. a' sákramento-  
mokról *b* 306. úri va-  
csoráról 361.  
Messiás, isteni eredete 's  
természete 471. jöven-  
dölések a' Messiásról *b*  
119. szenvedő Messiás  
128.  
*μετανοια* *b* 237.  
Metempsychosis *b* 452.  
Methodusai a' hittudo-  
mány' előadásának, aris-  
totelico-scholastica, a-  
nalytica, synthetica *a*  
263. foederalis 265,  
290. biblico-historica  
265. comparativa, oeco-  
nomica 266. mathema-  
tico-demonstrativa és  
analytica 267.  
*μη οντα* *a* 581.  
Milton hittud. rendszere  
300.  
Mindenhatósága Istennek  
*a* 445. általános, esz-  
közös; általánosan, fel-  
tétélesen munkálkodó  
446.  
Mindentudósága Istennek *a*  
433. összeegyeztetése  
az emberi szabadsággal  
437.  
Mindenütt jelenvalósága  
Istennek *a* 429.  
Miséáldozat *b* 390.  
Misna *a* 356.  
Missa *b* 349.  
Molina Lajos *a* 484. *b* 261.  
Monophysiták *b* 143.  
Monotheismus *a* 26. 413.  
fontossága 417.  
Monotheléták *b* 144.



- Montanus chiliásta *b* 462. Notiones directrices *a* 214.  
 More Henrik physico- personales 464.  
 theolog. *a* 397. Novatiánusok az egyház-  
 ról *b* 410.  
 Morus *a*' teremtésről *a* 594. *a*' kegyelemről *b* 265.  
 Mosódások (vallásos) *b* 816.  
 Mózes' vallása l. vallás. törvénye; eltörpített *a*' keresztyén vallás ál-  
 tal *b* 293.  
 Mursinna *a* 297.  
 Musæus az Isten' beszé-  
 de' erejéről *b* 297.  
 Münzer Tamás chiliásta *b* 463.  
 Mysterium l. Titok.  
 Mysticismus *a* 24.  
 Mysticusok, scholasticu-  
 sok' ellenségei *a* 283. *a*'  
 hit' dolgában az ész'  
 ítéletét el' akarják né-  
 mítani 361. lumen Dei  
 internum *b* 299.  
 Mythus *a* 160.  
 Naturale animæ malum *b* 46.  
 Naturalismus *a* 93. 412.  
 Nazarénusok *a* 549. *b* 133.  
 Négy város' hitvallása *a* 200.  
 Nepos égyptomi püspök  
 chiliásta *b* 463.  
 Nestorius' eretneksége *b* 143.  
 Névadás *b* 346.  
 Nicæai hitvallás *a* 192.  
 zsinat 559.  
 Noëtus *a* 556.

- Occam Vilh. *a* 282  
 Occasionalismus, occasi-  
 onalium causarum sys-  
 tema *a* 674.  
 Oecolampádus *a*' prædes-  
 tinációról *b* 83. az úri  
 vacsoráról 361.  
 Oeconomia *a* 176. salutis  
*b* 224.  
 Officium Christi *b* 177.  
 Okosság' haszna *a*' kife-  
 lentésben *a* 66. 69. 360.  
 Omnipræsentia essentia-  
 lis s. substantialis, ope-  
 rativa *a* 429.  
 'Ομοσιος *a* 463. 559.  
 572.  
 Ontologiai erősség az Is-  
 ten' létele' megmutatá-  
 sára *a* 389.  
 Opera ad intra *a* 462. ad  
 extra; oeconomica, com-  
 munia 464. bona *b* 251.  
 supererogationis 238.  
 Opus operatum *b* 306. 388.  
 Ordinatio *a*' római ca-  
 tholicusoknál *b* 312. *a*'  
 protestánsoknál 419.  
 Ordo salutis *b* 224.  
 Origenes de principiis  
*a* 273. az isteni ihle-  
 téstől 372. az előtudás'  
 összeegyeztetése az em-  
 beri szabadsággal 438.  
*a*' szent Háromságról  
 554. 559. *a*' Krisztu.'

- halálának fogantatja *b* 214. purgatorium 454. a' chiliásmus' ellensége 462. utolsó ítélet 486. tagadja a' büntetések' örökkévalóságát. 518.
- Osiánder *b* 140.
- Ostya *b* 379.
- Otto, bambergi püspök hét sákramentumokat számlál *b* 302.
- Quasi *a* 461.
- Önállása Istennek *a* 425.
- Ördög *a* 619. része volt az első bűnben *b* 18.
- Örökkévalósága a' jövő-dő életbeli büntetéseknek *b* 507, absolute 510. hypothetice 511, 517. relative 511, 517.
- Pædobaptismus *b* 339.
- Pajon Claud. *b* 297.
- Pál apost. tanítás módja *a* 272. isteni ihletésben részesült 338.
- (sámosatai) *a* 156.
- Palatinátusi Catechesis *a* 200. az ered. bűnről *b* 69. közönséges kegyelmet tanít 96. a' Krisztus' poklokra szállása 163.
- Palingenesia *b* 454.
- Pantheismus *a* 580. idealisticus, materialisticus 407.
- Papias chiliásta *b* 462.
- Papi gond *a* 385.
- Papi rend *b* 312.
- παράκλητος *a* 336. 542.
- παράδοσις 1. Hagymányok
- Parsimonius György a' Krisztus' cselekvési engedelmességének tulajdonítását kétségbe hozta *b* 207.
- Particularisták *b* 83. 85. 87. 203. 264.
- Paschásius Radbertus *b* 358.
- Paternitas *a* 464
- Patriárchai vallás *a* 103.
- Patrini *b* 327.
- Patripassiánusok *a* 557.
- Pauliciánusok *b* 134.
- Paulus a' Jézus' halála *b* 160. az úr' vacsorájáról 352.
- Peccatum originans s. primum *b* 20. originale s. originis 22. 47. in abstracto 34. in concreto s. actuale 34. 35. 73. omissionis, commissionis 73. 1. Bűn.
- Pelágus az Ádám' első bűne *b* 46. megjobbítás. 259.
- Példázatok a' Messiásról *b* 130. személy — dolog. — példázatok 132.
- Pentateuchus *a* 340.
- Perfectio script. sacre *a* 263.
- Persona *a* 461.
- Péter (a' lombárdiai) *a* 278. hét sákramentomot állít *b* 303.

Petersen chikásta *b* 463.

Petitio principii *a* 57.

Petrus Blesensis, trans-  
substantiatio *b* 359.

Peyrere Izsák *a* 652.

Pfaff *a* 185. *b* 435.

Philosophia' viszonya a'  
theológiára *a* 178.

Philo α λόγοςról *a* 551.

Philoponus tritheita *a*  
562.

Photinus *a* 560.

Physico-theologiai erős-  
ség az Isten' létele meg-  
mутаására *a* 395.

Piscátor János. a' Krisz-  
tus' cselekvési engedel-  
mességéről *a* 198. *b* 207.

Placæus Jósua közvetett  
tulajdonítást állít *a*  
198. *b* 43.

Platon moskaui érsek *a*  
306.

Placitum regium *b* 433.

Pneumatomachusok *a* 650.

Pœnitentia a' régi egyház-  
ban, a' hittudományban  
*b* 237. mint sákramen-  
tom 309.

ποιμενες *b* 422.

Polytheismus *a* 26. 417.

Postulatum rationis pra-  
cticæ *a* 399.

Potestas clavium *b* 423.  
ecclesiastica 426.

Pott, Krisztus' poklokra  
szállása *b* 170.

Praxeas *a* 556.

Præadamitæ *a* 653.

Prædestinatio *b* 79.

a' bűn' s a' büntetés' el-  
törlésére 80. feltételei  
80. mit jelent a' hittu-  
dományban, mit a' szent  
írásban? 97.

Prædestinatioanusok. Is-  
ten' célja a' világ' te-  
remtésében *a* 584.

Prædicata Dei relativa *a*  
419.

Præexistentianusok *a* 648.

πρεσβυτεροι *b* 422.

Priestley két feltámadást  
állít *b* 457.

Primordiale malum *b* 46.

Priscillianisták *b* 133.

Privatio calicis *b* 381.

Próbálás (maga meg) *b*  
388.

Prokopovicz Theoph. *a*  
306.

Professio fidei Tridenti-  
næ *a* 287.

Proféták *a* 310. Mózeshez  
hasonló proféta *b* 123.

προφηται *b* 422.

προγνωσις *a* 682.

προδοζειν *b* 97.

Proprietates divinæ *a* 419.

Proselytusok *b* 316. ke-  
resztsege 316, 318.

προβεις *a* 682.

Psychopannychia *b* 456.

Pulleyn Robert *a* 278.

Pura naturalia *a* 664.

Purgatorium l. Tisztulás'  
helye. \*

Quakerek az úri vacsorá-  
ról *b* 361.

Quodlibertarii *a* 283.

- Rabanus Maurus *b* 378.  
 Raptus Christi in coelum *b* 177. 181.  
 Rathmann Herm. *b* 297.  
 Rationalisták *a* 360.  
 Rationalismus szoros *a* 62. 95. 97. supranaturalis Rationalismus 62. 96. 100.  
 Ratramnus *b* 378.  
 Regula veritatis, fidei, pietatis *a* 227. 232.  
 Reinhardt, a' Jézus' tervéről *a* 145. a' teremtésről 594. az eredendő bűnről *b* 54. Kriszt. poklokra szállásáról 168. isteni kegyelemről 265. a' psychopannychiáról 457.  
 Religio'etymológiája. Ciceroé, Lactantiuszé *a* 8. Massurius sabinuszé 9.  
 Reprobatus *b* 81.  
 Részletes tételek az újtestamentomban *a* 240. esmertető jegyei 242.  
 Római-catholica egyház *b* 399.  
 Romlottság (eredeti), az újtestamentom' tanítása szerint: léte, természete *b* 25. eredete 30. büntetései 31. a' józan okosság szerint 55. következtetései: erkölcsi, testi, metaphysikai 61. meghatározása, ellenvetések 63. históriája 44. összevetése a' szent írás' tanításá-  
 nak a' Pelágius' 's Augustinus' értelmével 65. hogy kell róla tanítani a' nép előtt? 71.  
 Roscellinus tritheita *a* 562.  
 Rossz *a* 692. metaphysikai, természeti 693. erkölcsi 695.  
 Roueni egyházi gyűlés *b* 359.  
 Sabaeismus *a* 28.  
 Sabellius *a* 556.  
 Sabunde (Raymundus de) naturalis theologia' írója *a* 182. a' Szent Háromságról *b* 468.  
 Sacramentum a' római nyelvben *b* 301. az egyházi atyáknál 302.  
 Sadduceusok tagadják a' lelkek' lételetét, az egész ó testament. isteni eredetét *b* 182. 's a' feltámadást *b* 472.  
 Sákramentom, a' reformáta egyház' fogatja *b* 303. 306. a' római-catholicusoké 306. Augustinusé 304. Melanchthoné, Sociniánusoké 304. 306. ó testamentomi sákramentomok' 305. száma 307. a' római-catholica egyház' hét sákramentoma 309. a' görög egyház' hét sákramentominak nevezete 313.  
 Sanctitas concreta *a* 659.

- Sande Kristóf antitrinitarius *a* 564.
- Sándor (a' halesi) *a* 279.  
az úri vacsoráról *b* 382.
- Sapientia concreata, in spiritualibus *a* 658. 662.
- Sátán *a* 619. munkássága erkölcsi tekintetben 625. az emberi testre 632. hatalma 627.
- Satisfactio abundans *b* 215. operis 237.
- Schelling' materialis Pantheismusa *a* 407. a' szent Háromságról 569.
- Schismaticusok *b* 405.
- Schlegel a' szent Háromságról 568.
- Schleiermacher. a' vallás' fogatja *a* 10. systemája 298. a' szent Háromságról 570. előrendeles *b* 91. sákramentom 305.
- Scholasticus theologusok *a* 276. nominalisták, realisták 421.
- Schubert a' szent írásnak pusztán erkölcsi erőt tulajdonít *b* 297.
- Schuderoff systema fraternitatis *b* 435.
- Schulz *a* 297.
- Schwabachi cikkelyek *a* 206.
- Schwarze a' Jézus' haláláról *b* 218.
- Schwenkfeld *b* 519.
- Scientia I. Tudás.
- Scótisták *a* 281. feltételes előrendeles *b* 82.
- Secta *b* 405.
- Seiler miracula præscentiae *a* 84. a' szent Háromságról 568.
- Semiariánusok *a* 559.
- Semipelágiánusok *a* 281. *b* 48. 82. 260.
- Semler az isteni ihletésről *a* 375.
- Sandomíri egyezés *a* 204.
- Sententiae *a* 274.
- Sententiarii *a* 282.
- Seol I. Holtak' országa.
- Separatisták *b* 405.
- Serafim *a* 613.
- Servétus Mihály *a* 563.
- Severianusok az Isten' képeről *a* 665.
- Siló *b* 122.
- Simon Rikárd az isteni ihletésről *a* 375.
- Simonia *b* 419.
- Skeptikusok *a* 36.
- Skotziai vallástétel *a* 199.
- Smalkaldi cikkelyek *a* 207.
- Sociniánusok *a* 288. symbolicus könyveik 289. tagadják a' történetes cselekedetek' előtudását 437. 565. Isten' képe 656. 665. eredendő bűn *b* 52. Krisztus' két mennybe menetele 177. 181. halálának célja, 189. 217. 219. Isten' beszédének pusztán erkölcsi erőt tulajdonítanak 296. a' sákramentomokról 306. az úri vacsoráról 361.
- Soterologia *a* 216. *b* 3.

Sozzini Lælius és Faustus *a* 565.

Spéner *a* 293. spes meliorum temporum *b* 463.

Spinoza idealis Pantheismus *a* 407.

Spiratio *a* 464.

Spiritualia *b* 263.

Spiritualitas Dei *a* 427. 432.

Stackhouse Tamás *a* 298.

Stancarus, Jézus' emberi természeténézveközbenjárónk *b* 149.

Status purorum naturalium *a* 664.

Steinbart, a' Jézus' haláláról *b* 218.

Stoicusok, — *εμπυρωσις* *κοσμος* *b* 488.

Storr a' teremtésről *a* 596.

Stösch *a* 297.

Strigel synergista *b* 262.

Subordinationismus *a* 536.

Subsistentia *a* 462.

Sufficientia script. sacræ *a* 263.

Summistæ *a* 282.

Superstitio' etymológiája *a* 25.

Supralapsariussok *b* 86.

Supranaturalismus, szoros *a* 62. 96. 97. rationalis *a* 62. 102.

Symbolum *a* 190. közönsegek *a* 191.

Symbolicus könyvek, reformátusokéi *a* 195. evangélicusokéi *a* 205. kötelező erejük *a* 210. *b* 428.

Syncretismus *b* 406.

Synergismus, synergisták *b* 262.

Systematica *a* 5.

Szabadsága (fő) Istennek *a* 444.

Személyek a' szent Háromságban *a* 461. különbségek nem mivolti, nem pusztán névbeli, hanem valódi *a* 462. személyes jegyek, belsők *a* 462. külsők *a* 464. személyes munkák *a* 463. személyes tulajdonságok *a* 463. személyes elvont fogatok *a* 464.

Szentsége Istennek *a* 447.

Szeretet (isteni tulajd.) *a* 453. 455.

Szeptartások' (vallásos) haszna *b* 350.

Szikszai György *a* 300. ered. bűn. *b* 69.

Szövetség *a* 309.

Talmud *a* 356.

Tamás (az aquinói) *a* 280. ered. bűn. *b* 50. satisfactio superabundans *a* 215. sákramentom' meghatározása *a* 303. úri vacsora *a* 382.

Taylor, ered. bűn *b* 53.

Teleologia *a* 396.

Temperamentum (æquale) qualitatum corporis *a* 658. 662.

Temporalia *b* 263.

Teremtés első *a* 576. második, eredeti, esz-

- köztelen, folytatott, eszközös 577. célja lehetni a' tereintésben 582. módja 588. teremtés' históriája Mózes' szerint 590.
- Territoriale systema** *b* 424.
- Tertullianus** a' szent írókról *a* 372. anthropomorphita e? 428. a' szent Háromságról 553. az első bűnről *b* 46. a' Krisztus' halálának foganatja, satisfactio 214. liberum arbitrium 259. sacramentum 302. ez az én testem 357. chiliásta 462.
- Testamentum** *a* 309.
- Testimonium Spir. s. internum** *d* 134. 367.
- Tetraditák** *a* 417.
- Θεαφίλος** *b* 439.
- Theanthrophiles, Theophilanthropes** *a* 61.
- Θεοφιλιος** *b* 132.
- Theismus** *a* 405.
- Theocrátia** *a* 105.
- Theodicæa** *a* 686.
- Theodoretus**, a' Krisztus' halálának szükségessége *b* 214.
- Theodorus** (a' társusi 's mopsvesti) tagadják a' büntetések' örökkévalóságát. *b* 518.
- Theologia**, mythica, politica, physica, *a* 175. szélesb, szorosb értelemben 175. 216. theologia' 's vallás' különbsége 176. viszonya a' philosophiára 178. helye más tudományok között 179. tanulásának akadályai 180. felosztása: természeti, kijelentett 182. rendsere, népszerű, veszekedő vagy czáfoló 183. historica, exegetica, systematica, practica 184. archetypa, ectypa 185. viatorum, patriæ v. visionis 186.
- Theologusok**, symbolicus *a* 267. 302. biblicus, historicus 268. philosophicus 269. rationalis 303. idealista 304.
- Theophilus** (az antiochiai) a' szent írókról *a* 371. a' jó' és gonosz' tudása' fájáról *b* 15.
- Theophylactus moskaui** oktató *a*. 306.
- Thomisták** *a* 280. által. előrendelést tanítanak *b* 82.
- Thorni canonok** *a* 205. nyilatkozás 203.
- Tieftrunk**, theol. tárgyhatarozó talpállítása *a* 212.
- Tirinus Jakab** *a* 234.
- Tiszt.** profétai, főpapi, királyi *b* 178.
- Tisztulás'** helye *b* 162. 454.
- Titok**, vallásos titok *a* 70.

- Tökéletesedhetése a'** keresztény vallásnak *a* 258. személyes, tárgyas 261. 262. supranaturalistai 's rationalistai szempont 262. tökéletesedési rendszer 263.
- Történet (vak)** *a* 685.
- Történetes** *a* 78. 392.
- Törvény** *a* 310. Isten' törvénye, természeti, téteményes, szabad kéjű 449. megkülömböztetése ez evangéliumtól *b* 289. hármas haszna 291.
- Törvény' ellenségei** *b* 291.
- Traditio** l. Hagyományok.
- Traditionariusok** *a* 356.
- Traducianusok** *a* 650.
- Transsubstantiatio** *b* 359.
- Trias** *a* 459.
- Trienti zsinat, cánonok** *a* 287. végzése a' kegyelemről *b* 261. communio sub una specie 382. purgatorium 454.
- Trinitas** szó *a* 458.
- Tritheismus** *a* 417.
- Triunitas** *a* 561.
- τροπος υπαγωγης** *a* 463.
- Tudás közönségesen** *a* 17. Kántnak 19.
- Tudás Istenben, szükséges v. természeti, puszta értelmi** *a* 433. közép 434. szabad 435.
- Tulajdonítása, az Ádám' bűnének** *b* 28. közvetetetlen, megelőző; közvetett vagy követő 43.
- l. Imputatio.
- Tulajdonságok** (isteni) *a* 419. esméretére vezető utak 419. felosztásai: állatók's tagadók 422. általánosságok v. belsők, reávitélesek v. külsők; nyugvók v. benmaradók, munkások v. kihatók; közölhetők, közölhetetlenek 423. eredetiek, másokból folyók; közönségesek, különösök; physicumok, erkölcsiek 424. isteni értelem' akarat' és érzés' tulajdonságai 425.
- τροπος** *b* 145.
- Typus** l. példázatok.
- Tschirner supranaturalis Rationalista** *a* 100.
- Ubiquitas corporis Christi** *b* 148.
- Unigenitus Bulla** *b* 261.
- Unio personalis s. hypostatica** *b* 141.
- Universalisták** *b* 83. 90. 203.
- Úr' napja' innepe** *b* 359.
- Úr' vacsorája, nevei** az új testamentomban, az egyházi atyáknál *b* 348. szereztetése 349. ezen ígékről: ezt cselekedjétek az én emlékezetemre 351. ez az én testem historice 357. a' reformáta egyház' értelme 361. erősségek a' tulajdon értelem mel-



lett 364. szerkesztése' czélja az apostolokra 375. másokra 376. nézve. Hogy kell kiszolgáltatni? 378. Hányszor 's kiknek kell élni vele? 385. veleélés' hasznai 389. A' római catholica 'egyház' értelmé az úri vacsoráról, mint áldosatról 390.

Usus legis *b* 291.

Utolsó dolgok *b* 437.

Utolsó kenet *b* 311.

Zachariä az isteni ihletésről *a* 375.

Zsidók' megtérésének reménysége *b* 464.

Zvingli a' systemára nézve *a* 285. az ered. bűnről *b* 52. a' nem-keresztények' idvességéről 235. a' házasságot a' sákramentomokhoz számlálja 303. az úri vacsoráról 360.

Vallás, fogatja históriai *a* 6. philosophiai 9. szemlélő, cselekvő, személyleg, tárgyilag 7. köz v. nyilvános 8. belső, külső 16. nevezetei a' szent írásban 21. a' görög profánus íróknál 22. különbsége, subjectumára nézve: 'igaz, nem igaz, egyvelges' 23. tárgyára nézve; mennyisége 's millyensége

vétetvén gondolóra 26. köv. érzéki, érzékfeletti 28. kútfejére nézve: természeti, kijelentett, positiva, historica, tekinteten épült 29. pátriárkai 103. zsidó' v. Mózes' vallása 105. viszonya a' keresztyén vallásra 111.

Keresztyén vallás; isteni eredete 115. közönséges volta 121. történetei 127. munkálatai 131.

Változhatatlansága Istennek *a* 429.

Váltság' munkája *b* 177. Végetlensége Istennek *a* 429.

Végezések (isteni), tulajdonságai *a* 443. felosztásai: általánosok, feltételesek, bennmaradók, kihatók 444.

Vélekedés *a* 17.

Veto *b* 433.

Via triplex: causalitatis, negationis, eminentiae *a* 420.

Vigilantiüs barcellonai püspök *b* 457.

Világ *a* 576. ez a' világ a' legjobb 588. világ' vége tűz által *b* 486.

Világosítás (még) *b* 228.

Visio *a* 435. visio Dei beatifica *b* 494.

Vitium originis *b* 46.

Vitriuga (Campeg) *a* 296. *b* 440.

Vocatio l. Hívás.

Voetiánusok *a* 290.

Volkel *a* 294. az úri vacsóráról *b* 351.

Voluntas Dei l. Akarat.

Wald Péter' követői *a*' keresztségről *b* 321.

Walther *b* 136.

Wegscheider *a*' hittudo-

mány' fő foglalatja *a*

215. *a*' Krisztus' hár-

mas tiszte *b* 179. *a*' Jé-

zus' haláláról 219. *a*'

test' feltámadása ellen

480.

Werner, *a*' melegség' ne-

vezedése *a*' föld' közepe felé *b* 489.

Wette (de) *a*' szent Háromságról *a* 570.

Whiston subordinatiannus

*a* 564. üstökösnek földünkbe ütközése *b* 489.

Whitby az ered. bűnről *b*

53.

Williáms Dávid angoly

Deista *a* 61.

Wolf' nézlete *a*' kijelen-

téről *a* 37. philosophi-

ájának befolyása *a*' hit-

tudományra 269.

Wytttenbach *a* 297.

## A' nagyobb hibák' megigazítása.

### Az I-és Kötetben.

<i>lap.</i>	<i>sor.</i>		<i>lap.</i>	<i>sor.</i>	
4	16	isteni	157	17	számlálják
6	3	Flügge's	161	9	mellyek
—	13	Schleiermacher	193	25	Márcián
—	17	source	204	14	1535
9	6	sanctitatem	256	32	kijelentéshez,
22	14	ἐπὶ μισθῷ			azok
26	11	superstitem	238	29	ἀνθρώπων
63	24	a) 1 Kor.	254	29	nyerjenek
88	3	elrontattak	301	25	Schröckh
—	17	ezen állatásnak	304	1	idealismusnak
93	21	lizedében	417	4	polytheismus
112	17	innen ez	456	5	וְעַתָּה יִתְּנָה
120	4	's ennek	463	23	ὑπαρξέως
122	9	ζωή	609	28	Οὐχὶ πάντες
150	28	profétáiknak			

### A' II-dik Kötetben.

<i>lap.</i>	<i>sor.</i>		<i>lap.</i>	<i>sor.</i>	
20	15	(peccatum originans)	244	10	azt olvassuk
124	1	20. 21. 22.			Pred. 17, 15:
145	11	τυπος	270	19	mellyet
167	11	ἐξουσία	275	28	mi magunktól,
178	3	(μεσιτης)			valaminek meg-
181	8	Ján. 8, 12. 16			gondolására, úgy
213	5	ἐτελειωσα			mint magunktól;
—	8	ἐμισήσεν	279	24	értelme ez:
220	21	ἐνθευξίς	282	15	lelkek' országá-
237	18	poenitentia			ban
			321	6	κατηχούμενος

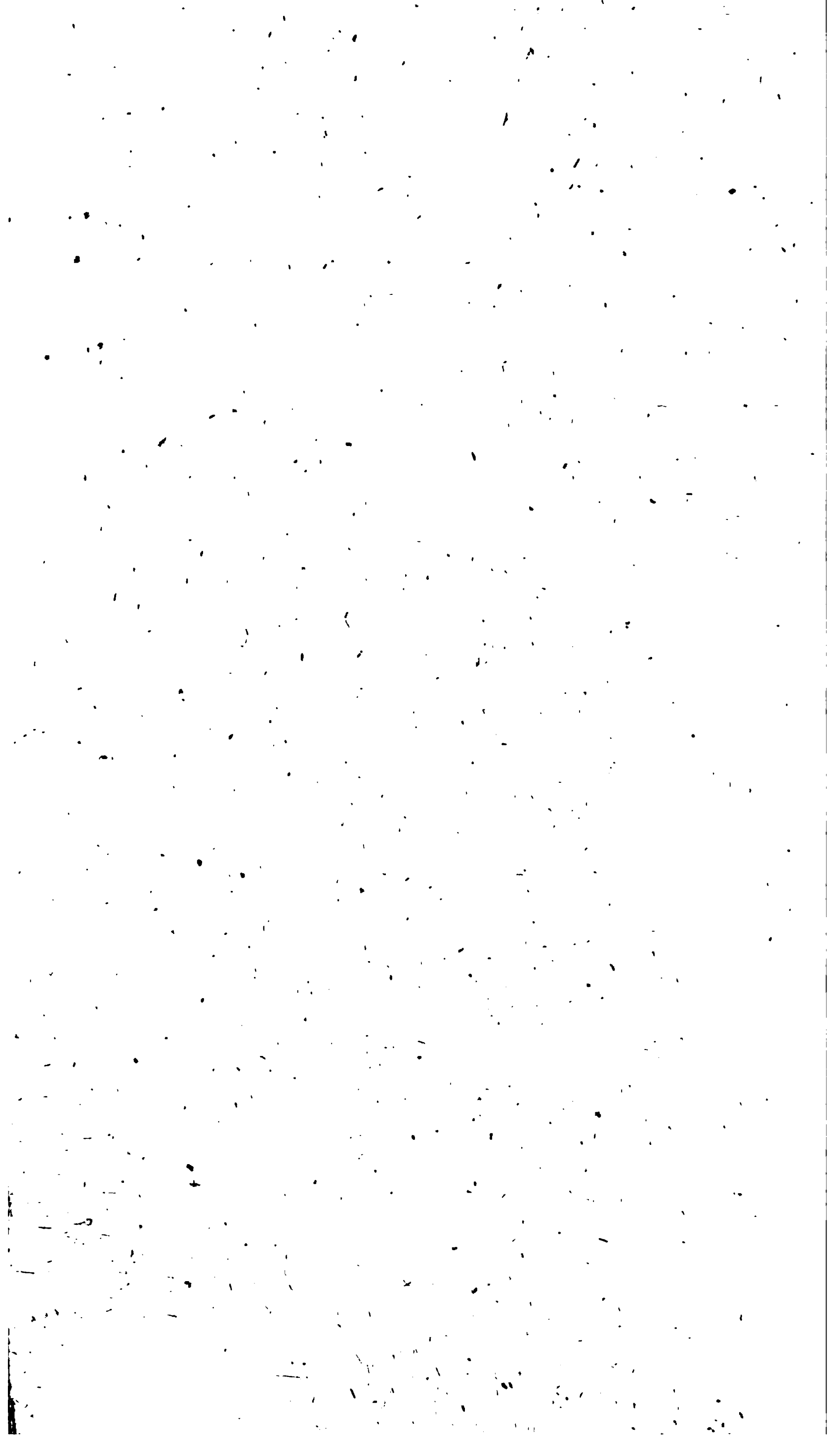
*lap. sor.*

332 31 σαρκος  
— 32 συνειδήσεως  
353 24 következtethet-  
ték  
364 7 Ernesti  
397 5 ecclesiast.  
400 alsó kulcsait;  
402 17 Róm. 8, 33.  
408 5 propheticum  
— 12 antiquior

*sor. lap.*

413 20 's azt mondja  
— 28 az az alap  
416 6 'olly sokszor  
422 4 fajairól  
426 8 non vero colla-  
tiva  
430 23 az Isten' fiai-  
nak  
432 32 tilalmazni kí-  
vánák;













3 2044 054 747 514

